

# ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

## PSYCHOLOGY

УДК 165

*Т. Н. Голованова*

*Марийский государственный университет, г. Йошкар-Ола*

### **ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ЦЕЛОСТНОГО ПОНИМАНИЯ И ОБЪЯСНЕНИЯ ЧЕРЕЗ УЧЕТ РЕЛИГИОЗНОГО И НЕРЕЛИГИОЗНОГО ОТНОШЕНИЯ К МИРУ**

Цель данного исследования состояла в изучении механизма влияния учебного процесса на особенности понимания и объяснения в зависимости от мировоззренческой ориентации. Была выдвинута гипотеза: формирование целостного понимания и объяснения действительности будет успешным, если педагогическое общение будет строиться на основе коллективных форм деятельности и знания педагогами мировоззренческой ориентации субъектов образовательного процесса. В проведенном исследовании приняли участие студенты вузов г. Йошкар-Олы в количестве 64 человек. Для реализации цели была составлена анкета, позволяющая выявить отношения к религии. Анализ данных позволил констатировать наличие групп, достоверно ( $p \leq 0,01$ ) отличающихся по степени религиозности – нерелигиозности. Для дальнейшей реализации цели нашего исследования – изучение особенностей формирования целостного миропонимания – был разработан формирующий эксперимент, основанный на предположении о том, что существенно важную роль в формировании качественного уровня объяснения и понимания играют психолого-педагогические условия, в которых эта информация передается, воспринимается и перерабатывается студентами. В рамках формирующего эксперимента получены данные, показывающие, что в результате специально организованного обучения достоверно ( $p \leq 0,05$ ) увеличилось проявление осознанности противоречий и активности студентов экспериментальной группы. В проведенном исследовании определены и проверены в учебном процессе психолого-педагогические приемы формирования целостного понимания и объяснения действительности через религиозное и арелигиозное отношение к миру. Установлено, что религиозная и нерелигиозная мировоззренческая ориентация оказывает влияние на восприятие, понимание и объяснение явлений субъектами образовательного процесса в условиях сосуществования светской и религиозной культуры. Установлено, что мировоззренческая ориентация оказывает влияние на особенности ориентировки при построении индивидуальной картины мира.

*Ключевые слова:* целостное понимание и объяснение, религиозное отношение к миру, нерелигиозное отношение к миру, уровень и степень религиозности, целостное мировоззрение.

В последнее время вопрос о взаимоотношении науки и религии по ряду оснований становится остроактуальным. Об этом свидетельствуют острые дискуссии по этому вопросу и в отечественной психологической науке и практике [2, с. 6, 16].

Подчеркнем известный факт о том, что психология образования и педагогическая психология должны изучать не только субъектов образовательного процесса, но и мотивы, цели, процессы взаимодействия множества других субъектов, вовлеченных в процесс образования, так как действия

этих групп оказывают сильное влияние на обучение и образование [9, с. 122–123]. К таким группам не без основания можно отнести и религиозные группы, а религиозный фактор, религиозную ментальность можно назвать одним из коммуникативных барьеров понимания. Отметим, что в силу разнородности мировоззренческих ориентаций субъектов образовательного процесса взаимопонимание между ними стало иным. «Степенью же целостности мировоззрения как области центральных регуляторов поведения человека можно характеризовать вместе с другими признаками полноту содержания личности» [3, с. 120]. По С. Л. Рубинштейну и В. Н. Мясищеву, разрыв между принципами и поступками, делами и словами индивида уже служит критерием нецелостности личности. «Целостность мировоззрения нарушается, – заявляют психологи, – если личность находится под влиянием противоречивых интересов, носителем которых она вдруг оказывается в силу различного рода социальных обстоятельств» [3, с. 120]. Исследователи феномена религии отмечают противоречивость любого религиозного мировоззрения, сознания, учения, ибо они содержат в себе элементы верований часто полярного характера [8, с. 132–140], и высокую степень некритического восприятия священных книг верующими людьми. Встает вопрос: нельзя ли то же самое сказать и о развитии психологической науки в настоящее время?

В силу последнего обстоятельства создание «единой картины мира» на базе интеграции и сотрудничества науки и религии объявляют надежным средством снятия напряженности между ними. Поэтому возрос интерес к христианской концепции образования, настаивающей на «системе целостного воспитания». В науке понятие «целостность» возникает на рубеже XIX–XX веков и в настоящее время целостный подход к явлениям любого типа стал общепризнанным. В психологии термин стал популярен с появлением направления «Гештальтпсихология». Что касается отечественных психологов, то С. Л. Рубинштейн, к примеру, пишет о «цельности», «единстве» личности, характера, эмоций, восприятия [10, с. 99, 231–232, 551–552, 624–625]. В настоящее время понятие целостности часто присутствует в исследованиях по психологии личности и психологии мировоззрения [4, с. 380; 5, с. 45].

Цель данного исследования состояла в изучении механизма позитивного влияния информации как метода психологического воздействия

в учебном вузовском процессе на уровень и динамику понимания и объяснения студентов с религиозным и иным отношением к явлениям действительности внешнего и внутреннего мира.

Была выдвинута гипотеза: формирование целостного понимания и объяснения действительности будет успешным, если педагогическое общение и педагогические ситуации будут строиться на основе коллективных форм деятельности и знания педагогами мировоззренческой ориентации субъектов образовательного процесса.

В проведенном исследовании приняли участие студенты вузов г. Йошкар-Олы Республики Марий Эл. Для сбора данных применялась совокупность методов, позволяющих получать данные об особенностях мировоззренческой ориентации субъектов образовательного процесса. При первоначальном анализе положительного отрицательного и нейтрального отношения к религии и науке было выявлено, во-первых, преобладание положительного и нейтрального отношения, а, во-вторых, выделились наиболее типичные группы респондентов, отличающиеся по степени религиозности – нерелигиозности (табл. 1).

Таблица 1

**Проявление религиозности и отношение к религии у студентов (%)**

Уровень		Отношение		
		+	–	±
1	Высокая	66,67	22,92	10,42
	Низкая	42,92	35,68	21,4
Безразличие		41,96	42,26	15,78
2	Низкая	30	42,5	27,5
	Высокая	27,08	52,08	20,84

*Примечание:*

1 – религиозность; 2 – нерелигиозность;

+ принятие; – непринятие; ± нейтральное отношение.

Как видно из таблицы, самая высокая доля сомнений наблюдается в группе с низким уровнем нерелигиозности (27,5 %), а самая низкая (10,42 %) – у респондентов с высоким уровнем религиозности. Следует отметить, что качественный анализ ответов показал, что даже у нерелигиозных студентов активность и интерес проявляется в тех вопросах, которые связаны с религиозной символикой, обрядами, религиозными традициями, и падает, когда вопросы касаются науки. Причем

ответы на вопросы, касающиеся науки, отличались пассивностью и формализмом: «Так написано в учебниках», «Так нас учили с первого класса» [1, с. 13]. Для дальнейшей реализации цели нашего исследования – изучение особенностей формирования целостного миропонимания – был разработан формирующий эксперимент.

Организационная работа состояла в разработке специализированной тематики учебных занятий, проводимых в исследуемых группах. В работе с экспериментальной группой ведущее место отводилось информационно-психологическому воздействию. Что касается контрольной группы, то занятия с ней, не отличаясь проблематикой, не сопровождалась систематическим сопоставлением религиозного и нерелигиозного понимания и объяснения, а темы «Религия» и «Наука» не являлись приоритетными.

В рамках формирующего эксперимента было проведено два среза с контрольной и экспериментальной группами, результаты которых представлены в таблице 2.

Таблица 2

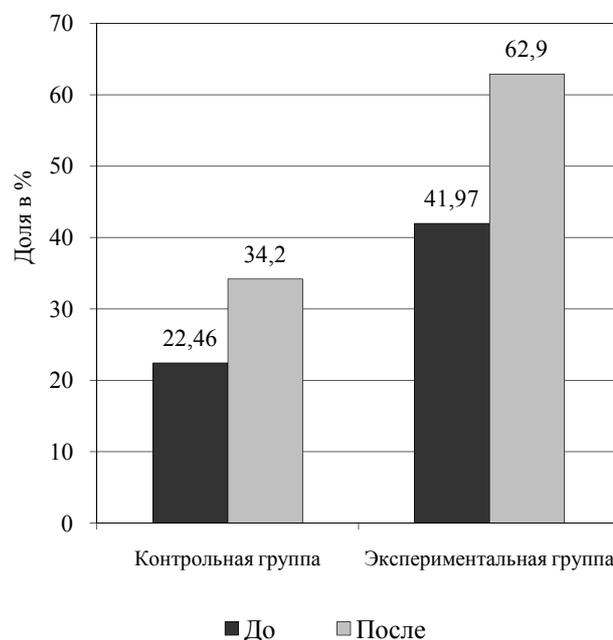
**Оценка изменения особенностей понимания и объяснения контрольной и экспериментальной групп студентов при обучении**

Категории	Группа			
	контрольная		экспериментальная	
	до	после	до	после
Пассивность	77,54	65,79	58,03	37,10*
Активность	22,46	34,21	41,97	62,90*
Неосознанные противоречия	55,75	54,55*	36,17	27,47*
Осознанные противоречия	44,25	45,5*	63,83	72,53*

Из таблицы видно, что в результате обучения увеличилось проявление осознанности противоречий и уменьшилось проявление их неосознанности ( $p \leq 0,05$ ). Первый диагностический срез показал, что многим студентам были свойственны традиционные для обыденного понимания и объяснения иллюзии: у всех религий один Бог, по содержанию и целям конфессии принципиально не отличаются друг от друга, создание единой религии – дело времени. Духовные ценности атеизма, если и признавались верующими учащимися, то ставились ниже религиозных, ду-

ховность отождествлялась ими только с религиозностью. Немало поверхностных представлений, образов наблюдалось у студентов и по отношению к науке. Однако такое восприятие претерпело определенные изменения после ознакомления студентов с яркой, эмоционально и логически окрашенной литературой. Надо заметить, что студенты-атеисты из экспериментальной группы, критически относясь к религии, не отрицали ее позитивную нравственную функцию. Примечательно, что на всех этапах мировоззренческих диалогов у студентов по существу не наблюдалась религиозная или атеистическая нетерпимость. Наблюдение в процессе семинарских занятий, беседа и повторное анкетирование студентов указанных групп (экспериментальной и контрольной) показало, что в контрольной группе активность взаимодействия и общения, осмысленность понимания и объяснения, отстаивание своей точки зрения продолжали оставаться на невысоком уровне, хотя и уменьшалась пассивность.

Необходимо отметить также увеличение активности студентов экспериментальной группы ( $p \leq 0,01$ ), по сравнению с контрольной, что отображено на рисунке.



Сравнительная характеристика изменения активности позиции студентов контрольной и экспериментальной групп в процессе обучения

Сопоставление сочинений учащихся контрольной и экспериментальной групп на тему: «Мое мировоззрение: кто я?» показало, что письменные

работы студентов экспериментальной группы отличались объемом, качеством, самостоятельностью, свободой изложения, доверительностью, нетрафаретностью. В качестве примера приведем также несколько высказываний студентов, начинающих осознавать противоречия в своих взглядах: «Ищу смысл религии, меня не устраивают многие правила церкви, многие действия священников», «Не знаю, верю ли я в Бога, но хоть какая-то вера нужна каждому человеку!», «Моя вера является формальной: в Бога я верю, но в церковь хожу редко, обряды, мне кажется, соблюдать необязательно?». На вопрос: «Изменилось ли ваше мировоззрение, отношение к религии и атеизму за время обучения в вузе? Если да, то под влиянием каких факторов?» – студенты чаще всего отвечали в двух вариантах: 1) «Изменилось, но не намного»; 2) «Не изменилось». Влияние на сформировавшуюся личность – минимально. Такая личность не меняется, она лишь совершенствуется».

Таким образом, анализ результатов формирующего эксперимента позволяет констатировать положительное влияние информационно-психологического фактора и психолого-педагогических условий на изменение качественного уровня понимания и объяснения действительности у студентов религиозной и нерелигиозной ориентации. В современных условиях, когда студенты одной аудитории отличны друг от друга по своим убеждениям, представляют различные психологические типы верующих и неверующих людей, «лучшей стратегией» их интеллектуального развития, формирования целостных убеждений, целостного понимания и объяснения происходящего будет, как доказывается, диалог, дискуссия, педагогическое сотрудничество [7, с. 579]. Их организация и есть та педагогическая ситуация, когда «идеи обсуждаются в свободной борьбе разных мнений, товарищеского спора, диспута, в обстановке коллективного поиска наиболее правильной точки зрения» [6, с. 156].



1. Голованова Т. Н. Формирование целостного понимания и объяснения действительности через религиозное и нерелигиозное отношение к миру (на примере студентов-педагогов): автореф. дис. ... канд. психол. наук. Казань, 2004. 22 с.
2. Зенько Ю. М. Основы Христианской антропологии и психологии. СПб., 2007. 912 с.
3. Крысько В. Г. Психология и педагогика: курс лекций. М., 2004. 336 с.
4. Климов Е. А. Общая психология. Общеобразовательный курс: учеб. пособие для вузов. М., 1999. 511 с.
5. Климов Е. А. Педагогический труд: психологические составляющие: учеб. пособие. М., 2004. 240 с.
6. Климов Е. А. Психология: воспитание, обучение: учеб. пособие для вузов. М., 2000. 367 с.
7. Куртц П. Искушение потусторонним: пер. с англ. М., 1999. 601 с.
8. Опарин А. А. И камни возопиют: монография. Харьков, 2001. 192 с.
9. Подьяков А. Н. Образ мира и вопросы сознательности учения. Современный контекст // Вопросы психологии. 2003. № 2. С. 122–123.
10. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. СПб., 1999. 720 с.

1. Golovanova T. N. Formirovanie tselostnogo ponimaniya i ob'yasneniya deistvitel'nosti cherez religioznoe i nereligioznoe otnoshenie k miru (na primere studentov-pedagogov): avtoref. dis. ... kand psikh. nauk, Kazan', 2004, 22 p.
2. Zen'ko Yu. M. Osnovy Khristianskoi antropologii i psikhologii, SPb., 2007, 912 p.
3. Kry's'ko V. G. Psikhologiya i pedagogika: kurs lektcii, M., 2004, 336 p.
4. Klimov E. A. Obshchaya psikhologiya. Obshcheobrazovatel'nyi kurs: ucheb. posobie dlya vuzov, M., 1999, 511 p.
5. Klimov E. A. Pedagogicheskii trud: psikhologicheskie sostavlyayushchie: ucheb. posobie, M., 2004, 240 p.
6. Klimov E. A. Psikhologiya: vospitanie, obuchenie: ucheb. posobie dlya vuzov, M., 2000, 367 p.
7. Kurtz P. Iskushenie potustoronnim: per. s angl., M., 1999, 601 p.
8. Oparin A. A. I kamni vozopiyut: monografiya, Khar'kov, 2001, 192 p.
9. Pod'yakov A. N. Obraz mira i voprosy soznatel'nosti ucheniya. Sovremennyi kontekst, *Voprosy psikhologii*, 2003, № 2, pp. 122–123.
10. Rubinshtein S. L. Osnovy obshchei psikhologii, SPb., 1999, 720 p.

UDK 165

*T. N. Golovanova**Mari State University, Yoshkar-Ola*

**PPSYCHO-PEDAGOGICAL CONDITIONS OF FORMATION  
OF A HOLISTIC UNDERSTANDING AND EXPLANATION THROUGH  
RELIGIOUS AND NONRELIGIOUS ATTITUDE TO THE WORLD**

The purpose of this study is to learn about the mechanisms of the effect that educational process has on understanding and explanation, depending on a person's worldview. It has been hypothesized: the formation of a full understanding and explanation of reality will be successful if communication with a teacher is built on collective forms of activities and on the teacher's knowledge of the worldview of the subjects of the educational process. 64 students of Yoshkar-Ola took part in this study. Participants were questioned, reveals the attitude towards religion. The data based on the analysis suggested groups (significantly  $p \leq 0,01$ ) that differed on a level of religiosity. To achieve next objective of the study – the peculiarities of formation of a holistic understanding of the world – a formative experiment was executed. The experiment is based on the assumption that the conditions under which information is transmitted, perceived and processed by students play an important role in shaping a good level of verbal communication. The study has shown that in the result of organized education (significantly  $p \leq 0,05$ ) there was an increase of contradictions and activity of the experimental group. In a study that was made there were determined and checked, in the learning process, psychological-pedagogical methods of forming a full understanding and explanation of reality through religious and non-religious view of the world. It was established that religious and non-religious worldview affects perception, understanding and explanation of events by the subjects of educational system in the conditions of coexistence of secular and religious culture. It was established, that worldview affects the orientation in the development of an individual's worldview.

*Keywords:* holistic understanding and explanation, religious attitude to the world, non-religious attitude to the world, level and degree of religiosity, holistic worldview.