

УДК 82.0

И. П. Карпов

Марийский государственный университет, Йошкар-Ола

**АВТОРОЛОГИЯ  
(РАЗМЫШЛЕНИЯ ОБ ИНДЕКСЕ ЦИТИРОВАНИЯ)**

Статья посвящена проблеме вхождения авторологии в современное литературоведение, использованию и применению авторологических понятий. Автор проводит наблюдение над цитированием своих работ за последние десять лет, приходя к выводу, что именно центральное положение авторологии: автор как субъект деятельности – является в центре обсуждения широкого круга научной общественности.

*Ключевые слова:* авторология, авторолог, индекс цитирования, объективация, понятие, концептуальность, экзистенциальные силы.

Индекс цитирования – сегодня это один из главных критериев оценки научной деятельности. Все мы оказываемся представленными в eLibrary.ru – научной электронной библиотеке (особенно в индексе Хирша). И с этим вполне можно согласиться: что же за деятельность, если она незаметна научному сообществу?

В недавней публикации я представил концептуальную основу авторологии [11, с. 75–78]. В данной статье моя задача – рассмотреть проблему проникновения нового научного направления в среду современного литературоведения, используя индекс цитирования, который я буду понимать в расширенном значении – как любое цитирование и оценка авторологической проблематики и терминологии.

Идею подведения итогов подсказал мне Лев Николаевич Гумилёв – работой «Биография научной теории, или Автонекролог», в которой он показал зарождение и развитие своей теории этногенеза, описал, как из «черного ящика» человеческого сознания «выходит стройная версия, называемая в зависимости от ее убедительности гипотезой, концепцией или теорией» [9, с. 8–37].

Авторологическая концепция складывалась во второй половине 1990-х годов, что, естественно, нашло отражение и в моих многочисленных публикациях того времени, в которых использовались понятия «автор как субъект деятельности», «объективация», «экзистенциальные силы», «авторология», «авторолог», «авторство» и другие.

Несмотря на кризисное положение страны в эти годы, новые издательства, получившие доступ к ресурсам, когда-то государственным, развернули бурную деятельность, что дало возможность и нам,

литературоведам, широко публиковаться. Требование было только одно – раскупаемость-окупаемость. Вместе с Н. Н. Старыгиной, тогда докторанткой и вскоре доктором филологических наук, мы выпустили в свет несколько серий учебных пособий, в том числе «Открытый урок по литературе» [27] и «Уроки русской классики» [36], в которых наряду с «конспектами уроков» печатали и свои вполне серьезные работы по истории и теории литературы. Тиражи (от трех-пяти до десяти тысяч), переиздания и распространение по всей России способствовали первому проникновению авторологии в среду школьных учителей и преподавателей вузов. Не только авторологии, но и новой методики и технологии преподавания литературы в школе и вузе «Филологическое образование как деятельность».

Авторологический понятийный аппарат получил свое завершение в моей докторской диссертации, книге о прозе И. А. Бунина, двух монографиях, словаре авторологических терминов и в книге об И. С. Шмелёве [12; 13; 15; 16; 17].

Большую роль в популяризации авторологии сыграли «Вестники лаборатории аналитической филологии», выходящие в свет с 2000 года, в которых публиковались и публикуются близкие по лабораторной тематике работы многих видных литературоведов России [4].

Конечно, пик «популярности» авторологии пришелся на 2011 год, когда издательство «Флинта» под договор скупил у меня права на первую монографию «Авторология русской литературы», но ограничилась интернет-публикацией, размещенной на десятках сайтов, предоставив в бесплатное прочтение теоретическое введение [14]. Этот материал стал особенно широко цитироваться.

Приказом Федерального агентства по образованию от 10 июля 2007 г. № 1229 «О реализации приоритетного национального проекта “Образование” по направлению “Централизованная закупка учебного и учебно-наглядного оборудования для оснащения общеобразовательных учреждений” в 2007 году» мои книги «Человек творческий» (популярное изложение второго тома «Авторологии») и «Шмелёв в школе» были разосланы по школам Российской Федерации. «Вестник лаборатории аналитической филологии» был включен в Федеральный список вузовских изданий.

В середине 2000-х годов начинается включение моих книг в программы Министерств, Высших аттестационных комиссий, образовательных программ вузов, авторские программы, методические рекомендации (вузы Российской Федерации, Республики Беларусь, Республики Молдовы, Украины).

Интернет создает особую форму существования всего, что в него попадает: обезличивает авторство, стремясь к бесконтрольному размножению. Так, размещенные мною на сайте «Словарь литературоведческих терминов» [28], несколько авторологических дефиниций вскоре разошлись по сайтам, количество которых невозможно установить. «Авторология» (дам только одну сноску – TextoLogia.ru) [37], «авторство» облюбовали сайты, посвященные древнерусской литературе и живописи [29; 5].

Предприимчивые люди взяли «авторологию» как понятие для названия своего сайта, снабдив его эпиграфом «Как заработать деньги на чужих мозгах» – и стали зарабатывать на теме, никак не соответствующей моей авторологии [1].

После таких популяций при наборе в Яндекс'е слова «авторология» получаем 1 тысячу ответов (на 1 мая 2015 года). Это прекрасная иллюстрация несоблюдения авторских прав в нашей современности. Но заимствования и плагиат – одно, а многолетний труд – трудом, время все расставит на свои места.

Авторология – новое направление в литературоведении в том смысле, что удачный авторский неологизм вообрал в себя уже существующую «проблему автора», над которой трудились и трудятся многие литературоведы. Проблема эта – автора в литературно-художественном произведении – наиглавнейшая. Моим добавлением к проблеме было уточнение: автор как субъект деятельности, литературно-художественное произведение – объективация экзистенциальных сил писателя. Таким образом, преодолевалось натуралистическое мышление, в пределах которого автор понимался

как реальное лицо или некий фантом литературно-художественного текста, «проблема автора» заняла свое место – в литературоведении, а не в литературно-художественном тексте. Новым явилась и попытка всю терминологию согласовать с главным определением – автора как субъекта деятельности.

Освоение авторологической проблематики и понятийного аппарата современным литературоведением шло следующими путями.

#### *1. Общие положительные оценки авторологии*

Пожалуй, впервые в серьезном научном исследовании понятие «авторология» было использовано в работах Т. Б. Оленёвой по древнерусской литературе – с разграничением терминов «автор», «образ автора» и «автор – заказчик – идеолог» [23; 24; 25].

Периодически совершаются попытки осмыслить место авторологии в современной науке. Причем, порой объективные, сделанные в пределах собственных концептуальных изысканий. Только так и возможно оценить концепцию коллеги – самому находясь на концептуальной высоте.

«Примером антропологического постижения творческой индивидуальности писателя является авторологическая литературоведческая концепция И. П. Карпова. Она показывает, что выдвигаемая ученым идея выделения авторологии как науки о человеке-творце, опирается на многовековую традицию понимания авторства и, бесспорно, антропоцентрична по своей природе. Демонстрируя всю глубину и широту преемственности, И. П. Карпов дистанцирует свою идею, противопоставляя ее концепции “образа автора” В. В. Виноградова и концепции “смерти автора” Р. Барта, то есть наиболее влиятельным концепциям автора в XX веке, приведшим, по его мнению, саму идею авторства в тупик. Если виноградовское “образ автора” по существу сводится к стилистическому средству, то есть к субъекту текста, то в свете исканий “новой критики”, стоявшей на бартовских позициях, и ее последователей (М. Фуко, А. Компаньон, Женетт, Смирнова) вообще стало возможным усомниться в существовании литературоведения как науки. И. П. Карпов утверждает, что, только «поняв язык как деятельность (Гумбольдт), литературно-художественное произведение – как “внутреннюю форму” (Потебня), как “внутренний мир” (Лихачёв), как “поэтическую реальность” (Фёдоров), как “целостность” (Гиршман), вычленив в художественном произведении субъектно-объектные отношения (Корман), – мы сможем преодолеть восприятие литературно-художественного

произведения как чего-то самостоятельного, оторванного от творца» <...>. И в этом с ним можно согласиться»; «Анализ современных литературоведческих концепций, в том числе при рассмотрении понятия “творческая индивидуальность”, показал необходимость поиска такой концепции, в которой филология рассматривалась бы как единое интеллектуальное пространство, где теория литературы выступала бы как антропологическая поэтика, а история литературы как история литературно-художественной деятельности» (выделено мной. – И. К.) (А. А. Фокин) [34, с. 16–17].

2. Понятия «авторология», «авторолог» стали употребляться не как мои авторские неологизмы, а как общепринятые понятия, что является признанием действительности понятий, их необходимости для науки.

Однако употребление отдельных понятий часто приводит к искажению их конкретно-исторического содержания.

«Авторология как проблема художественной прозы формируется в литературе XIX в., когда и обозначились два типологических направления в ее осмыслении, нашедшие продолжение и развитие в XX и XXI столетиях» (Н. Г. Владимирова) [6, с. 265].

Что мы имеем в этом высказывании? Во-первых, не объясняется, что такое авторология. Во-вторых, никакой авторологии в XIX веке не было. В-третьих, авторология не формируется «как проблема художественной прозы», авторология – это часть литературоведения. В таком высказывании автор смешивает две формы деятельности – образную литературно-художественную и логическую литературоведческую (критическую, авторологическую). Таким образом, понятие взято, но использовано неверно.

Те же упущения совершает другой литературовед, применяя понятие «авторолог» к исследователю «доавторологического» периода [2, с. 60–85], когда использовались понятия «проблема автора», «образ автора».

«Авторитетний російський авторолог Н. Боньцька вважає, що “осмислення авторства в його історичному аспекті повинно доходити до джерел цього поняття”» (О. Филатова) [34, с. 199].

3. Авторология правомерно рассматривается как метод литературоведческого исследования, наряду с другими методами.

«...Сформировавшийся в последнее время системный подход включает в себя, наряду с классическими приемами исследования текста, элементы рецептивного подхода, литературной герменевтики

(феноменологический подход), авторологический подход, концептный анализ и имагологический анализ» (Н. А. Воскресенская) [7, с. 24].

Действительно, авторология – не просто терминологическое единство, но и способ мышления: помыслие автора как субъекта деятельности, а значит, все, что человек создал на этой планете, является объективацией его сущностных сил – вся культура.

4. *Общепризнанное определение автора дополняется элементами авторологического определения.*

В начале 2000-х годов в небольшом, но популярном методическом пособии (в 4-м издании, 10 тыс. экз.) – со строгим извещением: «Все права защищены. Никакая часть этой книги не может переиздаваться...» и т. д. – общепризнанное определение понятия «автор», что было в предыдущем издании – «1) создатель произведения литералы; 2) персонаж, действующее лицо художественного произведения – образ Автора») [21, с. 4], – дополняется указанием: автор – «субъект литературно-художественной деятельности» [22, с. 135–136]. Но если мы ввели в дефиницию понятие «субъект литературно-художественной деятельности», тогда необходимо давать в словаре, что такое «субъект», что такое «деятельность», что такое «литературно-художественная деятельность», которые составляют смысловое поле понятия «автор». В противном случае мы имеем дело не с концептуально отлаженной понятийной системой, а со случайным заимствованием или обыкновенным недомыслием. В любом случае дефиниция повисает в воздухе и дезориентирует читателя.

5. *Авторология рассматривает литературно-художественное произведение как словесно-образную форму объективации экзистенциальных сил автора, с чем соглашаются и что принимают многие ученые.*

*Объективация авторской эмоциональности, парадигма художественного мышления.*

«Пафос авторского отношения, определяя настроение всей художественной ткани, воплощается в характерообразовании, сюжете, композиции и стиле: “В пределах объективации эмоциональной сферы автор задает свои правила игры, свою парадигму художественного мышления, согласуемую со средством деятельности – поэтическим языком”» (Т. Л. Кузнецова) [20, с. 26].

*Объективация авторской религиозности – одна из составных частей авторологии.*

Эта проблемы рассматривается во многих главах моих книг, но наиболее полно – во втором томе

авторологии и в популяризированном виде в книгах «Человек творящий» и «Шмелёв в школе». Идеи объективации религиозных взглядов автора и творчества русских писателей как части русской православной культуры согласуются с поисками многих современных литературоведов, которые имеют в виду и мои работы (А. А. Дырдин) [10, с. 22].

*6. Ряд понятий авторологии входит в научный обиход, в названия публикаций и их концептуальную основу. Причем авторологическую концепцию поддерживают не только литературоведы, но и лингвисты, педагоги, культурологи, психологи.*

*Авторское семантическое поле.*

«Общезыковое поле подвергается в индивидуальной поэтической системе определенной трансформации, приобретая качества ассоциативного и семантико-образного полей. <...> В этой связи уместно использовать термин авторское ЛСП, под которым понимается совокупность лексических единиц, упорядоченных и структурно организованных в соответствии с художественным мировоззрением писателя. Авторское поле является своеобразным маркером авторского дискурса, репрезентируя оригинальность его идиостиля» (Н. С. Касюк, Э. Камрани) [18, с. 26]. (Ссылка на мою словарную статью «Авторское семантическое поле»).

*Авторское сознание.*

«Опираясь на известные определения авторского сознания (М. М. Бахтин, Б. О. Корман, И. П. Карпов, В. Е. Хализев), считаем возможным и необходимым обращение к этому понятию в методике преподавания литературы в процессе школьного анализа и интерпретации художественных произведений в старших классах» (В. В. Островская) [26].

*7. Типичным явлением в использовании авторологической терминологии является ее приспособление к уже существующей терминологической системе. Особенно это приспособление видно на примере языковедов.*

Исследователь может назвать свою статью вполне авторологически («знаки авторства»), в начале статьи использовать понятия «знаки авторства», «объективация», но далее погрузиться в общепринятую лингвистическую терминологию (О. В. Четверикова) [35, с. 154]. Автор статьи совершенно не берет во внимание, что в используемом понятии есть не только слова «знаки», но и «авторство», которые в «Словаре авторологических терминов» имеют свое определение: «Авторство – онтологическая, повествовательная, доминантно-стилистическая структура литературно-художественного произведения, анализируемая автороло-

гом в аспекте ее ориентации на субъекта деятельности (автора)», «Знаки авторства – формально-смысловые структуры, своей повторяемостью и своеобразием указывающие на автора, характерные только для данного автора. Знаки авторства – ситуативные, повествовательные, морфологические, семантические, синтаксические, в своей функциональной взаимозависимости они входят в тип авторства» [16, с. 13].

В результате от авторологической терминологии остается только шелуха.

*8. Авторология правомерно включается в систему работ об авторе, «проблеме автора», «образе автора» (В. В. Виноградов, М. М. Бахтин, Б. О. Корман...), однако, часто без расчленения смысла этих понятий.*

«В. В. Виноградов оперирует понятием “образ автора” <...>, в трудах М. М. Бахтина фигурирует “автор-творец” <...>, Б. О. Корман утверждает условность границ между автором и повествователем, считая их разновидностями “одной” “субъективной формы” <...>. Б. А. Успенский сосредоточивает внимание на разнообразии проявления “точек зрения” автора в тексте произведения – аксиологической, фразеологической, пространственно-временной и психологической, оставляя возможность для пополнения этого перечня <...>. Наряду с итоговым исследованием И. П. Карпова “Автор – аналитическая филология – авторология” <...>, обзор литературоведческих трудов, посвященных проблеме автора, присутствует в работе Н. А. Гончаренко <...>» (Natalia Wladimirowa) [38, с. 374].

Ряд соискателей докторских ученых званий указали на прямую соотнесенность своих изысканий с авторологией. Два примера.

«При определении нашей концепции мы опирались на исследования М. Бахтина, В. Виноградова, Н. Драгомарецкой, И. Карпова, Н. Кожевниковой, Б. Кормана, В. Кривоноса, Н. Николиной, Ю. Манна, Л. Тимофеева, привлечены и отдельные положения других авторов» (Т. М. Колядич) [19].

«В исследовании были учтены наиболее значимые литературоведческие работы и концепции, в которых антропологические методы и подходы применялись для анализа языка и текста: художественная антропология (Б. Т. Удодов, В. В. Савельева, В. М. Головки), поэтическая антропология (В. П. Зинченко), психопэтика (Е. Г. Эткинд, В. А. Пищальникова), онтологическая поэтика (Л. В. Карасев), филологическая феноменология и метапоэтика (К. Э. Штайн), этнопоэтика (У. Б. Далгат), авторология (И. П. Карпов) и другие»;

«Особое внимание уделяется “литературоведческой версии культурологи”, как особому типу биографий, предложенных В. В. Кожинным в работах об А. С. Пушкине и Ф. И. Тютчеве, а также авторологической концепции И. П. Карпова и его идеям по созданию антропологической филологии» (А. А. Фокин) [34, с. 16–17].

Некоторые частные аспекты авторологии вызвали живой интерес, выраженный многочисленными цитированиями – особенно такие, как авторская ситуативность, объективация рецепторного восприятия, объективация авторской эмоциональности и религиозности.

9. *Каких-либо развернутых критических высказываний об авторологии мне неизвестно.*

Некоторые ученые не согласились с отдельными моими дефинициями: мифологема (С. М. Телегин) [31, с. 16], автобиографизм (Е. К. Созина) [30]. Критику по моим трактовкам отдельных писателей (что является областью истории русской литературы) я оставляю за рамками данной статьи.

Таким образом, современное российское литературоведение признало авторологию частью литературоведения, особенно в пределах «проблемы автора», но каждый исследователь приспособливает авторологическую терминологию к своему способу мышления. Используются отдельные понятия, но не терминологическая система, не способ мышления.

Будем надеяться, что изменится время, Россия вновь станет Россией читающей, авторологическая трилогия будет издана в центральных издательствах – и тогда естественно во всех академических словарях будет написано, что автор – это субъект литературно-художественной деятельности, что литературно-художественное произведение – словесно-образная форма объективации экзистенциальных сил писателя. А сочинителя данных дефиниций можно будет и не помнить, как и сам сочинитель уже не всегда помнит, какая идея принадлежит ему, а какая навеяна трудами А. С. Макаренки, А. Эйнштейна, К. Г. Юнга, И. А. Ильина, Л. Н. Гумилёва, А. А. Потебни, А. Ф. Лосева, В. В. Виноградова, М. М. Бахтина, Д. С. Лихачёва, Б. О. Кормана, В. В. Фёдорова, современного философа и логика Артсега.



1. Бизнес-система «Авторология» А. Сергиеня, С. Жуковский. URL: [http://wkurs.ru/index.php?catid=8:inetbiz&id=110:glavcash-avtoro&Itemid=6&option=com\\_content&view=article](http://wkurs.ru/index.php?catid=8:inetbiz&id=110:glavcash-avtoro&Itemid=6&option=com_content&view=article)

2. *Бонеецкая Н. К.* Проблемы методологии анализа образа автора // Методология анализа литературного произведения. М.: Наука, 1988.

3. Вестник лаборатории аналитической филологии / гл. ред. И. П. Карпов; Мар. гос. ун-т. Йошкар-Ола: ЛАФ, 2010. Вып. 4. 230 с.

4. Вестник лаборатории аналитической филологии / гл. ред. И. П. Карпов. Йошкар-Ола: МГПИ; ЛАФ, 2000.

5. Виктор Михайлович Васнецов. URL: <http://vasnecov.ru/?item=6771ede3-a39e-4311-97dd-e580908ff528&termin=52563592-6937-47ee-8ca1-633fee0e7621>

6. *Владимирова Н. Г.* Автор как проблема английской художественной прозы в контексте ее восприятия отечественным литературоведением // Русское литературоведение XX века: имена, школы, концепции: материалы Международной научной конференции (Москва, 26–27 ноября 2010 г.) / под общ. ред.: О. А. Клинка и А. А. Холикова. М.; СПб.: Нестор-История, 2012.

7. *Воскресенская Н. А.* Русский национальный характер в «Записках охотника» И. С. Тургенева и его восприятие во французской литературной критике и переводах XIX–XX веков: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Нижний Новгород, 2014.

8. Все о цвете. URL: <http://colory.ru/?item=b66cfc18-7924-4c9e-b556-b281f8d58c9a&termin=52563592-6937-47ee-8ca1-633fee0e7621>

9. *Гумилёв Л. Н.* Этногенез: История людей и истории природы. М.: ООО «Изд-во АСТ», 2004.

10. *Дырдин А. А.* Творчество М. А. Шолохова в контексте православной культуры: методологические аспекты и исследовательские концепции // Вестник Ульяновского государственного технического университета. Ульяновск, 2014. № 1.

11. *Карпов И. П.* Авторология (понятийно-концептуальная основа) // Вестник Марийского государственного университета. 2014. Вып. 3 (15).

12. *Карпов И. П.* Авторология русской литературы (И. А. Бунин, Л. Н. Андреев, А. М. Ремизов): монография. Йошкар-Ола: Марево, 2003. 448 с. (Библиотека лаборатории аналитической филологии. Сер. 1: Аналитические исследования. Вып. 3).

13. *Карпов И. П.* Авторология русской литературы (И. А. Бунин, Л. Н. Андреев, А. М. Ремизов): монография. 2-е изд., стер. М.: Флинта, 2011. 464 с.

14. *Карпов И. П.* Авторология русской литературы (аспекты, парадигмы): монография / Мар. гос. ун-т; Лаборатория аналитической филологии. Йошкар-Ола, 2010. (Авторология русской литературы. Т. 2).

15. *Карпов И. П.* Проза Ивана Бунина: Книга для студентов, преподавателей, аспирантов, учителей. М.: Флинта-Наука, 1999. 336 с.

16. *Карпов И. П.* Словарь авторологических терминов (Учебно-методический вариант): книга для учителей, студентов, преподавателей, аспирантов / Мар. гос. ун-т. 3-е изд., испр. и доп. Йошкар-Ола, 2012. 212 с.

17. *Карпов И. П.* Шмелев в школе: Книга для учителя. М.: Дрофа, 2004. 320 с.

18. *Касюк Н. С., Камрани Эльхам* (Минск). Авторское лексико-семантическое поле эмотивности: состав и структура (на материале русскоязычных переводов поэзии О. Хайяма) // Мова і літаратура ў XXI стагоддзі: актуальныя аспекты даследавання: матэрыялы II Рэсп. навук.-практ. канф. маладых вучоных, Мінск, 22 сак. 2013 г. / адк. рэд.: П. І. Навойчык; Беларус. дзярж. ун-т. Мінск: Выд. цэнтр БДУ, 2013. С. 121–125. (Электронная библиотека БГУ). URL: <http://elib.bsu.by/handle/123456789/50446>

19. Колядич Т. М. Воспоминания писателей XX века (Эволюция, проблематика, типология): автореф. дис. ... д-ра филол. наук. М., 1999. URL: <http://lib.rus.ec/b/172704/read>
20. Кузнецова Т. Л. Традиции В. Савина в коми прозе рубежа XX–XXI вв. // Ежегодник финно-угорских исследований. «Yearbook of Finno-Ugric Studies» / науч. ред. А. Е. Загребин; сост.-ред.: А. В. Ишмурагов, Р. В. Кириллова; отв. ред. Д. И. Черашня. Ижевск: Изд-во «Удмуртский университет», 2012. Вып. 2
21. Мецзякова М. И. Краткий словарь литературных терминов: методические рекомендации для учителя и учеников. М.: БиблиоМаркет, 1997.
22. Мецзякова М. И. Литература в таблицах и схемах. 4-е изд. М.: Айрис-пресс, 2004.
23. Оленёва Т. Б. Авторология и классический древнерусский текст // Чтения, посвященные древнерусской письменности и культуре: сборник статей по материалам Международной научной конференции. Чебоксары, 23–24 мая 2004 г. Чебоксары, 2005. С. 79–83.
24. Оленёва Т. Б. В тигле веков не угасает жар спора: Древнерусская словесность как исторический феномен. Гамбург, 2013.
25. Оленёва Т. Б. Новое прочтение классических древнерусских текстов XI–XIII веков. Йошкар-Ола: МГПИ им. Н. К. Крупской, 2004. С. 303–304.
26. Островская В. В. Развитие диалогического мышления старшеклассников на уроках литературы (на материале произведений современной прозы): автореф. дис. ... канд. пед. наук. Якутск, 2009.
27. Открытый урок по литературе (материалы, конспекты, планы): пособие для учителей / ред.-сост.: И. П. Карпов, Н. Н. Старыгина. М.: Московский Лицей, 1997. Вып. I.
28. Словарь литературоведческих терминов. Новое и интересное. URL: <http://subscribe.ru/archive/science.humanity.slolitter/200211/1311>
29. Слово о полку Игореве. URL: <http://slovoopolku.ru/?item=2b998735-23eb-4372-95b6-313776bec1c5&termin=52563592-6937-47ee-8ca1-633fee0e7621>
30. Созина Е. К. Сознание и письмо в русской литературе. Екатеринбург: Изд-во Уральского университета, 2001. URL: [http://abursh.sytes.net/abursh\\_page/Sozina/Soznanie/](http://abursh.sytes.net/abursh_page/Sozina/Soznanie/)
31. Телегин С. М. Термин «мифологема» в современном российском литературоведении // Архетипы, мифологеми, символы в художественной картине мира: материалы Междунаучной науч. конф. Астрахань. 19–24 апреля 2010 г. / под ред. Г. Г. Исаева; сост.: Г. Г. Исаев, Т. Ю. Громов, Д. М. Бычков. Астрахань: Изд. дом «Астраханский университет», 2010.
32. Філатова Оксана. Антропологія літератури: комунікація, мова, тілесність / Укладач Папуша І. В. // Studia methodologica. Вип. 25. Тернопіль: Редакційно-видавничий відділ ТНПУ ім. В. Гнатюка, 2008.
33. Фокин А. А. «Творческая индивидуальность» как понятие антропологической поэтики // Творческая индивидуальность писателя: теоретические аспекты изучения: сб. материалов Междунауч. науч. конф. / ред.-сост. Л. П. Егорова. Ставрополь: Изд-во Ставропольского гос. ун-та, 2008.
34. Фокин А. А. И. Д. Сургучёв: творческая биография писателя в свете художественной антропологии: автореф. дис. ... д-ра филол. наук. Ставрополь, 2008.
35. Четверикова О. В. И. А. Бунин и Н. С. Гумилев: знаки авторства // Вестник ТвГУ. Тверь, 2011. Вып. 4. № 28. (Сер.: Филология).
36. Чехов А. П. Дама с собачкой. Бунин И. А. Чистый понедельник. Куприн А. И. Суламифь: тексты, комментарии, исследования, материалы для самостоятельной работы, моделирование уроков: научно-методическое пособие для вузов и школ / под ред.: И. П. Карпова, Н. Н. Старыгиной. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2000. (Уроки русской словесности).
37. Textologia.ru. URL: <http://www.textologia.ru/slovari/literaturovedcheskie-terminy/avtorologiya/?q=458&n=287>
38. Wladimirowa Natalia (Nowogrodzki Uniwersytet Państwowy im. Jarosława Mądrego Nowogrod Wielki, Rosja). «Я расскажу вам историю»... (Роман Дженет Уинтерсон «Хозяйство света») // Polilog. Studia Neofilologiczne. 2012. Nr. 2. (Polilog. Studia Neofilologiczne. URL: <http://www.apsl.edu.pl/polilog/nr2.php>)
1. Biznes-sistema «Avtorologiya» A. Sergienya, S. Zhukovskii. URL: [http://wkurs.ru/index.php?catid=8:inetbiz&id=110:glavcash-avtoro&Itemid=6&option=com\\_content&view=article](http://wkurs.ru/index.php?catid=8:inetbiz&id=110:glavcash-avtoro&Itemid=6&option=com_content&view=article)
2. Bonetskaya N. K. Problemy metodologii analiza obraza avtora // Metodologiya analiza literaturnogo proizvedeniya, M.: Nauka, 1988.
3. Vestnik laboratorii analiticheskii filologii, gl. red. I. P. Karpov, Mar. gos. un-t, Ioshkar-Ola: LAF, 2010, vyp. 4, 230 p.
4. Vestnik laboratorii analiticheskii filologii, gl. red. I. P. Karpov, Ioshkar-Ola: MGPI; LAF, 2000.
5. Viktor Mikhailovich Vasnetsov. URL: <http://vasnecov.ru/?item=6771ede3-a39e-4311-97dd-e580908ff528&termin=52563592-6937-47ee-8ca1-633fee0e7621>
6. Vladimirova N. G. Avtor kak problema angliiskoi khudozhestvennoi prozy v kontekste ee vospriyatiya otechestvennym literaturovedeniem, Russkoe literaturovedenie KhKh veka: imena, shkoly, kontseptsii: materialy Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii (Moskva, 26–27 noyabrya 2010 g.), pod obshch. red.: O. A. Klinga i A. A. Kholikova, M.; SPb.: Nestor- Istoriya, 2012.
7. Voskresenskaya N. A. Russkii natsionalnyi kharakter v «Zapiskakh okhotnika» I. S. Turgeneva i ego vospriyatie vo frantsuzskoi literaturnoi kritike i perevodakh XIX–XX vekov: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk, Nizhnii Novgorod, 2014.
8. Vse o tsvete. URL: <http://colory.ru/?item=b66cfc18-7924-4c9e-b556-b281f8d58c9a&termin=52563592-6937-47ee-8ca1-633fee0e7621>
9. Gumilev L. N. Etnogenez: Istoriya lyudei i istorii prirody, M.: OOO «Izd-vo AST», 2004.
10. Dyrdin A. A. Tvorchestvo M. A. Sholokhova v kontekste pravoslavnoi kultury: metodologicheskie aspekty i issledovatel'skie kontseptsii, Vestnik Ul'yanovskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta, Ul'yanovsk, 2014, No. 1.
11. Karpov I. P. Avtorologiya (ponyatiino-kontseptual'naya osnova), Vestnik Mariiskogo gosudarstvennogo universiteta, 2014, vyp. 3 (15).
12. Karpov I. P. Avtorologiya russkoi literatury (I. A. Bunin, L. N. Andreev, A. M. Remizov): monografiya, Ioshkar-Ola: Marevo, 2003, 448 p. (Biblioteka laboratorii analiticheskoi filologii, ser. 1: Analiticheskie issledovaniya, vyp. 3).
13. Karpov I. P. Avtorologiya russkoi literatury (I. A. Bunin, L. N. Andreev, A. M. Remizov): monografiya, 2-e izd., ster., M.: Flinta, 2011, 464 p.
14. Karpov I. P. Avtorologiya russkoi literatury (aspekty, paradigma): monografiya, Mar. gos. un-t; Laboratoriya analiticheskoi filologii, Ioshkar-Ola, 2010. (Avtorologiya russkoi literatury, t. 2).
15. Karpov I. P. Proza Ivana Bunina: Kniga dlya studentov, prepodavatelei, aspirantov, uchitelei, M.: Flinta-Nauka, 1999, 336 p.

16. *Karpov I. P.* Slovar' avtorologicheskikh terminov (Uchebno-metodicheskii variant): kniga dlya uchitelei, studentov, prepodavatelei, aspirantov, Mar. gos. un-t, 3-e izd., ispr. i dop., Ioshkar-Ola, 2012, 212 p.
17. *Karpov I. P.* Shmelev v shkole: Kniga dlya uchitelya, M.: Drofa, 2004, 320 p.
18. *Kasyuk N. S., Kamrani El'kham* (Minsk). Avtorskoje leksiko-semanticheskoe pole emotivnosti: sostav i struktura (na materiale russkoyazychnykh perevodov poezii O. Khaiyama), Mova i literatura ŷ KhKhI stagoddzi: aktual'nyya aspekty dasledavannya: materyyaly II Resp. navuk.-prakt. kanf. maladykh vuchonykh, Minsk, 22 sak. 2013 g., adk. red.: P. I. Navoichyk; Belarus. dzyarzh. un-t, Minsk: Vyd. tsentr BDU, 2013, pp. 121–125. (Elektronnaya biblioteka BGU), URL: <http://elib.bsu.by/handle/123456789/50446>
19. *Kolyadich T. M.* Vospominaniya pisatelei KhKh veka (Evolyutsiya, problematika, tipologiya): avtoref. dis. ... d-ra filol. nauk, M., 1999, URL: <http://lib.rus.ec/b/172704/read>
20. *Kuznetsova T. L.* Traditsii V. Savina v komi proze rubezha XX–XXI vv., Ezhegodnik finno-ugorskikh issledovaniy. «Yearbook of Finno-Ugric Studies», vyp. 2, nauch. red. A. E. Zagrebin; sost.-red.: A. V. Ishmuratov, R. V. Kirillova; otv. red. D. I. Chersashnyaya, Izhevsk: Izd-vo «Udmurtskii universitet», 2012.
21. *Meshcheryakova M. I.* Kratkii slovar' literaturnykh terminov: metodicheskie rekomendatsii dlya uchitelya i uchениkov, M.: Bibliomarket, 1997.
22. *Meshcheryakova M. I.* Literatura v tablitsakh i skhemakh, 4-e izd., M.: Airis-press, 2004.
23. *Oleneva T. B.* Avtorologiya i klassicheskii drevnerusskii tekst, Chteniya, posvyashchennyye drevnerusskoi pis'mennosti i kul'ture: sbornik statei po materialam Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii, Cheboksary, 23–24 maya 2004 g. Cheboksary, 2005, pp. 79–83.
24. *Oleneva T. B.* V tigre vekov ne ugasayet zhar spora: Drevnerusskaya slovesnost' kak istoricheskii fenomen, Gamburg, 2013.
25. *Oleneva T. B.* Novoe prochtenie klassicheskikh drevnerusskikh tekstov XI–XIII vekov, Ioshkar-Ola: MGPI im. N. K. Krupskoi, 2004, pp. 303–304.
26. *Ostrovskaya V. V.* Razvitie dialogicheskogo myshleniya starsheklassnikov na urokakh literatury (na materiale proizvedenii sovremennoi prozy): avtoref. dis. ... kand. ped. nauk, Yakutsk, 2009.
27. Otkrytiy urok po literature (materialy, konspekty, plany): posobie dlya uchitelei, red.-sost.: I. P. Karpov, N. N. Starygina, M.: Moskovskii Litsei, 1997, vyp. I.
28. Slovar' literaturovedcheskikh terminov. Novoe i interesnoe <http://subscribe.ru/archive/science.humanity.slolitter/200211/1311>
29. Slovo o polku Igoreve. URL: <http://slovoopolku.ru/?item=2b998735-23eb-4372-95b6-313776bec1e5&termin=52563592-6937-47ee-8ca1-633fee0e7621>
30. *Sozina E. K.* Soznanie i pis'mo v russkoi literature, Ekaterinburg: Izd-vo Ural'skogo universiteta, 2001, URL: [http://abursh.sytes.net/abursh\\_page/Sozina/Soznanie/](http://abursh.sytes.net/abursh_page/Sozina/Soznanie/)
31. *Telegin S. M.* Termin «mifologema» v sovremennom rossiiskom literaturovedenii, Arkhetipy, mifologemy, simvoly v khudozhestvennoi kartine mira: materialy Mezhdunar. zaochnoi nauchn. konferentsii, Astrakhan' 1924 aprelya 2010 g., pod red. G. G. Isaeva; sost.: G. G. Isaev, T. Yu. Gromov, D. M. Bychkov, Astrakhan': Izd. dom «Astrakhanskii universitet», 2010.
32. *Filatova Oksana.* Antropologiya literaturi: komunikatsiya, mova, tilesnist', Ukladach Papusha I. V., Studia methodological, vip. 25. Ternopil': Redaktsiino-vidavnicхий viddil TNPU im. V. Gnatyuka, 2008.
33. *Fokin A. A.* «Tvorcheskaya individual'nost'» kak ponyatie antropologicheskoi poetiki, Tvorcheskaya individual'nost' pisatelya: teoreticheskie aspekty izucheniya: sb. materialov Mezhdunar. nauch. konf., red.-sost. L. P. Egorova, Stavropol': Izd-vo Stavropol'skogo gos. un-ta, 2008.
34. *Fokin A. A. I. D.* Surguchev: tvorcheskaya biografiya pisatelya v svete khudozhestvennoi antropologii: avtoref. dis. ... d-ra filol. nauk, Stavropol', 2008.
35. *Cheverikova O. V. I. A.* Bunin i N. S. Gumilev: znaki avtorstva, Vestnik TvGU, Tver', 2011, vyp. 4, No. 28. (Ser.: Filologiya).
36. Chekhov A. P. Dama s sobachkoi. Bunin I. A. Chisty ponedel'nik. Kuprin A. I. Sulamif': teksty, komentarii, issledovaniya, materialy dlya samostoyatel'noi raboty, modelirovanie urokov: nauchno-metodicheskoe posobie dlya vuzov i shkol, pod red.: I. P. Karpova, N. N. Staryginoy, M.: Gumanit. izd. tsentr VLADOS, 2000. (Uroki russkoi slovesnosti).
37. Textologia.ru. URL: <http://www.textologia.ru/slovari/literaturovedcheskie-terminy/avtorologiya/?q=458&n=287>
38. Wladimirowa Natalia (Nowogrodzki Uniwersytet Państwowy im. Jarosława Mądrego Nowogrod Wielki, Rosja). «Ya rasskazhu vam istoriyu»... (Roman Dzhenet Uinterson «Khozyaistvo sveta»), Polilog. Studia Neofilologiczne, 2012. No. 2. (Polilog. Studia Neofilologiczne. URL: <http://www.apsl.edu.pl/polilog/nr2.php>)

UDK 82.0

**I. P. Karpov****Mari State University, Yoshkar-Ola****AUTHOROLOGY  
(REFLECTIONS ON CITATION INDEX)**

The article is dedicated to the entry of the authorology into contemporary literature, to the use and application of authorological notions. The author have observed the phenomenon of citation of his works over the last decade, coming to the conclusion that the author as the subject of activity plays the central role in the authorology, being at the center of discussion of a wide range of the scientific community members.

*Keywords:* authorology. authorologist, citation index, objectivization, notion, conceptuality, existential forces.