

УДК 81'1-119:81'42

DOI 10.30914/2072-6783-2025-19-3-424-432

**ЭКОЛИНГВИСТИКА И ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ДИСКУРС:
ТЕРМИНОЛОГИЯ, ПОДХОДЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ****Е. В. Романова, Е. П. Карташова***Марийский государственный университет, г. Йошкар-Ола, Российская Федерация*

Аннотация. Введение. Рост антропогенного влияния на окружающую среду привел к экологизации различных сфер жизни, включая языкознание. В результате возникла новая дисциплина – эколилингвистика, которая изучает взаимосвязь языка и экологии, объединяя направления экологии языка и языка экологии. Актуальность темы обусловлена неупорядоченностью терминологического аппарата в этой области и необходимостью систематизации различных подходов к выделению направлений эколилингвистических исследований. **Цель** – рассмотреть проблему неоднозначности термина «эколилингвистика» и систематизировать подходы к изучению понятия «экологический дискурс» в лингвистике. **Методы исследования** – обобщение и анализ научно-исследовательского опыта изучения экологического дискурса в отечественной и зарубежной лингвистике. **Материал исследования** – работы отечественных и зарубежных исследователей, посвященные изучению экологического дискурса. **Результаты исследования, обсуждения:** анализ работ показал, что эколилингвистика объединяет целый ряд различных подходов с совершенно разными целями, задачами и методологиями. Представляется целесообразным разграничить их следующим образом: лингвоэкология занимается исследованием условий существования языка, эколилингвистика изучает специфику языка экологии. Экологический дискурс активно изучается как зарубежными, так и отечественными лингвистами. Наиболее проработаны такие аспекты, как типология и лингвопрагматические особенности текстов. Необходимо отметить большое количество работ на материале английского и немецкого языков и подчеркнуть перспективность исследования экологического дискурса на материале русского языка и языков народов России. **Заключение.** Объектом изучения эколилингвистики является экологический дискурс, который объединяет лингвистические и экстралингвистические факторы, тексты различных функциональных стилей и жанров, обусловленные ситуацией общения на экологические темы. Исследования в этой области помогают анализировать влияние различных типов текстов на экологическое сознание, а также способствуют развитию эффективных стратегий по формированию ответственного отношения к окружающей среде в обществе.

Ключевые слова: экология, эколилингвистика, лингвоэкология, дискурс, экологический дискурс

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: Романова Е. В., Карташова Е. П. Эколилингвистика и экологический дискурс: терминология, подходы и перспективы // Вестник Марийского государственного университета. 2025. Т. 19. № 3. С. 424–432. DOI: <https://doi.org/10.30914/2072-6783-2025-19-3-424-432>

**ECOLINGUISTICS AND ECOLOGICAL DISCOURSE:
TERMINOLOGY, APPROACHES AND PERSPECTIVES****E. V. Romanova, E. P. Kartashova***Mari State University, Yoshkar-Ola, Russian Federation*

Abstract. Introduction. The growing anthropogenic impact on the environment has led to the greening of various spheres of life, including linguistics. As a result, a new discipline has emerged – ecolinguistics, which studies the relationship between language and ecology, combining the areas of ecology of language and the language of ecology. The relevance of the topic is due to the disorder of the terminological apparatus in this field and the need to systematize various approaches to identifying areas of ecolinguistic research. **The purpose** of the article is to consider the problem of the ambiguity of the term “ecolinguistics” and to systematize approaches to the study of the concept of “ecological discourse” in linguistics. **The research methods** are the generalization and analysis of scientific research experience in studying ecological discourse in Russian and foreign linguistics. **The research material** consists of works by domestic and foreign researchers devoted to the study of environmental discourse. **Research results, discussions.** The analysis of the works has shown that ecolinguistics combines a number of different approaches with completely different goals, objectives and methodologies. It seems advisable to distinguish them

as follows: linguoecology studies the conditions of language existence, ecolinguistics studies the specifics of the language of ecology. Ecological discourse is actively studied by both foreign and domestic linguists. Such aspects as typology and linguistic and pragmatic features of texts have been most studied. It is necessary to note the large number of works based on the English and German languages and emphasize the prospects of studying environmental discourse based on the Russian language and the languages of the peoples of Russia. **Conclusion.** The object of ecolinguistics study is ecological discourse, which combines linguistic and extralinguistic factors, texts of various functional styles and genres conditioned by the situation of communication on environmental topics. Research in this area helps to analyze the impact of various types of texts on environmental awareness, as well as contribute to the development of effective strategies for creating responsible attitudes towards the environment in society.

Keywords: ecology, ecolinguistics, linguoecology, discourse, ecological discourse

The authors declare no conflict of interest.

For citation: Romanova E. V., Kartashova E. P. Ecolinguistics and ecological discourse: terminology, approaches and perspectives. *Vestnik of the Mari State University*, 2025, vol. 19, no. 3, pp. 424–432. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.30914/2072-6783-2025-19-3-424-432>

Введение

Термин «экология» (от греческого *oikos* – «дом» и *logos* – «учение») был введен немецким биологом Э. Геккелем в 1866 году для обозначения науки о взаимоотношении организмов с окружающей средой. С середины XX века с ростом антропогенного воздействия на природу термин «экология» приобрел новые значения и стал использоваться как научная основа рационального природопользования и охраны живых организмов¹. В настоящее время активно обсуждаются философские, социологические, этические, психологические, экономические аспекты экологии, происходит процесс экологизации науки и общественной жизни. Экологизация – понятие, описывающее процесс проникновения экологических принципов в различные сферы жизнедеятельности людей, что предполагает активное участие различных наук в решении экологических проблем.

Так, в 70-х годах XX века возник раздел языкознания, который объединил в себе экологию и лингвистику. У истоков новой дисциплины стояли А. Хауген, В. Трампе, П. Финке, П. Мюльхойслер, К. Ажеж [1]. Однако предметом их исследований был язык, который на основе метафорического переноса понятий из естественных наук рассматривался ими как живой организм, развивающийся и взаимодействующий с окружающей средой. В научный обиход был введен термин «экология языка».

¹ Экология // Новый энциклопедический словарь. М.: Большая Российская энциклопедия: РИПО классик, 2006. С. 1389.

По мере обострения экологических проблем и осознания ответственности человека за будущее планеты произошли существенные изменения в исследовательских парадигмах как экологии, так и лингвистики. Экология вышла за рамки естественнонаучной дисциплины, фокусирующейся на изучении взаимосвязей «флора – фауна – среда обитания», все большее внимание стало уделяться роли человека, антропогенной нагрузке на окружающую среду [2]. Закономерным последствием этих процессов стало смещение интереса исследователей в сторону вопросов, связанных с ролью лингвистики в формировании экологической картины мира. Одним из первых в начале 90-х годов эту взаимосвязь отметил М. Хэллiday, который писал, в частности, о том, какое значение могут иметь языковые средства при формулировании высказываний на экологические темы [3]. Уже в октябре 1995 года в городе Клагенфурт (Германия) состоялся симпозиум “Sprachökologie und Ökolinquistik” («Языковая экология и эколлингвистика»), на котором лингвисты рассмотрели роль языка в вопросах сохранения биоразнообразия, обсуждения проблем озонового слоя, манипуляций в экологических дискуссиях, а также в контексте изучения и описания природных и культурных экосистем [4].

Цель данной статьи – рассмотреть проблему неоднозначности термина «эколлингвистика» и систематизировать подходы к изучению понятия «экологический дискурс» в лингвистике.

Методы исследования – обобщение и анализ научно-исследовательского опыта изучения экологического дискурса в отечественной и зарубежной лингвистике.

Материал исследования – работы отечественных и зарубежных исследователей, посвященные изучению экологического дискурса.

Результаты исследования, обсуждения

Различные подходы к выделению направлений эколоингвистических исследований обусловили определенную неупорядоченность терминологического аппарата в этой области. Термины *экология языка, языковая экология, лингвистическая экология, лингвоэкология, эколоингвистика* в отечественной и зарубежной лингвистике интерпретируются неоднозначно, нередко функционируют как синонимы [1; 5, с. 132–133; 6, с. 71–74, 7]. А. Т. Хроленко предлагает расширить область изучения и вводит новый термин *филологическая экология (экофилология)*¹.

На необходимость разграничения терминов одним из первых обратил внимание А. Филл, австрийский исследователь, предложивший провести границы между разными областями и понятиями следующим образом [5, с. 132–133]. Эколоингвистика (*Ökologuistik, ecolinguistics*) – междисциплинарная научная сфера, которая объединяет все области исследования, рассматривающие взаимодействие экологии и лингвистики. В рамках своей концепции А. Филл выделяет 1) экологию языка / *Ökologie der Sprache / ecology of language*, которая рассматривает взаимодействие и историческое развитие различных языков и стремится к сохранению языкового многообразия, 2) экологическую лингвистику / *Ökologische Linguistik / ecological linguistics*, в рамках которой функционируют экологические термины и принципы по отношению к языку 3) лингвистическую или языковую экологию / *Sprachökologie / language ecology*, которая исследует взаимосвязь между языком и экологическими проблемами. Е. В. Иванова, будучи специалистом в области германистики, отталкивается от концепции А. Филла и рассматривает в своей работе два направления: экологическую лингвистику и языковую экологию [6, с. 71]. Однако

анализ имеющихся работ показывает, что наиболее популярным оказывается термин эколоингвистика. При этом А. Стиббе отмечает, что эколоингвистика объединяет целый ряд различных подходов с совершенно разными целями, задачами и методологиями. [7, с. 1]. Н. А. Курашкина прибегает к метафоре «зонтичный термин» для описания многозначности данного понятия [1, с. 152].

Существующая неоднозначность терминологии в определенной мере неудобна, вводит в заблуждение участников научной коммуникации. В настоящее время лингвисты активно занимаются как исследованиями, направленными на сохранение разнообразия языков, так и изучением экологического дискурса, что обусловлено бесспорной актуальностью соответствующей проблематики. В этой связи представляется необходимым разграничить понятия «лингвоэкология» и «эколоингвистика». Логичной и обоснованной представляется концепция А. П. Сковородникова, согласно которой данные термины определяют следующим образом: лингвоэкология (то есть экология языка) занимается исследованием условий существования языка, эколоингвистика (то есть лингвистика экологии) изучает специфику языка экологии².

Объектом изучения эколоингвистики является экологический дискурс. Понятие дискурса сформировалось на стыке целого ряда наук: лингвистики, литературоведения, философии, этнографии, психолингвистики и других дисциплин. Прежде всего необходимо отметить, что термин дискурс в современной науке трактуется неоднозначно, не существует единой теории и общепринятого определения дискурса. Так экологический дискурс может быть предметом рассмотрения как в естественно-научных дисциплинах, так и в лингвистике, культурологии, истории, этике, философии, политологии, педагогике.

В. Е. Чернявская считает, что под дискурсом следует понимать тексты в неразрывной связи с ситуативным контекстом: в совокупности с социальными, культурно-историческими, идеологическими и другими факторами, с системой коммуникативно-прагматических и когнитивных установок автора, взаимодействующего

¹ Хроленко А. Т. Введение в экофилологию. М.: ФЛИНТА : Наука, 2017. С. 6.

² Экология русского языка. Словарь лингвоэкологических терминов / авт.-сост. А. П. Сковородников. М.: ФЛИНТА : Наука, 2017. С. 6.

с адресатом¹. А. Стиббе определяет дискурс как способ использования языка определенными группами общества, как «историю, рассказанную между строк», и подчеркивает, что важно рассматривать совокупность лексики, грамматических вариантов, пресуппозиции и других лингвистических особенностей, которые объединяются, чтобы «рассказать определенную “историю” о мире» [7, с.22, с. 34].

Дискурс – это содержательно-тематическая общность текстов. Экологическая проблематика давно вышла за границы строго научного обсуждения и охватывает все сферы общественной жизни, что позволяет рассматривать экологический дискурс как «множество текстов различных функциональных стилей и жанров (от монографий до произведений популярной и художественной литературы), обусловленных ситуацией общения на экологические темы». Ключевым концептом и темой экологического дискурса, согласно определению Е. В. Ивановой, является природа и состояние окружающей среды [6, с. 82].

О. Г. Каленова, Т. В. Дубровская, отмечая идеологический характер экологического дискурса, формирующего ценности и установки общества, предлагают дополнить данное определение и понимают под экологическим дискурсом «совокупность устных и письменных высказываний различных стилей и жанров в социально значимых ситуациях общения на экологические темы» [8, с. 8].

Необходимо отметить, что разграничение между различными дискурсами не всегда очевидно, они часто взаимодействуют, перенимая эффективные коммуникативные стратегии друг у друга. Экологический дискурс, например, может пересекаться с политическим (в выступлениях политиков по экологическим вопросам) или медицинским (в текстах, рассматривающих влияние окружающей среды на здоровье и качество жизни человека). Такое взаимодействие может приводить к формированию новых, гибридных дискурсов, таких как эколого-медицинский.

Несмотря на то что экологический дискурс представляет собой относительно новый объект исследования, в лингвистике уже накоплен определенный опыт его научного изучения и описания. В частности, существует ряд работ, посвя-

щенных анализу содержания понятия и определению терминологического аппарата [7; 9], переводческим аспектам [10], формированию экологического мышления [11].

Довольно подробно разработана проблема типологии текстов экологического дискурса [6; 8; 12; 13]. С точки зрения функционально-стилевой дифференциации Е. В. Ивановой предлагает выделить следующие разновидности экологического дискурса, в каждую из которых входит определенный набор речевых жанров: научный дискурс (тексты, созданные экологами), медийный дискурс (тексты, созданные журналистами), религиозно-проповеднический и художественный. При этом научный дискурс выступает ядром экологического, жанры медийного дискурса находятся на ближней периферии, а дальнюю периферию составляют художественный и религиозно-проповеднический дискурсы, а также тексты, созданные обычными гражданами, которые так или иначе участвуют в экологической коммуникации [6, с. 84–91].

Типология Е. В. Ивановой находит свое применение в целом ряде смежных работ [8; 9; 13]. Важно, что предложенный исследователем перечень остается открытым и предполагает возможность дальнейших дополнений, необходимость и неизбежность которых представляются бесспорными и обусловлены прежде всего процессом экологизации всех сфер жизни общества и развитием новых коммуникационных технологий. Например, А. В. Зайцева и М. В. Басинская считают целесообразным рассматривать в рамках экологического дискурса также тексты, функционирующие в юридической и бытовой сферах [12; 13].

Обобщая исследования по типологии текстов экологического дискурса, О. Г. Каленова и Т. В. Дубровская предлагают классификацию жанров по сферам использования языка: наука, СМИ, право, художественная литература, интернет и религия. [8, с. 10]. Научная сфера в данной типологии представлена такими жанрами, как монографии, диссертации, научные доклады, книги, эссе и статьи. В сфере права экологический дискурс реализуется в законодательных и нормативных актах, международных конвенциях. В дискурсе СМИ функционируют комментарии, интервью, обзоры, статьи, очерки, репортажи и эссе. К интернет-дискурсу относятся веб-сайты, форумы, блоги, агитационные и информационные плакаты, онлайн-петиции и публичные

¹ Чернявская В. Е. Лингвистика текста. Лингвистика дискурса : учеб. пособие. М. : ФЛИНТА : Наука, 2018. С. 117.

страницы. Художественная литература представлена драматическими произведениями, стихотворениями, рассказами и очерками. Сфера религии и духовной жизни включает устные и письменные тексты религиозной направленности.

Таким образом, материалом исследования могут быть тексты экологической тематики, функционирующие в различных коммуникативных сферах. На данный момент существует ряд работ по научному [14] и медийному [15] экологическому дискурсу. Отдельные исследования посвящены художественному [16], религиозному [17], бытовому [18] экологическому дискурсу. Особую актуальность приобретает экологический интернет-дискурс и характерные для него виртуальные жанры коммуникации на экологические темы. Как отмечает А. В. Зайцева, с начала XXI века всемирная информационно-коммуникационная сеть начала уверенно занимать ведущие позиции во всем мире как популярный инструмент получения информации, а также осуществления связи и коммуникации между людьми [19]. Вызывает интерес также дискурс рекламы [20]. Кроме того, в современном коммуникативном пространстве дискурсы часто бывают мультимодальными, когда язык, неподвижные изображения, музыка или движущиеся изображения объединяются для передачи смысла, поэтому анализ дискурса также требует рассмотрения других модусов [7, с. 34; 11 с. 25].

Тематика текстов, составляющих экологический дискурс, разнообразна. Она охватывает широкий спектр проблем, связанных с охраной природы, сохранением биологического разнообразия, вопросами утилизации отходов и бережного обращения с ресурсами [4]. Значительная часть экологического дискурса сосредоточена на изменении климата и его последствиях. Большое внимание уделяется вопросам формирования экологического сознания и критического переосмысления потребительского отношения к природе. Для систематического исследования содержания текстов, включая выявление ключевых тем, концептов и лексических единиц, связанных с экологическими вопросами, используется контент-анализ.

Особый интерес при этом вызывают неологизмы, служащие индикаторами всех изменений, происходящих в обществе. Когда в обществе происходят катаклизмы, возникновение неологических единиц ускоряется, что создает впечатле-

ние беспорядка и отсутствия стабильности. В связи с этим происходят изменения в психологии людей, их «языковом вкусе и чутье языка» [21, с. 85]. Анализ новых номинаций позволяет выявить экологические доминанты в определенной культуре и проследить изменения в отношении носителей языка к окружающей среде.

В рамках лингвокультурологического подхода изучается экологический дискурс на материале английского, немецкого, французского, китайского и других языков, проводятся сравнительные исследования. Особое значение в этом случае приобретают общественно-политический и социокультурный контекст, аксиологические установки конкретной лингвокультуры. Например, важными характеристиками западного экологического сознания является антропоцентричность и прагматизм: необходимо сохранить природу, чтобы ею могли пользоваться следующие поколения [6, с. 35]. В немецком языке даже возникла соответствующая лексема: *enkelgerecht*, что буквально означает «справедливый по отношению к внукам».

Весьма продуктивным в работах по изучению экологического дискурса является подход, в рамках которого исследуются стратегии речевого воздействия.

Исследования в области критического дискурс-анализа [22] показали, как через язык и грамматику конструируются и воспроизводятся социальные практики и идеологии. При этом важную роль играют не только анализ лексики (терминология, коннотации слов, синонимия, антонимия, гипонимия), грамматики (активные и пассивные конструкции, номинализация), стилистики (ирония, метафора, метонимия), но и такие аспекты, как степень конкретности или абстрактности описания событий, пресуппозиции и интертекстуальность. А. Стиббе пишет о необходимости проведения анализа, который критически рассматривает формы языка, способствующие экологическому разрушению, и помогает в поиске новых форм языка, вдохновляющих людей защищать природный мир [7, с. 1].

З. В. Маньковская выделяет несколько направлений воздействия экологического дискурса на экологическую картину мира представителей определенного сообщества. Это образовательная, воспитательная, развивающая, объясняющая, организующая и контролирующая функции [23]. Для реализации каждой из этих

функций применяются различные коммуникативные стратегии и тактики. Лингвопрагматической организации экологического дискурса посвящен целый ряд работ [6; 7; 15].

Как отмечает В. Е. Чернявская, дискурсивный анализ начинается с «проецирования на элементы содержательно-смысловой и композиционно-речевой организации текста психологических, политических, национально-культурных, прагматических и других факторов», необходим учет «специфического вокругтекстового фона»¹.

Выводы

Эколингвистика в настоящее время является общим термином для двух направлений исследований – экологии языка и языка экологии. Анализ работ отечественных и зарубежных лингвистов показал, что оба направления активно разрабатываются, поэтому представляется важным разграничить терминологию.

Экологический дискурс – междисциплинарное явление. Он изучается на стыке лингвистики, экологии и других наук (культурологии, истории, философии, политологии, педагогики). Экологический дискурс имеет идеологический характер, не ограничивается только освещением проблем окружающей среды, но и воздействует на реципиентов, формирует ценности и установки общества по отношению к окружающей среде.

Экологический дискурс представляет собой сложное коммуникативное явление, которое объединяет лингвистические и экстралингвистические факторы, тексты различных функциональных стилей и жанров, обусловленные ситуацией общения на экологические темы. Существуют различные подходы к типологии текстов экологического дискурса.

Выделяются научный, медийный, религиозно-проповеднический, художественный, юридический, бытовой и интернет-дискурсы.

Тематика экологического дискурса разнообразна, охватывает широкий спектр проблем, связанных с охраной природы, изменением климата, утилизацией отходов, формированием экологического сознания.

В исследовании экологического дискурса применяются различные методы, в частности анализ функционально-стилевых и жанровых особенностей, контент-анализ для выявления ключевых тем и концептов, стратегический подход для изучения способов речевого воздействия, лингвокультурологический подход.

На основе проведенного анализа можно наметить некоторые перспективы для дальнейшего изучения экологического дискурса:

- анализ взаимодействия экологического дискурса с другими типами дискурса, такими как политический, медицинский, юридический;
- дальнейшее развитие новых направлений, например углубленное исследование экологического интернет-дискурса, его жанрового разнообразия и влияния цифровых коммуникаций на экологическое сознание;
- расширение спектра языков, выступающих эмпирической базой исследования, в частности, представляется важным рассмотреть, каким образом языки народов России реагируют на современные вызовы, как в них отражается экологическая повестка;
- сравнительные исследования экологического дискурса: анализ различий и сходств в экологическом дискурсе на разных языках и в разных культурах для более глубокого понимания глобальных экологических проблем.

¹ Чернявская В. Е. Лингвистика текста. Лингвистика дискурса : учеб. пособие. М. : ФЛИНТА : Наука, 2018. С. 113.

1. Курашкина Н. А. Истоки и пути развития эколингвистики // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2016. Т. 15. С. 246–250. URL: <http://e-koncept.ru/2016/86950.htm> (дата обращения: 04.06.2025).

2. Collaoni F. Grenzen der Sprachen und Grenzen der Sprachwissenschaft in der Ökologisierung // Grenzen der Sprache – Grenzen der Sprachwissenschaft I. Linguistische Treffen in Wrocław. Vol. 13. Wrocław – Dresden. Neisse Verlag, 2017. Pp. 43–54. DOI: <https://doi.org/10.23817/lingtreff.13-4>

3. Halliday M. Towards Probabilistic Interpretations // Functional and Systemic Linguistics: Approaches and Uses. Berlin-N.Y. : Mouton de Gruyter, 1991. Pp. 39–61.

4. Fill A. Sprachökologie und Ökologisierung. Referate des Symposiums „Sprachökologie und Ökologisierung“ an der Universität Klagenfurt, 27./28.10.1995. Tübingen : Stauffenburg, 1996. 300 p.

5. Fill A. Ökologisierung: eine Einführung. Tübingen : Narr, 1993. 151 s.

6. Иванова Е. В. Лингвокогнитивное моделирование экологического дискурса. М. : ФЛИНТА : Наука, 2015. 176 с.

7. Stibbe A. Ecolinguistics. Language, Ecology and the Stories We Live By. London, New York : Routledge, 2015. 210 p.

8. Калёнова О. Г., Дубровская Т. В. К проблеме определения экологического дискурса и его жанров // Актуальные вопросы современной филологии и журналистики. 2015. № 2 (16). С. 6–13. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-probleme-opredeleniya-ekologicheskogo-diskursa-i-ego-zhanrov> (дата обращения: 04.06.2025).
9. Голомидова М. В., Гладий А. Е. Экологический дискурс и аспекты его изучения в российской лингвистике // Russian Linguistic Bulletin. 2024. № 5 (53). DOI: <https://doi.org/10.60797/RULB.2024.53.15>
10. Княжева Е. А. Лингвистический и переводческий аспекты изучения экологического дискурса. // Язык, коммуникация и социальная среда. 2021. № 19. С. 78–91. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47789514> (дата обращения: 09.06.2025).
11. Penz H. Sprache und Ökologie: Von ökokritischer Diskursanalyse zu Digital Storytelling im Sprachunterricht // Metaphorik.de 33/2023. Pp. 19–53. URL: <https://www.metaphorik.de/en/journal/33/sprache-und-okologie-von-okokritischer-diskursanalyse-zu-digital-storytelling-im-sprachunterricht.html> (дата обращения: 13.06.2025).
12. Зайцева А. В. К проблеме типологии текстов экологического дискурса ФРГ // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2013. № 7 (25) : в 2-х ч. Ч. II. С. 92–96. URL: <https://www.gramota.net/article/phil20131121/fulltext> (дата обращения: 09.06.2025).
13. Басинская М. В. Исследование лексико-семантических особенностей экологического дискурса в рамках языковой экологии // Вестник Московского государственного лингвистического университета. 2014. № 20 (706). С. 32–41. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-leksiko-semanticheskikh-osobennostey-ekologicheskogo-diskursa-v-ramkah-yazykovoy-ekologii> (дата обращения: 20.06.2025).
14. Клиновская А. А. Когнитивная метафора в немецком научном экологическом дискурсе // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки. 2024. № 10 (891). С. 75–81. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kognitivnaya-metafora-v-nemetskom-nauchnom-ekologicheskome-diskurse> (дата обращения: 13.06.2025).
15. Куличенко Ю. Н., Курченкова Е. А. Способы выражения оценки в медийном экологическом дискурсе // Медиалингвистика. 2023. № 10 (2). С. 166–178. DOI: <https://doi.org/10.21638/spbu22.2023.202>
16. Literatur und Ökologie. Neue literatur- und kulturwissenschaftliche Perspektiven / C. Schmitt, Ch. Solte-Gresser (Hgg.). Bielefeld : Aisthesis Verlag, 2017. 602 p.
17. Анисимова Е. Е. Об особенностях религиозного экологического дискурса (на примере энциклики Папы Франциска “LAUDATO SI”) // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки. 2020. № 10 (839). С. 39–52. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-osobennostyah-religioznogo-ekologicheskogo-diskursa-na-primere-entsikliki-papy-frantsiska-laudato-si?ysclid=mes9i9q59h992943976> (дата обращения: 13.06.2025).
18. Левушин А. Н. Экологический дискурс в повседневной культуре (социально-философский анализ) // Личность. Культура. Общество. 2009. Т. 11. № 4 (51-52). С. 385–395. URL: <https://elibrary.ru/lagsxb?ysclid=mes9uz5ju2519180927> (дата обращения: 11.06.2025).
19. Зайцева А. В. Разнообразие виртуальных жанров экологического дискурса ФРГ (на примере интернет-коммуникации на экологические темы) // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2022. Т. 15. № 8. С. 2573–2579. DOI: <https://doi.org/10.30853/phil20220451>
20. Киселева Л. А. Лингвистические особенности экологического дискурса в рекламе // Транслингва: вопросы современной науки и технологий сквозь призму языкового сознания : сб. матер. международной научно-практической конференции (г. Москва, 06 декабря 2023 г.). М. : Ваш формат, 2024. С. 358–361.
21. Катермина В. В. Когнитивно-прагматический аспект английских неологизмов в экологическом дискурсе // Вестник Челябинского государственного университета. 2022. № 9 (467). С. 84–90. DOI: <https://doi.org/10.47475/1994-2796-2022-10911>
22. Machin D., Mayr A. How to do critical discourse analysis: a multimodal introduction. London : Sage. 2012. 232 p.
23. Маньковская З. В. Стратегии воздействия в экологическом дискурсе (на примере англоязычной публичной речи) // Проблемы Науки. 2018. № 3 (123). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategii-vozdeystviya-v-ekologicheskome-diskurse-na-primere-angloyazychnoy-publichnoy-rechi> (дата обращения: 14.06.2025).

Статья поступила в редакцию 14.07.2025 г.; одобрена после рецензирования 12.08.2025 г.; принята к публикации 15.09.2025 г.

Об авторе

Романова Елена Викторовна

кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры романо-германской филологии, Марийский государственный университет (424000, Российская Федерация, г. Йошкар-Ола, пл. Ленина, д. 1), romanowaud@yandex.ru

Карташова Елена Павловна

доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой русского языка, литературы и журналистики, Марийский государственный университет (424000, Российская Федерация, г. Йошкар-Ола, пл. Ленина, д. 1), ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9393-9436>, elena.karta77@mail.ru

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

1. Kurashkina N. A. Istoki i puti razvitiya ehkologingvistiki [Origins and development paths of ecolinguistics]. *Nauchno-metodicheskii ehlektronnyi zhurnal "Konsept"* = Scientific and methodological electronic journal "Concept", 2016, vol. 15, pp. 246–250. Available at: <http://e-koncept.ru/2016/86950.htm> (accessed 04.06.2025). (In Russ.)
2. Collaoni F. Grenzen der Sprachen und Grenzen der Sprachwissenschaft in der Ökologingistik. *Grenzen der Sprache – Grenzen der Sprachwissenschaft I. Linguistische Treffen in Wrocław*, vol. 13, Wrocław – Dresden. Neisse Verlag, 2017, pp. 43–54. (In Germ.). DOI: <https://doi.org/10.23817/lingtreff.13-4>
3. Halliday M. Towards Probabilistic Interpretations. *Functional and Systemic Linguistics: Approaches and Uses*. Berlin-N.Y. : Mouton de Gruyter, 1991, pp. 39–61. (In Eng.)
4. Fill A. Sprachökologie und Ökologingistik. Referate des Symposiums „Sprachökologie und Ökologingistik“ an der Universität Klagenfurt, 27./28.10.1995. Tübingen, Stauffenburg, 1996, 300 p. (In Germ.)
5. Fill A. Ökologingistik: eine Einführung. Tübingen : Narr, 1993, 151 p. (In Germ.)
6. Ivanova E. V. Lingvokognitivnoe modelirovanie ehkologicheskogo diskursa [Linguocognitive modeling of ecological discourse]. M., FLINTA, Science Publ., 2015, 176 p. (In Russ.)
7. Stibbe A. Ecolinguistics. Language, Ecology and the Stories We Live By. London, New York, Routledge, 2015, 210 p. (In Eng.)
8. Kalyonova O. G., Dubrovskaya T. V. K probleme opredeleniya ehkologicheskogo diskursa i ego zhanrov [Defining environmental discourse and its genres]. *Aktual'nye voprosy sovremennoi filologii i zhurnali-stiki* = Current issues of modern philology and journalism, 2015, no. 2 (16), pp. 6–13. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-probleme-opredeleniya-ekologicheskogo-diskursa-i-ego-zhanrov> (accessed 04.06.2025). (In Russ.)
9. Golomidova M. V., Gladij A. E. Environmental discourse and aspects of its study in russian linguistics [Ehkologicheskii diskurs i aspekty ego izucheniya v rossiiskoi lingvistike]. *Russian Linguistic Bulletin*, 2024, no. 5 (53). (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.60797/RULB.2024.53.15>
10. Knyazheva E. A. Environmental discourse: linguistic and translational aspects of research [Lingvicheskii i perevodcheskii aspekty izucheniya ehkologicheskogo diskursa]. *Yazyk, kommunikatsiya i sotsial'naya sreda* = Language, Communication and Social Environment, 2021, no. 19, pp. 78–91. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47789514> (accessed 09.06.2025). (In Russ.)
11. Penz H. Sprache und Ökologie: Von ökokritischer Diskursanalyse zu Digital Storytelling im Sprachunterricht. *Metaphorik.de* 33/2023, pp. 19–53. Available at: <https://www.metaphorik.de/en/journal/33/sprache-und-okologie-von-okokritischer-diskursanalyse-zu-digital-storytelling-im-sprachunterricht.html> (accessed 13.06.2025). (In Germ.)
12. Zajceva A. V. K probleme tipologii tekstov ehkologicheskogo diskursa FRG [To problem of text typology in FRG ecological discourse]. *Filologicheskie nauki. Voprosy teorii i praktiki* = Philology. Theory & Practice, 2013, no. 7 (25) : v 2-h ch. Ch. II, pp. 92–96. Available at: <https://www.gramota.net/article/phil20131121/fulltext> (accessed 09.06.2025). (In Russ.)
13. Basinskaya M. V. Issledovanie leksiko-semanticheskikh osobennostei ehkologicheskogo diskursa v ramkakh yazykovoi ehkologii [The study of lexico-semantic features of ecological discourse within the framework of language ecology]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta* = Vestnik of the Moscow State Linguistic University, 2014, no. 20 (706), pp. 32–41. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-leksiko-semanticheskikh-osobennostey-ekologicheskogo-diskursa-v-ramkakh-yazykovoy-ekologii> (accessed 20.06.2025). (In Russ.)
14. Klinovskaya A. A. Kognitivnaya metafora v nemetskom nauchnom ehkologicheskom diskurse [Cognitive metaphor in German scientific ecological discourse]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta* = Vestnik of the Moscow State Linguistic University, 2024, no. 10 (891), pp. 75–81. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/kognitivnaya-metafora-v-nemetskom-nauchnom-ekologicheskom-diskurse> (accessed 13.06.2025). (In Russ.)
15. Kulichenko Yu. N., Kurchenkova E. A. Sposoby vyrazheniya otsenki v mediinom ehkologicheskom diskurse [Means of evaluation in environmental media discourse]. *Medialingvistika* = Media Linguistics, 2023, no. 10 (2), pp. 166–178. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.21638/spbu22.2023.202>
16. Schmitt C., Solte-Gresser Ch. (Hgg.) Literatur und Ökologie. Neue literatur- und kulturwissenschaftliche Perspektiven. Bielefeld: Aisthesis Verlag, 2017, 602 p. (In Germ.)
17. Anisimova E. E. Ob osobennostyakh religioznogo ehkologicheskogo diskursa (na primere ehntsikliki Papy Frantsiska "LAUDATO SI") [About the peculiarities of religious environmental discourse (on the example of pope francis' encyclical "Laudato Si")]. // *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. Gumanitarnye nauki* = Vestnik of Moscow State Linguistic University. Humanities, 2020, no. 10 (839), pp. 39–52. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-osobennostyakh-religioznogo-ekologicheskogo-diskursa-na-primere-entsikliki-papy-frantsiska-laudato-si?ysclid=mes9i9q59h992943976> (accessed 13.06.2025). (In Russ.)
18. Levushin A. N. Ehkologicheskii diskurs v povsednevnoi kul'ture (sotsial'no-filosofskii analiz) [Environmental discourse in everyday culture (social and philosophical analysis)]. *Lichnost'. Kul'tura. Obshchestvo* = Person. Culture. Society, 2009, vol. 11, no. 4 (51–52), pp. 385–395. Available at: <https://elibrary.ru/lagsxb?ysclid=mes9uz5ju2519180927> (accessed 11.06.2025). (In Russ.)
19. Zaitseva A. V. Raznoobrazie virtual'nykh zhanrov ehkologicheskogo diskursa FRG (na primere internet-kommunikatsii na ehkologicheskii teme) [Variety of Virtual Genres of Environmental Discourse in the Federal Republic of Germany (by the Example of Internet Communication on Environmental Topics)]. *Filologicheskie nauki. Voprosy teorii i praktiki* = Philology. Theory & Practice, 2022, vol. 15, no. 8, pp. 2573–2579. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.30853/phil20220451>

20. Kiseleva L. A. Lingvisticheskie osobennosti ehkologicheskogo diskursa v reklame [Linguistic Features of Environmental Discourse in Advertising]. *Translingva: voprosy sovremennoi nauki i tekhnologii skvoz' prizmu yazykovogo soznaniya : sb. mater. mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* = *Translingua: Issues of Modern Science and Technology through the Prism of Linguistic Consciousness: Coll. materials. International scientific and practical conference (Moscow, December 6, 2023)*. M., Your format, 2024, pp. 358–361. (In Russ.).

21. Katermina V. V. Kognitivno-pragmaticheskii aspekt angliiskikh neologizmov v ehkologicheskom diskurse [Cognitive and pragmatic aspects of English neologisms in ecological discourse]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta* = *Bulletin of Chelyabinsk State University*, 2022, no. 9 (467), pp. 84–90. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.47475/1994-2796-2022-10911>

22. Machin D. and Mayr A. How to do critical discourse analysis: a multimodal introduction. London, Sage. 2012, 232 p. (In Eng.).

23. Man'kovskaya Z. V. Strategii vozdeistviya v ehkologicheskom diskurse (na primere angloyazychnoi publichnoi rechi) [The use of persuasion strategies in ecological discourse (on the example of American public speeches)]. *Problemy Nauki* = *Problems of Science*, 2018, no. 3 (123). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategii-vozdeystviya-v-ekologicheskom-diskurse-na-primere-angloyazychnoy-publichnoy-rechi> (accessed 14.06.2025). (In Russ.).

The article was submitted 14.07.2025; approved after reviewing 12.08.2025; accepted for publication 15.09.2025.

About the author

Elena V. Romanova

Ph. D. (Philology), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Romano-Germanic Philology, Mari State University (1 Lenin Sq., Yoshkar-Ola 424000, Russian Federation), romanowaud@yandex.ru

Elena P. Kartashova

Dr. Sci. (Philology), Professor, Head of the Department of Russian Language, Literature and Journalism, Mari State University (1 Lenin Sq., Yoshkar-Ola 424000, Russian Federation), ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9393-9436>, elena.karta77@mail.ru

All authors have read and approved the final manuscript.