

УДК 372.881.1

DOI 10.30914/2072-6783-2024-18-4-578-585

## РЕЗУЛЬТАТЫ АНКЕТИРОВАНИЯ ПЕДАГОГОВ, ОБУЧАЮЩИХСЯ И РОДИТЕЛЕЙ ПО ВОПРОСАМ ОБУЧЕНИЯ МАРИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

С. Н. Федорова

*Марийский государственный университет, г. Йошкар-Ола, Российская Федерация*

**Аннотация. Введение.** В статье анализируются результаты исследования в рамках темы «Изучение родных языков в школах России и в мире» по тематическому плану научно-исследовательских работ (фундаментальных научных исследований и прикладных научных исследований), предусмотренных государственным заданием Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

**Цель исследования** – проанализировать результаты анкетирования педагогов, обучающихся и родителей по вопросам обучения марийскому языку. **Материалы и методы.** Были разработаны анкеты, опросники, содержащие от 6 до 10 вопросов, связанных с пониманием потребности в изучении родных языков и удовлетворенностью состоянием обучения родному языку. **Результаты, обсуждение.** Представлены результаты ответов руководителей образовательных организаций, педагогов, обучающихся и родителей о созданной в школе речевой среды на родном языке, о способах повышения мотивации детей к изучению родного языка, о достаточности количества часов, отведенных на изучение родного языка, об успехах обучающихся в знании родного языка, о причинах снижения интереса обучающихся к изучению родного языка, о качестве учебников по родным языкам и др. **Заключение.** Полученные результаты свидетельствуют о том, что в обучении марийскому языку есть много положительных моментов: проводятся олимпиады по марийскому языку и литературе, конкурсы чтецов, сочинений муниципального, регионального уровней, конкурсы исследовательских работ. Обучающиеся применяют родной язык «в общении с семьей и родственниками», «на уроках родного языка», «читают книги, смотрят передачи». Но респондентами отмечаются и проблемы, связанные с обучением марийскому языку: недостаточное количество часов, отведенных на изучение родного языка; не во всех образовательных организациях создана речевая среда на родном языке, отсюда и успехи обучающихся в знании родного языка многими учителями оцениваются лишь на «удовлетворительно». В качестве причин снижения интереса обучающихся к изучению родного языка отмечаются «неудовлетворенность качеством учебников/учебных пособий», «отсутствие современных технологий в методике преподавания», «нежелание родителей», «неуверенность в возможностях и перспективах использования родного языка в жизни». Необходимо продолжить работу по совершенствованию языковой среды, использованию современных технологий, созданию всех условий для полноценного обучения родному языку в соответствии с этнокультурными потребностями субъектов образовательного процесса.

**Ключевые слова:** марийский язык, обучение, учителя, обучающиеся, родители, анкетирование

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

**Для цитирования:** Федорова С. Н. Результаты анкетирования педагогов, обучающихся и родителей по вопросам обучения марийскому языку // Вестник Марийского государственного университета. 2024. Т. 18. № 4. С. 578–585. DOI: <https://doi.org/10.30914/2072-6783-2024-18-4-578-585>

## RESULTS OF QUESTIONNAIRE SURVEY OF TEACHERS, STUDENTS AND PARENTS ON THE ISSUES OF TEACHING THE MARI LANGUAGE

S. N. Fedorova

*Mari State University, Yoshkar-Ola, Russian Federation*

**Abstract. Introduction.** The article analyzes the results of the research within the framework of the topic “Study of native languages in schools in Russia and in the world” according to the thematic plan of research works (fundamental scientific research and applied research) provided by the State Assignment of the National Research University “Higher School of Economics”. The aim of the study is to analyze the results of questionnaire survey of teachers, students and parents on the issues of teaching Mari language. **Materials and methods.** Questionnaires were developed, questionnaires containing from 6 to 10 questions related to the understanding of the need for learning native languages and satisfaction with the state of native language

teaching. **Results, discussion.** The results of the answers of the heads of educational organizations, teachers, students and parents about the native language speech environment created at school, about the ways of increasing children's motivation to study their native language, about the sufficiency of the number of hours allocated for studying their native language, about the students' success in knowing their native language, about the reasons for the decrease in the students' interest in studying their native language, about the quality of native language textbooks, etc. are presented. **Conclusion.** The obtained results show that there are many positive aspects in teaching Mari language: Olympiads in Mari language and literature, recitation and essay contests of municipal and regional levels, research work contests are held. The students use their native language "in communication with family and relatives", "at native language lessons", "read books, watch TV programs". But the respondents also point out the problems related to the teaching of the Mari language: the number of hours allocated for the study of the native language is insufficient; not all educational organizations have created a speech environment in the native language, hence the success of students in the knowledge of the native language is assessed by many teachers only as "satisfactory". The reasons for the decrease in students' interest in learning their native language include "dissatisfaction with the quality of textbooks/teaching aids", "lack of modern technologies in teaching methods", "parents' reluctance", and "uncertainty about the possibilities and prospects of using their native language in life". It is necessary to continue work on improving the language environment, using modern technologies, and creating all conditions for full-fledged teaching of the native language in accordance with the ethno-cultural needs of the subjects of the educational process.

**Keywords:** Mari language, teaching, teachers, students, parents, survey

The author declares no conflict of interest.

**For citation:** Fedorova S. N. Results of questionnaire survey of teachers, students and parents on the issues of teaching the Mari language. *Vestnik of the Mari State University*, 2024, vol. 18, no. 4, pp. 578–585. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.30914/2072-6783-2024-18-4-578-585>

## Введение

Проблема обучения родному языку не теряет своей актуальности, ибо для нашей многонациональной страны проблема поддержки и развития языкового и культурного разнообразия – это «одно из главных условий и факторов обеспечения межнационального согласия и укрепления государственности» [1, с. 20]. Удовлетворение языковых прав и этнокультурных потребностей обучающихся – важнейшее направление деятельности образовательной организации каждого региона РФ [2, с. 20]. В рамках темы «Изучение родных языков в школах России и в мире» по тематическому плану научно-исследовательских работ (фундаментальных научных исследований и прикладных научных исследований), предусмотренных государственным заданием Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» нами проводилось изучение, отбор и подготовка информационно-аналитических материалов о кадровой и ресурсной обеспеченности процесса обучения родным языкам в Республике Марий Эл, организовано и проведено анкетирование среди учащихся, родителей и учителей. Фокус-интервью проводи-

лось с обучающимися и преподавателями ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет» и учителями средних общеобразовательных школ, гимназии и колледжа Республики Марий Эл.

**Цель исследования** – проанализировать результаты анкетирования педагогов, обучающихся и родителей по вопросам обучения марийскому языку.

## Материалы и методы

Были разработаны анкеты, опросники, содержащие от 6 до 10 вопросов, связанных с пониманием потребности в изучении родных языков и удовлетворенностью состоянием обучения родному языку. В анкетировании приняли участие:

- руководителей образовательных организаций – 26 человек – 100 %, 1 человек – 3,8 %;
- учителей – 20 человек – 100 %, 1 человек – 5 %;
- обучающихся – 42 человека – 100 %, 1 человек – 2,3 %;
- родителей – 41 человек – 100 %, 1 человек – 2,4 %.

### Результаты, обсуждение

Проанализируем *ответы руководителей образовательных организаций*. Из опрошенного числа респондентов 79,8 % (21) руководителей работают в сельской школе, 20,2 % (7) – в городской.

*На второй вопрос* 87,4 % (23) руководителей ответили, что изучение родных языков связано «с выбором родителей», 12,6 % (5) – «с планом руководства».

Мы знаем, что формирование мотивации к изучению родного языка – это важнейший механизм сохранения культурно-языкового разнообразия нашей страны, соответственно, этот процесс требует усилий со стороны не только российских образовательных организаций, но и всего общества. В каждом субъекте РФ должно быть обеспечено право гражданина «на пользование родным языком, на свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества» [3, с. 81]. Так вот, *на третий вопрос* относительно региональных мер поддержки изучения родных языков, существующих в республике, руководители дали следующие ответы: «Методические рекомендации Минобразования РМЭ, управление образования городского округа города Йошкар-Ола»; «Внеклассные мероприятия, посещение музея»; «Олимпиады по марийскому языку, семинары, конференции»; «Нормативные меры»; «Онлайн-школа марийского языка, литературы, культуры»; «Обеспечение школ учебниками (бесплатными), организация конкурсов, мероприятий»; «Проводятся олимпиады по марийскому языку и литературе, конкурсы чтецов, сочинений муниципального, регионального уровней, конкурсы исследовательских работ, издается газета «Йаледш» на марийском языке»; «Доплата учителям родного (марийского) языка».

*На четвертый вопрос* о недельной учебной нагрузке одного учителя родного языка и родной литературы в школе 45,6 % (12) руководителей отметили «менее 18 часов», 41,8 % (11) – «18 часов», 12,6 % (3) – «свыше 18 часов».

*На пятый вопрос* о созданной в школе речевой среде на родном языке 68,4 % (18) руководителей дали положительный ответ («да»), 24 % (3) ответили «частично», 7,6 % (2) дали отрицательный ответ («нет»).

*На шестой вопрос* о способах повышения мотивации детей к изучению родного языка 45,6 % (12) отметили «через повышение каче-

ства преподавания», 30,4 % (8) – «через материальное поощрение родителей и детей», 24 % (3) – «через расширение сферы использования родного языка».

Далее проанализируем *результаты анкетирования учителей*.

*На первый вопрос* о стаже работы учителем родного языка и литературы 95 % (19) учителей ответили «более 3 лет», 5 % (1) – «более 1 года, но менее 2 лет». 85 % (17) опрошенных учителей работают в сельской школе, 15 % (3) – в городской. 25 % (5) – преподают в «основной» школе, 75 % (15) – в «средней».

*На второй вопрос* о применении знаний, полученных на уроках родного языка, об участии в мероприятиях по повышению квалификации за последние 3 года: 100 % (20) учителей дали положительный ответ («да»).

*На третий вопрос* о достаточности количества часов, отведенных на изучение родного языка, 35 % (7) учителей дали положительный ответ «да», 65 % (13) – отрицательный («нет»).

*На четвертый вопрос* об успехах обучающихся в знании родного языка 55 % (11) учителей оценили его как «хорошее», 45 % (9) – «удовлетворительное».

*На пятый вопрос* о причинах снижения интереса обучающихся к изучению родного языка 25 % (5) учителей отметили «неудовлетворенность качеством учебников/учебных пособий», 15 % (3) – «отсутствие современных технологий в методике преподавания», 55 % (11) – «нежелание родителей», 30 % (6) – «отсутствие мотивации», 20 % (4) – «неуверенность в возможностях и перспективах использования родного языка в жизни» (рис. 1). В качестве «иной» причины учителя отмечали следующее: «неудовлетворенность качеством учебников/учебных пособий», «кабинет не оснащен техническими средствами», «смешанные браки».

*На шестой вопрос* о качестве учебников по родным языкам 30 % (6) учителей отметили его как «хорошее» и 70 % (14) «удовлетворительное». В качестве авторов учебников учителя отмечали: Л. А. Сергееву Л. В. Максимову, Н. Д. Ильину, Т. А. Ладыженскую, М. Т. Баранова. 40 % (8) назвали в качестве авторов «практиков – учителей», 20 % (4) – «ученых вузов». На вопрос о вхождении учебников в федеральный список 20 % (4) учителей отметили «входят», 30 % (6) – «не входят».

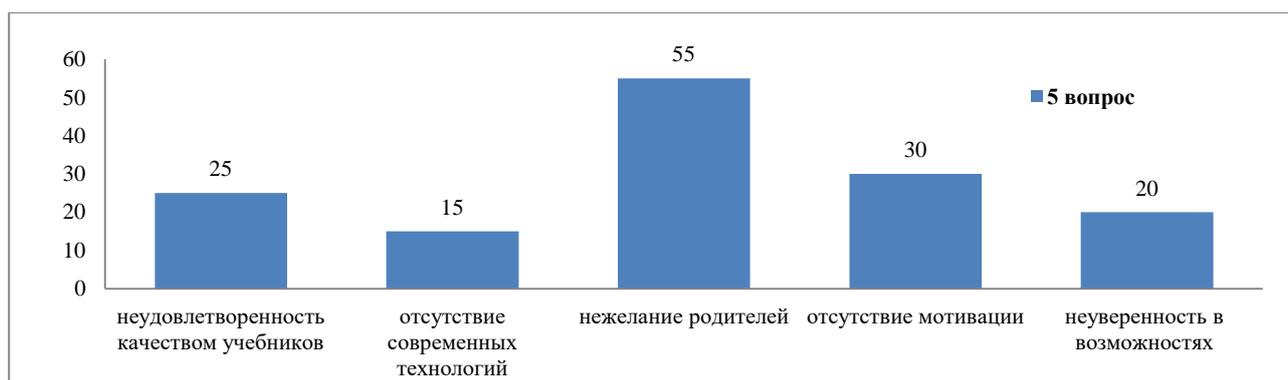


Рис. 1. Процентное соотношение ответов на вопрос о причинах снижения интереса обучающихся к изучению родного языка / Fig. 1. Percentage ratio of answers to the question about the reasons for the decrease in pupils' interest in learning a native language

На седьмой вопрос о проблемах, существующих сегодня в области изучения родных языков, учителя отмечали следующие: «Недостаточное количество часов, отведенных для изучения родного языка»; «Сложная терминология марийского языка»; «Нет преимуществности в изучении языка (язык изучается только в школе, в детских садах занятий по марийскому языку нет)»; «В марийском языке очень много новых слов, это затрудняет восприятие информации»; «Дети все списывают с ГДЗ»; «Неуверенность учащихся в перспективах использования родного языка в жизни»; «Дети не хотят учить родной язык, так как он стал для них иностранным»; «Учебники старого года»; «Дети младшего школьного и дошкольного возраста в основном общаются на русском языке, поэтому в речи на родном языке встречаются русские слова»; «У школьников нет интереса к чтению художественной литературы ни на родном, ни на русском языке»; «Отсутствие мотивации у родителей»; «В связи с отсутствием учебников вызывает сложность адаптация учебников по русскому языку и литературе под изучение родного языка»; «Снижение интереса к истории языка, слабая начитанность, соответствие родного языка возрасту обучающихся».

Обратимся к результатам анкетирования обучающихся. Сопоставим их с данными, полученными в 2000 г. по результатам социологического опроса среди учеников 9 и 11 классов школ Марий Эл, когда почти 31 % детей-мари обозначили своим родным языком русский, более 30 % отметили, что дома говорят только на русском и что их не интересуют книги на марийском языке. Только 23 % отметили, что знание марийского языка будет необходимо им в дальнейшей жизни, в то время как 44 % считают, что язык «будет

не очень нужен», а 7,3 % детей категорично заявили, что он им не будет нужен. Лишь 44,7 % опрошенных учащихся-мари высказались за обучение на родном марийском языке, тогда как 31,6 % не желают этого [4, с. 19].

В нашем опросе 82,8 % (36) учащихся, принявших участие в анкетировании, обучаются в сельской школе, 17,2 % (6) – в городской.

На первый вопрос о том, каким родным языком владеете, 69 % (30) учащихся отметили, что владеют русским языком, 31% (12) – марийским языком.

На второй вопрос о языке общения с друзьями 52,9 % (23) учащихся отметили, что общаются на русском языке, 25,3 % (11) – на родном, 21,8 % (8) – на смешанном национально-русском языке.

На третий вопрос об оценке уровня устной речи на родном языке 52,9 % (21) учащихся отметили «средний», 29,9 % (13) – «выше среднего», 11,5 % (5) – «низкий», 5,7 % (3) – «высокий».

На четвертый вопрос об оценке уровня письменной речи на родном языке 16,1 % (7) учащихся отметили «низкий», 46 % (20) – «средний», 23 % (10) – «выше среднего», 14,9 % (5) – «высокий».

На пятый вопрос «Довольны ли Вы своим опытом изучения родного языка?» 57,5 % (25) учащихся дали положительный ответ («да»), 42,5 % (17) дали отрицательный ответ («нет»). Положительный ответ учащиеся обосновали «интересными уроками», «хорошим учителем», «содержанием и оформлением учебников». Причинами отрицательного ответа учащиеся выбрали следующие аргументы: «не считаю, что будет полезно в будущем», «неинтересный материал», «не нравится, как проходят уроки».

На шестой вопрос о применении знаний, полученных на уроках родного языка, 48,3 % (21) учащихся отметили, что применяют «в общении с семьей и родственниками», 41,4% (18) – «только на уроках родного языка», 25,3% (11) – «читают книги, смотрят передачи», 6,9% (3) – «нигде» (рис. 2).

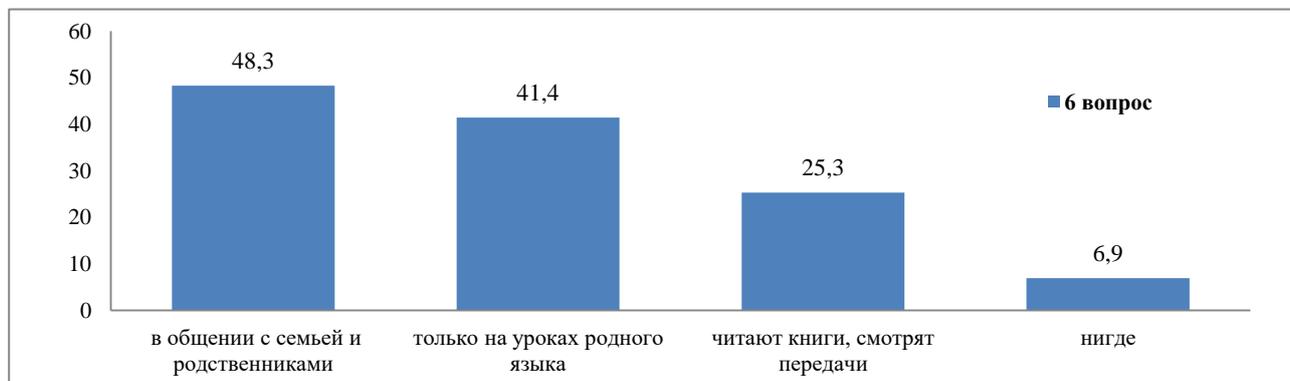


Рис. 2. Процентное соотношение ответов на вопрос о применении знаний, полученных на уроках родного языка / Fig. 2. Percentage ratio of answers to the question about application of knowledge acquired at native language lessons

На первый вопрос о том, каким родным языком владеете, 72 % (3) родителей отметили, что владеют марийским языком, из них 26,4 % (11)

Отметим результаты анкетирования родителей обучающихся. Роль семьи трудно переоценить в вопросах формирования языковой личности. «Семейные отношения отражаются на взаимоотношениях в обществе и формируют основу гражданского поведения» [5, с. 25].

отметили, что владеют русским, 2,4 % (1) – разговорным марийским и 2,4 % (1) – татарским (рис. 3).

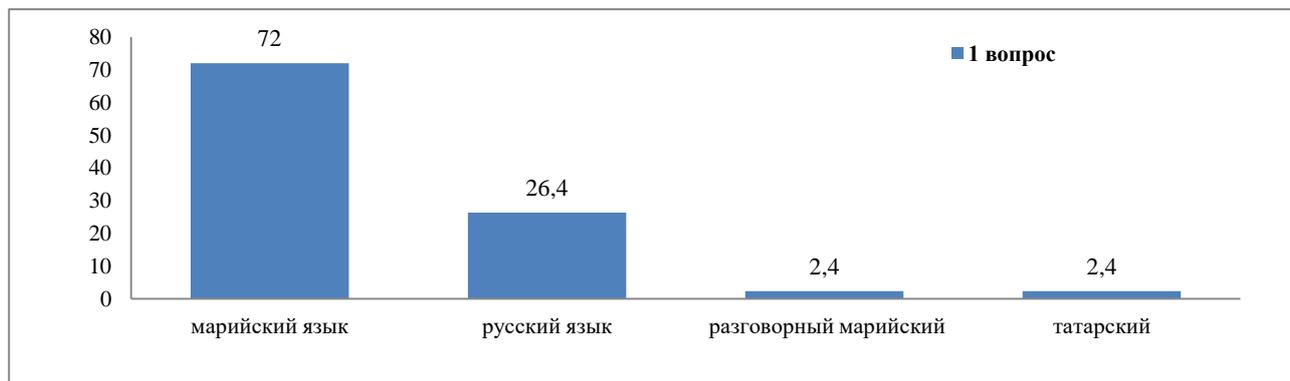


Рис. 3. Процентное соотношение ответов на вопрос о родном языке / Fig. 3. Percentage ratio of answers to the question about native language

На второй вопрос об удовлетворенности качеством преподавания родного языка и литературы в школе, где учится ребенок, 86,4 % (36) родителей дали положительный ответ («да»), 13,6 % (5) – отрицательный («нет»).

На третий вопрос о языке, на котором говорят члены семьи при взаимодействии с ребенком, 52,8 % (22) родителей ответили «на русском», 33,6 % (14) – «на родном», 13,6 % (5) отметили вариант «на смешанном (русско-национальном) языке».

На четвертый вопрос «Хотели бы вы, чтобы ваш ребенок изучал родной язык?» 88,8 % (37)

родителей дали положительный ответ («да»), из них 4,8 % (2) отметили, что хотели бы, чтобы их ребенка обучали родному языку только в детском саду, 16,8 % (7) – только школе, а 67,2 (28) – и в детском саду, и в школе (рис. 4). Отрицательный ответ («нет») дали 11,2 % (4) родителей.

На пятый вопрос о возможности выбора языка для своего ребенка в начальных классах, 38,4 % (16) родителей отметили «русский язык как родной», такой же процент – «русский как государственный», 19,2 % (8) родителей выбрали ответ «родной (нерусский)», 4,8 % (2) – «затрудняюсь ответить».

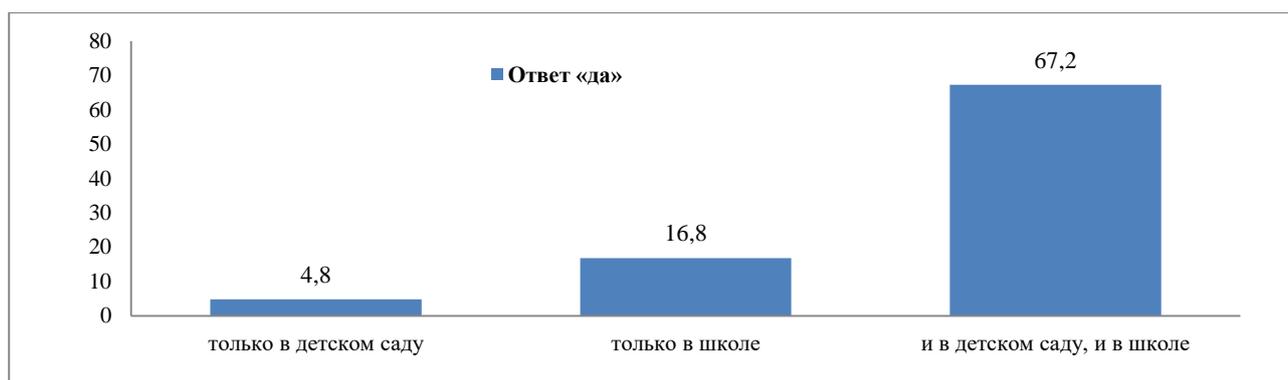


Рис. 4. Процентное соотношение ответов на вопрос о месте изучения родного языка /  
Fig. 4. Percentage ratio of answers to the question about the place of learning the native language

Заинтересовал нас и языковой и жизненный опыт, ценностные представления родителей, ибо у каждого человека, безусловно, они различны. [6, с. 426]. На *шестой вопрос* «Изучали ли вы в школе родной язык и литературу» 86,4 % (36) родителей дали положительный ответ («да»), 13,6 % (5) – отрицательный («нет»).

На *седьмой вопрос* «Уверены ли вы, что вашего ребенка учат лучше, эффективнее, чем учили Вас?» 64,8 % (27) дали положительный ответ («да»), 35,2 % (14) отрицательный ответ («нет»). Положительный ответ родители обосновывали более интересными учебниками, использованием современных технологий, считают, что их ребенок доволен. Отрицательный ответ родители аргументировали тем, что на изучение родного языка отводится мало часов.

На *восьмой вопрос* о поддержке обучения учебным предметам на родном языке 62,4 % (26) родителей дали положительный ответ («да»), 37,6 % (15) – отрицательный («нет»). При положительном ответе родители оставили следующие комментарии: «Лучше будут знать язык», «Дети мало разговаривают на родном языке», «Каждый человек должен знать, любить и уважать свой язык», «Русский язык сохраняет обычаи и традиции народа», «Русский язык – наша и национальная гордость», «Русский язык – основа российской культуры», «Родной язык надо учить». Отрицательный ответ был аргументирован следующими причинами: «Трудно дается, необходимо начинать с алфавита», «Очень сложно», «При дальнейшем обучении в вузах не пригодится, наоборот, будет труднее учиться», «Не представляю, для чего это надо», «Не вижу необходимости родимого языка», «Экзамены на русском языке», «Будут трудности с экзамена-

ми», «У каждого предмета свой язык изложения, термины».

На *девятый вопрос* о соблюдении народных традиций в семье родители отмечали следующее: «Изготовление национальных блюд», «Обучение на родном языке», «Изучение предмета ИКН», «Поход в национальный музей», отмечают национальные, народные праздники (Пеледыш пайрем, Святки, Шорыкйол, Семык, Сурем, Кугече, Агавайрем, Курбан-Байрам, Навруз, Сабантуй), «Просмотр концертов марийских артистов», «Участие в мероприятиях, посвященных русским национальным праздникам», «Чтение литературы отечественных авторов», «Соблюдение обычаев народа мари, проведение марийских обрядов». Родители указали исполнение горномарийских песен, просмотр горномарийских спектаклей, соблюдение национальных обычаев, прослушивание марийского радио, просмотр марийского телевидения, посещение горномарийского драмтеатра, посещение концертов на марийском языке, участие в народных праздниках.

### Заключение

Полученные нами результаты свидетельствуют о том, что в обучении марийскому языку есть много положительных моментов: проводятся олимпиады по марийскому языку и литературе, конкурсы чтецов, сочинений муниципального, регионального уровней, конкурсы исследовательских работ. Обучающиеся применяют родной язык в общении с семьей и родственниками, на уроках родного языка, читают книги, смотрят передачи. Но респондентами отмечаются и проблемы, связанные с обучением марийскому языку: недостаточное количество часов, отведенных

на изучение родного языка; не во всех образовательных организациях создана речевая среда на родном языке, отсюда и успехи обучающихся в знании родного языка многими учителями оцениваются лишь на «удовлетворительно». В качестве причин снижения интереса обучающихся к изучению родного языка отмечаются неудовлетворенность качеством учебников/учебных пособий, отсутствие современных технологий в методике преподавания, нежелание родителей, неуверенность в возможностях и перспективах использования родного языка в жизни. Следовательно, в центре внимания всех

социальных институтов и исполнительных органов должна быть любая «негативная ситуация в вопросах популяризации родных языков, что требует разработки мероприятий, включающих агитационную работу с детьми и их родителями в рамках системы образования и вне ее» [7, с 116]. Необходимо продолжить работу по совершенствованию языковой среды, использованию современных технологий, созданию всех условий для полноценного обучения родному языку в соответствии с этнокультурными потребностями субъектов образовательного процесса.

1. Боргояков С. А. Состояние и перспективы родных языков в российской системе образования // Наука и Школа. 2017. № 6. С. 20–30. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sostoyanie-i-perspektivy-rodnyh-yazykov-v-rossiyskoy-sisteme-obrazovaniya> (дата обращения: 02.08.2024).

2. Иксанова Л. Г., Федорова С. Н. Программа внутришкольного обучения как механизм управления этноориентированной деятельностью образовательной организации // Вестник Марийского государственного университета. 2021. Т. 15. № 1. С. 19–28. DOI: <https://doi.org/10.30914/2072-6783-2021-15-1-19-28>

3. Мишина Н. Ю. Результаты мониторинга нормативно-правового обеспечения в субъектах Российской Федерации процесса поддержки и развития родных языков из числа языков народов Российской Федерации // Образовательный альманах. 2021. № 5 (43). С. 76–81. URL: <https://f.almanah.su/43.pdf> (дата обращения: 02.08.2024).

4. Кудрявцева Р. А., Шабыков В. И. Марийский язык в образовательной политике Республики Марий Эл // Вопросы филологии. 2002. № 3 (12). С. 18–20.

5. Барсукова Т. Н. Воспитательный потенциал уроков родного языка // Образ действия. 2023. Специальный выпуск «Преподавание родных языков и родных литератур народов Российской Федерации. Лучшие практики». С. 24–27.

6. Ярыгина Е. С., Михеев А. А., Федорова С. Н. Языковая личность и языковая общность: к вопросу о взаимообусловленности частного и общего в языке и лингвистике // Вестник Марийского государственного университета. 2022. Т. 16. № 3. С. 423–429. DOI: <https://doi.org/10.30914/2072-6783-2022-16-3-423-429>

7. Мальцева А. А. Изучение родного языка в системе общего образования в свете внедрения нового поколения ФГОС // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Педагогика и психология. 2019. № 4 (49). С. 115–123. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41807468> (дата обращения: 03.08.2024).

*Статья поступила в редакцию 01.10.2024 г.; одобрена после рецензирования 06.11.2024 г.; принята к публикации 03.12.2024 г.*

## Об авторе

### Федорова Светлана Николаевна

доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры методологии и управления образовательными системами, Марийский государственный университет (424000, Российская Федерация, г. Йошкар-Ола, пл. Ленина, д. 1), ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8163-8273>, [svetfed65@rambler.ru](mailto:svetfed65@rambler.ru)

*Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.*

1. Borgoyakov S. A. [The condition and prospects of native languages in the Russian system of education]. *Nauka i Shkola*, 2017, no. 6, pp. 20–30. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/sostoyanie-i-perspektivy-rodnyh-yazykov-v-rossiyskoy-sisteme-obrazovaniya> (accessed 02.08.2024). (In Russ.).

2. Iksanova L. G., Fedorova S. N. Programma vnutrishkol'nogo obucheniya kak mekhanizm upravleniya etnoorientirovannoi deyatelnost'yu obrazovatel'noi organizatsii [Intra-school education program as a mechanism for managing the ethno-oriented activities of an educational organization]. *Vestnik Mariiskogo gosudarstvennogo universiteta* = Vestnik of the Mari State University, 2021, vol. 15, no. 1, pp. 19–28. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.30914/2072-6783-2021-15-1-19-28>

3. Mishina N. Yu. Rezul'taty monitoringa normativno-pravovogo obespecheniya v sub"ektakh Rossiiskoi Federatsii protsessa podderzhki i razvitiya rodnykh yazykov iz chisla yazykov narodov Rossiiskoi Federatsii [Results of monitoring of normative-legal provision in the subjects of the Russian Federation of the process of support and development of native languages from among the languages of the peoples of the Russian Federation]. *Obrazovatel'nyi al'manakh* = Educational Almanac, 2021, no. 5 (43), pp. 76–81. Available at: <https://f.almanah.su/43.pdf> (accessed 02.08.2024). (In Russ.).

4. Kudryavtseva R. A., Shabykov V. I. Mariiskii yazyk v obrazovatel'noi politike Respubliki Marii El [Mari language in the educational policy of the Republic of Mari El]. *Voprosy filologii* = Questions of Philology, 2002, no. 3 (12), pp. 18–20. (In Russ.).

5. Barsukova T. N. Vospitatel'nyi potentsial urokov rodnogo yazyka [Educational potential of native language lessons]. *Obraz deistviya* = Image of Action, 2023, Special issue “Teaching native languages and native literatures of the peoples of the Russian Federation. Best practices”, pp. 24–27. (In Russ.).

6. Yarygina E. S., Mikheev A. A., Fedorova S. N. Yazykovaya lichnost' i yazykovaya obshchnost': k voprosu o vzaimoobuslovlennosti chastnogo i obshchego v yazyke i lingvistike [Linguistic personality and linguistic community: on the question of the interdependence of the particular and the general in language and linguistics]. *Vestnik Mariiskogo gosudarstvennogo universiteta* = Vestnik of the Mari State University, 2022, vol. 16, no. 3, pp. 423–429. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.30914/2072-6783-2022-16-3-423-429>

7. Maltseva A. A. Izuchenie rodnogo yazyka v sisteme obshchego obrazovaniya v svete vnedreniya novogo pokoleniya FGOS [Native language learning in the system of general education in view of implementation a new generation of Federal State Educational Standards]. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pedagogika i psikhologiya* = Herald of Tver State University. Series: Pedagogy and Psychology, 2019, no. 4 (49), pp. 115–123. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41807468> (accessed 03.08.2024). (In Russ.).

*The article was submitted 01.10.2024; approved after reviewing 06.11.2024; accepted for publication 03.12.2024.*

#### **About the author**

##### **Svetlana N. Fedorova**

Dr. Sci. (Pedagogy), Professor, Professor of the Department of Methodology and Management of Educational Systems, Mari State University (1 Lenin Sq., Yoshkar-Ola 424000, Russian Federation) ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8163-8273>, [svetfed65@rambler.ru](mailto:svetfed65@rambler.ru)

*The author has read and approved the final manuscript.*