

УДК 94 (417)

DOI: 10.30914/2411-3522-2024-10-1-17-24

## ПРОБЛЕМА ГОМРУЛЯ В ОЦЕНКАХ РОССИЙСКОЙ ПУБЛИЦИСТИКИ НАЧАЛА XX ВЕКА

**В. И. Дуров<sup>1,2</sup>**

<sup>1</sup>Центральный филиал Российского государственного университета правосудия,  
г. Воронеж, Российская Федерация

<sup>2</sup>Воронежский государственный аграрный университет им. императора Петра I,  
г. Воронеж, Российская Федерация

**Аннотация.** В начале прошлого столетия в истории нашей страны национальный вопрос стал одним из острейших во внутренней политике. Механизмы его решения искали также в опыте других стран. В статье анализируются позиции российской общественности к законопроекту гомруля в Ирландии. Актуальность исследованию придает приближающееся 110-летие принятия Вестминстером билля о гомруле в сентябре 1914 года. Основными источниками послужили материалы «толстых журналов» начала XX века. Исследование строится главным образом на историко-генетическом и историко-сравнительном методах. В статье анализируются позиции либеральной, социал-демократической и консервативной общественной мысли на события в Ирландии и Англии, вызванные кризисом вокруг обсуждения проекта гомруля. Традиционно ирландский вопрос вызывал сочувствие в российском обществе. В исследовании показано, что для российских публицистов положение Ирландии было созвучно ситуации в Царстве Польском, поэтому опыт гомруля рассматривался как одна из схем наделения автономией польских территорий. Российские либералы видели в государственной системе управления Англии и проекте гомруля реальные механизмы, которые могли быть использованы в своей стране. Положения гомруля обсуждались в рамках молодого российского конституционализма. Российские консерваторы высказывали больше сочувствия жителям Ольстера. Для социалистов ирландские события являлись возможностью использования косвенной критики своего правительства.

**Ключевые слова:** гомруль, Британская империя, национализм, «ирландский вопрос», парламентаризм, общественная мысль России начала XX в.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

**Для цитирования:** Дуров В. И. Проблема гомруля в оценках российской публицистики начала XX века // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». 2024. Т. 1. № 1. С. 17–24. DOI: <https://doi.org/10.30914/2411-3522-2024-10-1-17-24>

## THE PROBLEM OF HOME RULE IN ASSESSMENTS OF RUSSIAN PUBLICISTS AT THE BEGINNING OF THE 20TH CENTURY

**V. I. Durov<sup>1,2</sup>**

<sup>1</sup>The Central Branch of the Russian State University of Justice, Voronezh, Russian Federation

<sup>2</sup>Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great, Voronezh, Russian Federation

**Abstract.** At the beginning of the last century in the history of our country, the national question became one of the most pressing in domestic politics. Mechanisms for its solution were also sought in the experience of other countries. The article analyzes the position of the Russian public on the Home Rule bill in Ireland. The approaching 110th anniversary of the adoption of the Third Home Rule Bill by Westminster in September 1914 gives relevance to the study. The main sources were materials from “thick magazines” of the early twentieth century. The research is based mainly on historical-genetic method and historical-comparative method. The article analyzes the positions of liberal, social-democratic and conservative public thought on events in Ireland and England caused by the crisis surrounding the discussion of the Home Rule project. Traditionally, the “Irish question” aroused sympathy in Russian society. The study shows that for Russian publicists the situation in Ireland was consonant with the situation in the Kingdom of Poland, therefore the experience of Home Rule was considered as one of the schemes for granting autonomy to Polish territories. Russian liberals saw in the government system of England and the Home Rule Bill real mechanisms that could be used in their country. The provisions of Home Rule Bill were discussed within the framework of young Russian

constitutionalism. Russian conservatives expressed more sympathy for Ulster residents. For socialists, the Irish events were an opportunity to use indirect criticism of their government.

**Keywords:** Home Rule, British Empire, nationalism, “Irish question”, parliamentarism, public thought in Russia of the beginning of 20th century

The author declares no conflict of interest.

**For citation:** Durov V. I. The problem of Home Rule in assessments of Russian publicists at the beginning of the 20th century. *Vestnik of the Mari State University. Chapter “History. Law”*. 2024, vol. 10, no. 1, pp. 17–24. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.30914/2411-3522-2024-10-1-17-24>

## Введение

Рубеж XIX – начала XX вв. стал поистине эпохой расцвета национализма, так как у многих малых народов Европы отмечаются «национальные возрождения», поэтому неудивительно, что в многонациональных государствах (например, в Османской, Австро-Венгерской и Британской империях) национальный вопрос выходил часто на первое или близкое к нему место в политической повестке.

Россия не стала исключением. Здесь остроту получили финский, армянский и еврейские вопросы, сложной была ситуация в Царстве Польском [1, с. 61–62]. Естественно, что национальный вопрос вызвал особый интерес у российской общественности, которая пыталась найти наиболее приемлемые пути его решения. Не удивительно, что примерами для российских публицистов явились аналогичные положения в других многонациональных государствах.

В отечественной историографии проблема отношения российской общественной мысли к «ирландскому вопросу» становилась предметом самостоятельного изучения в контексте с Пасхальным восстанием 1916 года [2; 3]. В работах С. А. Кривоноговой, С. Н. Касторного и А. С. Гавриковой проведен анализ восприятия опыта парламентской Англии различными политическими и общественными силами России начала XX в. и его отражение в политических программах и дискуссиях [4–8]. Отдельные вопросы оценки российским обществом событий в Ирландии рассматриваются в диссертационном исследовании С. К. Чернова<sup>1</sup>. При этом позиция российской публицистики в отношении острого

кризиса вокруг гомруля не была предметом специального исследования. Актуальность данной теме придает исполнение в сентябре 2024 г. 110 лет со дня одобрения британским парламентом этого закона. В предлагаемой статье предпринята попытка восполнить указанный пробел в историографии.

## Материалы и методы

Источниками исследования послужили в основном материалы «толстых журналов» начала XX века. Ирландии свои очерки посвящали такие видные российские публицисты, общественные и политические деятели, как И. В. Шкловский (псевдоним Дионео)<sup>2</sup>, А. М. Кулишер<sup>3</sup>, П. М. Керженцев<sup>4</sup>, В. И. Ленин, Н. С. Русанов<sup>5</sup> и др. Многие из них были в эмиграции либо работали за границей, где, в частности, занимались изучением ситуации в Ирландии.

<sup>2</sup> Шкловский Исаак Владимирович, 1864–1935. Талантливый российский публицист и беллетрист. С 1896 года проживал в Лондоне. Печатался в «Русских ведомостях», «Русском богатстве», «Вестнике Европы», где поместил длинный ряд очерков об английской жизни, и в английских изданиях – *Academy, Daily Chronicle*.

<sup>3</sup> Кулишер Александр Михайлович, 1890–1942. Ученый, публицист, кадет. В 1912–1914 годах находился в Англии, где изучал историю конституционализма, особенности государственного устройства Англии, ее взаимоотношение с Ирландией и заморскими колониями, международное право. После Октябрьской революции эмигрировал в Германию, затем во Францию. Погиб в концлагере для евреев.

<sup>4</sup> Керженцев Платон Михайлович, 1881–1940. Историк, журналист. С 1901 года член коммунистической партии. В 1912–1918 годах находился в эмиграции (в Лондоне, Нью-Йорке, Париже), принимал активное участие в деятельности большевистских организаций. Автор ряда работ по истории Ирландии.

<sup>5</sup> Русанов Николай Сергеевич. Известный русский публицист, эсер. Печатался в «Русском богатстве», «Современнике» и в некоторых других журналах.

<sup>1</sup> Чернов С. К. «Ирландский вопрос» и общественно-политическая мысль Англии и России второй половины XIX – начала XX вв. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2004. 23 с.

Исследование основывается на сравнительно-историческом методе, позволившем увидеть различия между течениями общественной мысли России. Конечно, не обошлась работа без применения общелогических методов и историко-генетического метода.

### Результаты

В начале XIX в. ирландский вопрос, по мнению российских либералов, уже не имел прежней остроты. В XIX веке он включал в себя требования религиозной терпимости, свободы личности, слова и сходак, права на землю, местное самоуправление и самоуправление политическое (гомруль)<sup>1</sup>. Теперь же, как отмечает И. В. Шкловский, в ходе ряда радикальных реформ удалось разрешить многие проблемы, и осталась последняя – учреждение гомруля<sup>2</sup>.

Именно гомруль стал центральной темой сообщений русских корреспондентов предвоенного времени. Для либерального общественного мнения России реформа правления Ирландии являлась образцом, показывающим возможность решения многовекового вопроса ненасильственным путем. Ими подчеркивалось, что на континенте подобные изменения сопровождаются тысячами жертв, однако в Англии и Ирландии это происходило сравнительно спокойно<sup>3</sup>.

Демократическая общественность России прочно занимала сторону либералов и Ирландской парламентской партии (ИПП), борющихся в Вестминстере за принятие гомруля. На страницах ведущих журналов корреспонденты приводили исторические доводы в поддержку идей самоуправляющейся Ирландии. Российскому читателю Ирландия справедливо представлялась жертвой векового порабощения Англии. «Все методы, применявшиеся в позднейшие времена разными континентальными объединителями и национализаторами», по замечанию А. М. Кулишера, «были ранее применены в Ирландии, в таком масштабе и жестокости, которых не знали другие страны»<sup>4</sup>. Поти все статьи претворяли исторические экскурсы в прошлое.

И. В. Шкловский указывает на цикличность ирландских национальных движений: за народными движениями следовали карательные операции правительства, белый террор сменял красный, а затем Англией делалась полууступка<sup>5</sup>. Таким образом, подчеркивалось, что правительство все равно было вынуждено идти на уступки и, следовательно, лучшим способом замирения ирландского населения служат реформы. При этом признание со стороны «господствующей национальности» пагубности проводимой политики способно привести к впечатляющим переменам. Большинство авторов приводило в качестве примера положение в Канаде и Южной Африке. Прежде здесь также была сильна националистическая тенденция, но, получив национальную свободу, они стали лояльными английскому правительству. Подобная мера в отношении к Ирландии, по мнению корреспондентов, дала бы схожие результаты<sup>6</sup>.

Надо сказать, что, обсуждая на страницах центральных журналов ирландский вопрос, авторы статей критиковали также внутреннюю политику Российской империи. И. В. Шкловский подчеркивал, что для понимания всех тягот ирландского народа необходимо иметь в виду английские, а не русские критерии. В Ирландии, как и в России, снимались «углы»; была высокая смертность; большое число чиновников; значительный уровень эмиграции, сравнимый в то время только с положением в Российской империи (эмигрировали в основном из Прибалтики и из губерний «черты оседлости»). В некоторых ирландских графствах было велико число неграмотных, в чем Ирландии не уступала одна Россия. На примере Южной Африки, о которой уже говорилось выше, И. В. Шкловский показывал, что подобный жест в отношении к Польше со стороны России подобен сюжету из волшебных сказок<sup>7</sup>. Или, например, высоко оценивая создание двух ирландских национальных университетов, с горечью отмечалось, что схожая мера по смягчению остроты национального вопроса в Польше в Российской империи «не придет

<sup>1</sup> Дионео. Ирландский «ледоход» // Русское богатство. 1903. № 4. Отд. II. С. 2.

<sup>2</sup> Дионео. Страница из истории Ирландии // Дионео. На темы о свободе. СПб., 1908. Ч. I. С. 186.

<sup>3</sup> Дионео. Меняющаяся Англия. М., 1914. Ч. I. С. III.

<sup>4</sup> Кулишер А. М. Государственное единство Англии и гомруль // Юридический вестник. 1914. кн. VI. С. 82.

<sup>5</sup> Дионео. Ирландский «ледоход». С. 19.

<sup>6</sup> Кулишер А. М. Государственное единство Англии и гомруль. С. 102, Дионео. Два Билля // Русское богатство. 1913. №2. Отд. II. С. 344.

<sup>7</sup> Дионео. Из Англии // Русское богатство. 1907. № 10. Отд. II. С. 1–28 (далее – Дионео. Из Англии); он же. Гомруль // Русское богатство. 1912. № 5. С. 27.

никому в голову»<sup>1</sup>. Мы видим, что при описании положения дел на соседнем с Англией острове авторы акцентировали внимание русского читателя на разительном отличии английских норм от российских и ирландских.

В среде российской либеральной мысли преобладало убеждение об отсутствии в стране острого антагонизма. Начиная с реформ Гладстона в 1868 г. ирландцы переменили свое отношение к Англии. Прежнее стремление к восстановлению Ирландской государственности сменилось движением за самоуправление в составе Соединенного Королевства. По замечанию А. М. Кулишера, «политический национализм превратился в чистый автономизм»<sup>2</sup>.

Оптимизм либералов радикальное крыло социал-демократов не разделяло. В. И. Ленин критиковал «эпоху реформ» (курсив – В. И. Ленина), которая «преблагополучно» растянулась почти на 50 лет<sup>3</sup>. Таким образом, решение важного вопроса для населения Зеленого острова правящие классы пытались всячески затянуть. Социал-демократы не соглашались с мнением, что ирландцы отказались от своей многовековой борьбы за независимость. Они критиковали деятельность ИПП под руководством Дж. Редмонда, избегавшую социальных вопросов и проводившую курс «чистейшего политизма» и национализма<sup>4</sup>. Л. Седов считал, что ирландский национализм, отстранившись в начале XX в. от рабочего движения Ирландии, резко ослабил свой потенциал. Только объединение всех активных элементов Ирландии может представлять собой политическую силу, способную полностью разрешить вопрос о гомруле<sup>5</sup>.

Русские авторы были единодушны во мнении, что камнем преткновения для гомруля являлись протестанты Ольстера, пытавшиеся сохранить свои привилегии на острове. Демократически настроенные публицисты, активно ведущие

борьбу с консерваторами и монархическими кругами в России, подвергали нещадной критике консерваторов и оранжистов Англии и Ирландии, препятствовавших столь необходимой для ирландцев реформе. Интересно, что в кругу противников гомруля, по словам И. В. Шкловского, оказалось получившее широкий размах в Англии движение за эмансипацию женщин. «Суфражистки-милитанки» в специальном манифесте обещали приложить все усилия, чтобы билль о гомруле не стал законом. Такая неприязнь объяснялась тем, что Дж. Редмонд за поддержку гомруля якобы обещал голосовать против нового закона, дающего женщинам политические права. Поэтому активисты движения проявляли крайне враждебное отношение к националистам<sup>6</sup>.

Несмотря на все трудности на пути билля о гомруле к закону, каждый «ирландский» репортаж заканчивался оптимистически, уверенностью, что реформам ничто не в силах помешать. Российские обозреватели, комментируя прения вокруг гомруля, указывали на его первостепенное значение для Ирландии и обращали внимание на то, что даже консерваторы, с их приходом к власти, одним из первых примут закон об ирландском самоуправлении<sup>7</sup>.

Причины антагонизма северо-востока и юга Ирландии русские публицисты искали в истории страны. Она была полна примерами угнетения одной части населения и одновременного покровительства другой, столкновением «оборонительного» и «наступательного национализма»<sup>8</sup>. Действия оранжистов, по справедливому замечанию Н. С. Русанова, вынудили «силе противопоставить силу» – движение ирландских волонтеров<sup>9</sup>. В «Русском богатстве» отмечалось, что

<sup>6</sup> Дионео. Гомруль. С. 31–33. После парламентских выборов 1910 г. либералы могли проводить законопроекты лишь при поддержке ИПП. Поэтому неудивительно, что после провала в 1912–1913 гг. билля о политическом равноправии женщин, которому не хватило менее двух десятков голосов (националисты имели в парламенте более 70-ти голосов), суфражистки стали ожесточенными врагами гомруля [подробнее о движении см.: 9, с. 190].

<sup>7</sup> Дионео. Переворот в Ирландии // Дионео. Меняющаяся Англия. М., 1914. Ч. I. С. 214; Ефремов Р. Гомруль // Современник. 1914. кн. 6. С. 92; Кулишер А. М. Ирландский гомруль и «английский федерализм». С. 54.

<sup>8</sup> Этому вопросу И. В. Шкловский посвятил специальный очерк. Подробнее см.: Дионео. Предметный урок // Русское богатство. 1912. № 12. Отд. II. С. 284–314.

<sup>9</sup> Русанов Н. С. Иностранная летопись // Русские записки. 1916. № 5. С. 247.

<sup>1</sup> Коялович М. М. Политическое обозрение // Современник. 1911. № 1. С. 357.

<sup>2</sup> Кулишер А. М. Государственное единство Англии и гомруль. С. 100–104, он же. Ирландский гомруль и «английский федерализм» // Юридический вестник. 1915. кн. IX. С. 49.

<sup>3</sup> Ленин В. И. Английские либералы и Ирландия // Полн. собр. соч. : в 55 т. М., 1962. Т. 24. С. 366.

<sup>4</sup> Керженцев В. Рабочий вопрос в Ирландии // Современник. 1913. № 12. С. 273.

<sup>5</sup> Седов Л. Борьба Ирландии за независимость // Дело. 1916. № 5–6. С. 50–56.

в начале XX в. основными аргументами против гомруля являлись психологические аргументы. Экономические возражения после ряда реформ утратили свою обоснованность<sup>1</sup>.

В ольстерском движении российские авторы видели парадоксальную ситуацию. «Политические и партийные страсти, указывал обозреватель «Вестника Европы», довели умы до ослепления»<sup>2</sup>. Фанатизм и национальная нетерпимость объединили противоположные по интересам слои – предпринимателей и рабочих. И. В. Шкловский объяснял это невежеством протестантов-рабочих, участвовавших в фанатичных религиозных и политических «проповедях», католических погромах, которые получили широкий размах в некоторых ольстерских городах<sup>3</sup>. Угрозы междоусобной войны и тактику запугивания помощью Германии во время напряженной международной обстановки демократические издания называли антиправительственной риторикой, имевшей целью вызвать общественное движение против ирландской автономии. Они критиковали лидеров оппозиции (Э. Карсона, Э. Бонар Лоу и др.), осложнявших своей агитацией политическую ситуацию на обоих островах. Это, безусловно, ускорило бы начало общеевропейской войны, так как противники Антанты могли преувеличить значение революционной обстановки в Ольстере [10, с.70–79]. Аналогичные призывы к бунту в России закончились бы арестом всех участников движения. Но, как указывалось в «Вестнике Европы», английское правительство не начнет уголовное преследование, пока «возбуждение умов» не ведет к совершению преступных актов<sup>4</sup>.

В сообщениях об ольстерском кризисе русские журналисты подчеркивали, что идеи оранжистов разделяет далеко не все население «мятежной провинции». Так, в Вестминстере его представляло 17 гомрулеров и 16 юнионистов,

одновременно в ряде городов Ольстера проходили митинги протестантов против «карсонизма»<sup>5</sup>.

Примечательна позиция российской консервативной прессы. Она придерживалась мнения, что широкие общественные круги и народные массы не были готовы к начатым Гладстоном реформам. Избирательный закон, обеспечивший господство либеральных и рабочих партий, оставил консервативной оппозиции единственный путь – экстраординарный и необычный для Англии – «вооруженную защиту против гомруля». Ольстерской провинции, давно, по замечанию корреспондента «Нивы», слившейся культурно и религиозно с Англией, выпала «участь гонимого и теснимого меньшинства»<sup>6</sup> [!]. Несмотря на революционные меры (открытое военное обучение и закупку оружия), всеми российскими изданиями выражалась уверенность, что внутренний мир в стране не будет нарушен.

Русские корреспонденты не воспринимали всерьез Ольстерское движение. И. В. Шкловский, например, определял его как революцию, организованную искусными режиссерами<sup>7</sup>. Обосновывая подобные тезисы, журналисты приводили примеры из истории страны в XIX в., когда ольстерцы угрожали применить силу, но дальше угроз не пошли<sup>8</sup>.

Однако напомним, что призывы консерваторов и оранжистов вызвали конституционный кризис в Англии, когда офицеры британской армии отказались передислоцировать гарнизон Кэрри в протестантскую провинцию [10, с. 66–69]. Они посчитали, что их хотят использовать против «мятежного Ольстера». Сами унионисты, находим в «Вестнике Европы», были смущены результатом своей пропаганды идеи военного сопротивления<sup>9</sup>. Вмешательство армии в политику, констатирует Р. Ефимов, показало народу угрозу конституционным свободам в Англии<sup>10</sup>. Достигнув критического момента, когда требовался выбор между протестом или прямым восстанием, лидеры оппозиции стали более сговорчивыми, компромисс стал казаться возможным.

<sup>1</sup> Дионео. Из Англии // Русское богатство. 1912. № 5. Отд. II. С. 13.

<sup>2</sup> Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1913. № 10. С. 403.

<sup>3</sup> Дионео. Из Ирландии // Русское богатство. 1914. № 6. Отд. II. С. 224–227.

<sup>4</sup> Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1913. № 10. С. 404; Дионео. Переворот в Ирландии. С. 206–209; Дионео. Письмо из Лондона // Вестник Европы. 1914. № 4. С. 284–285.

<sup>5</sup> Цит. по: Дионео. Переворот в Ирландии. С. 213.

<sup>6</sup> Борьба против гомруля (Политическое обозрение) // «Нива». 1914. 15 марта. С. 216–220.

<sup>7</sup> Дионео. Предметный урок. С. 309.

<sup>8</sup> Дионео. Письмо из Лондона. С. 280–281.

<sup>9</sup> Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1914. № 4. С. 371.

<sup>10</sup> Ефремов Р. Указ. соч. С. 94.

Задача гомруля, по мнению «Вестника Европы», как раз и заключалась в том, чтобы искусственное разделение Ирландии заменить естественным делением и самоуправлением общин. Подготовить примирение ирландского народа с британским<sup>1</sup>. Высказывалась также уверенность, что без самоуправления ирландский вопрос не исчезнет и долго будет отвлекать население острова от более насущных нужд<sup>2</sup>. Ради достижения своей цели английские либералы и ИПП были готовы пойти на широкие уступки.

Принятый в сентябре 1914 г. гомруль был встречен российскими либералами с одобрением. А. М. Кулишер видел в этом не победу одной из сторон, а «ликвидацию старого спора, основанной на действительном совпадении интересов демократий обоих народов»<sup>3</sup>. Самоуправление Ирландии, по их мнению, было выгодно самой Британской империи. Оно разгружало имперский парламент от решения мелких местных вопросов, к тому же уничтожало «худшую систему управления», дорого обходившуюся ирландскому народу. Восстановление финансовой самостоятельности Ирландии будет способствовать развитию многих отраслей промышленности. Самоуправление освободит скованные силы, необходимые для обогащения и развития страны, решит проблему эмиграции из Ирландии молодых и энергичных людей<sup>4</sup>. Права протестантского меньшинства были гарантированы их представительством в ирландском сенате и парламенте, а также рядом гражданских норм<sup>5</sup>. В статьях А. М. Кулишера, которые разительным образом отличались от работ других анализируемых авторов своим академизмом, заметно выстраивание теоретических положений, опирающихся на сравнение опыта колониальной системы Британской империи и устройства Австро-Венгерской империи. Гомруль выгодно отличался, предоставляя более широкие полномочия, чем автономии областей Австро-Венгрии. Кулишер считал, что гомруль был «новым явлением государственного права», когда принципы федерализма

проявлялись в унитарном государстве» и подобное изменение происходило по «действительно свободному произволению центральной власти, находящейся во всей полноте своего державного могущества»<sup>6</sup>. Русские либералы критикуют некоторые положения гомруля. Они не считали правильным выделение Ольстера, отмечая его искусственность. Гомруль не решал проблему взаимоотношений между «территориальной народностью» и национальным меньшинством. Либералы считали, что государственное единство должно быть основано на абсолютной равноценности интересов всех граждан<sup>7</sup>.

С началом Первой мировой войны ольстерский кризис разрешился сам собой. Российская либеральная пресса приветствовала патриотический порыв ирландцев, в котором соединились оранжисты и националисты. В прошлом беды Англии Ирландия встречала с ликованием, теперь же, как пишет И. В. Шкловский, учреждение гомруля продемонстрировало, что это акт не только справедливости, но и государственной выгоды<sup>8</sup>.

### Заключение

Таким образом, мы видим, что интерес к ирландской проблеме был вызван обострением национального вопроса внутри Российской империи, поэтому российская общественность пыталась перенять английский опыт решения национального вопроса. Русские публицисты заостряли внимание на необходимости скорейшего разрешения того непростого положения, в котором находилась Ирландия в рассматриваемый период. Так, либеральные печатные издания, выступая в поддержку курса на реформирование системы управления в Ирландии, высоко оценивают национальное самоуправление острова, охраняющего также интересы ольстерского меньшинства. Среди других выделяется работа А. М. Кулишера своим академизмом. Она строилась на положениях молодого российского конституционализма, внося вклад в саму теорию. Анализ трудов А. М. Кулишера показывает их практическую ориентацию и возможное использование опыта на российской почве. Русские социал-демократы критиковали нерешительность

<sup>1</sup> Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1913. № 2. С. 415.

<sup>2</sup> Ефремов Р. Указ. соч. С. 88.

<sup>3</sup> Кулишер А. М. Ирландский гомруль и «английский федерализм». С. 46.

<sup>4</sup> Дионео. Из Англии // Русское богатство. 1911. № 12. Отд. II. С. 16–17; Дионео. Из Англии. С. 10–11.

<sup>5</sup> Кулишер А. М. Ирландский гомруль и «английский федерализм». С. 77–79.

<sup>6</sup> Там же. С. 83.

<sup>7</sup> Там же. С. 83–87.

<sup>8</sup> Дионео. В плавильном тигле // Русское богатство. 1914. № 9. Отд. II. С. 220.

английского правительства в проведении реформ в Ирландии. В интересах выработки собственной стратегии борьбы с царизмом уделяли большое внимание тактике, методам и форме борьбы ирландских националистов. При этом консерваторы остались глухи к проблемам ирландцев, солидаризировавшись с ольстерскими активистами.

1. Дуров В. И. Польский вопрос в 1880-е – 1918 г. в современной российской историографии // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2023. Т. 10. № 3 (39). С. 59–66. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/polskiy-vopros-v-1880-e-1918-g-v-sovremennoy-rossiyskoy-istoriografii> (дата обращения: 12.01.2024).

2. Дуров В. И. Ирландское восстание 1916 года в оценках российской общественности // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2010. № 1. С. 211–214. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/irlandskoe-vosstanie-1916-goda-v-otsenkah-rossiyskoy-obschestvennosti> (дата обращения: 11.01.2024).

3. Костяев Э. В. Отношение российской социал-демократии к решению «проклятого ирландского вопроса» в годы Первой мировой войны // Власть. 2014. № 3. С. 142–145. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otnoshenie-rossiyskoy-sotsial-demokratii-k-resheniyu-proklyatogo-irlandskogo-voprosa-v-gody-pervoy-mirovoy-voyny> (дата обращения: 13.01.2024).

4. Кривоногова С. А. Восприятие опыта британского парламентаризма в русской либеральной публицистике конца XIX – начала XX века // Вестник ЮУрГУ. Серия: Социально-гуманитарные науки. 2007. № 8 (80). С. 22–26. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vospriyatie-opyta-britanskogo-parlamentarizma-v-russkoy-liberalnoy-publitsistike-kontsa-xix-nachala-xx-veka> (дата обращения: 10.01.2024).

5. Кривоногова С. А. Феномен британской политической культуры в русской историографии конца XIX – начала XX веков // Вестник ЮУрГУ. Серия: Социально-гуманитарные науки. 2014. № 1. С. 20–23. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-britanskoy-politicheskoy-kultury-v-russkoy-istoriografii-kontsa-xix-nachala-xx-vekov> (дата обращения: 12.01.2024).

6. Касторнов С. Н. И. В. Шкловский (Дионео) об общественно-политическом опыте Великобритании (начало XX века) // Гуманитарный научный вестник. 2020. № 11. С. 128–135. DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.4378416>

7. Публицисты журнала «Русское богатство» об опыте парламентаризма в странах Запада (конец XIX – начало XX вв.) / С. Н. Касторнов и др. // Былые годы. 2021. № 16 (4). С. 1922–1934. DOI: <https://doi.org/10.13187/bg.2021.4.1922>

8. Гаврикова А. С. Общественно-политический дискурс в России в начале XX века вокруг рецепции либеральных ценностей // Вестник Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина. 2021. № 1 (70). С. 40–46. DOI: <https://doi.org/10.37724/RSU.2021.70.1.004>

9. Вершинина Д. Б. Национализм, католицизм, феминизм? Гендерное измерение национальной борьбы в Ирландии первой половины XX века // Вестник Пермского университета. История. 2021. № 2 (53). С. 186–197. DOI: <https://doi.org/10.17072/2219-3111-2021-2-186-197>

10. Дуров В. И. Влияние ирландского кризиса на расстановку сил накануне Первой мировой войны // Материалы ежегодной международной научно-практической конференции Первая мировая война. Взгляд спустя столетие. 2015. Т. 4. С. 65–80. URL: <https://elibrary.ru/tkdukt> (дата обращения: 12.01.2024).

*Статья поступила в редакцию 01.03.2024; одобрена после рецензирования 03.04.2024; принята к публикации 06.05.2024.*

## Об авторе

### Дуров Виктор Иванович

кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и истории права и государства, Центральный филиал Российского государственного университета правосудия (394006, Российская Федерация, г. Воронеж, ул. 20-летия Октября, д. 95); доцент кафедры истории, философии и социально-политических дисциплин, Воронежский государственный аграрный университет им. императора Петра I (394087, Российская Федерация, г. Воронеж, ул. Мичурина, д. 1) ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3766-384X>, [wiktor\\_durov@mail.ru](mailto:wiktor_durov@mail.ru)

*Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.*

1. Durov V. I. Pol'skii vopros v 1880-e – 1918 g. v sovremennoi rossiiskoi istoriografii [Modern Russian historiography about the Polish question in 1880s – 1918]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya "Istoricheskie nauki"* = Herald of Omsk University. Series "Historical Studies", 2023, vol. 10, no. 3 (39), pp. 59–66. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/polskiy-vopros-v-1880-e-1918-g-v-sovremennoy-rossiyskoy-istoriografii> (accessed 12.01.2024). (In Russ.).

2. Durov V. I. Irlandskoe vosstanie 1916 goda v otsenkakh rossiiskoi obshchestvennosti [Easter Rising in Ireland in 1916 in Russian public thought]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Lingvistika i mezhkul'turnaiia kommunikatsiia* = Proceedings of Voronezh State University. Series: Linguistics and Intercultural Communication, 2010, no. 1, pp. 211–214. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/irlandskoe-vosstanie-1916-goda-v-otsenkah-rossiyskoy-obschestvennosti> (accessed 11.01.2024). (In Russ.).

3. Kostyaev E. V. Otnoshenie rossiiskoi sotsial-demokratii k resheniyu “proklyatogo irlandskogo voprosa” v gody Pervoi mirovoi voyny [The attitude of the Russian social democrats to solving the “damned Irish issue” during the World War I]. *Vlast'* = Power, 2014, no. 3, pp. 142–145. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/otnoshenie-rossiyskoy-sotsial-demokratii-k-resheniyu-proklyatogo-irlandskogo-voprosa-v-gody-pervoy-mirovoy-voyny> (accessed 13.01.2024). (In Russ.).
4. Krivonogova S. A. Vospriyatie opyta britanskogo parlamentarizma v russkoi liberal'noi publitsistike kontsa XIX – nachala XX veka [The recognition of experience of the British parliamentarism in Russian liberal press of the end XIX - the beginnings of XX centuries]. *Vestnik IuUrGU. Seriya: Sotsial'no-gumanitarnye nauki* = Bulletin of the South Ural State University. Series “Social Sciences and the Humanities”, 2007, no. 8 (80), pp. 22–26. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/vospriyatie-opyta-britanskogo-parlamentarizma-v-russkoy-liberalnoy-publitsistike-kontsa-xix-nachala-xx-veka> (accessed 10.01.2024). (In Russ.).
5. Krivonogova S. A. Fenomen britanskoi politicheskoi kul'tury v russkoi istoriografii kontsa XIX – nachala XX vekov [The phenomenon of the British political culture in the Russian historiography of the end XIX – early XX centuries]. *Vestnik IuUrGU. Seriya: Sotsial'no-gumanitarnye nauki* = Bulletin of the South Ural State University. Series “Social Sciences and the Humanities”, 2014, no. 1, pp. 20–23. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-britanskoy-politicheskoy-kul'tury-v-russkoy-istoriografii-kontsa-xix-nachala-hh-vekov> (accessed 12.01.2024). (In Russ.).
6. Kastornov S. N. I. V. Shklovskii (Dioneo) ob obshchestvenno-politicheskom opyte Velikobritanii (nachalo XX veka) [I. V. Shklovsky (Dioneo) on the social and political experience of Great Britain (early 20-th century)]. *Gumanitarnyi nauchnyi vestnik* = Humanitarian Scientific Bulletin, 2020, no. 11, pp. 128–135. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.4378416>
7. Kastornov S. N., Ponomareva Y. Y., Chervinskaya A. P., Leonova O. V. Publitsisty zhurnala “Russkoe bogatstvo” ob opyte parlamentarizma v stranakh Zapada (konets XIX – nachalo XX vv.) [Publicists of the “Russkoe Bogatstvo” about the experience of parliamentarism in Western countries (late 19th – early 20th centuries)]. *Bylye gody* = Bylye Gody, 2021, no. 16 (4), pp. 1922–1934. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.13187/bg.2021.4.1922>
8. Gavrikova A. S. Obshchestvenno-politicheskii diskurs v Rossii v nachale XX veka vokrug retseptsii liberal'nykh tsennostei [Socio-political discourse addressing liberal values in Russia in the early 20<sup>th</sup> century]. *Vestnik Ryazanskogo gosudarstvennogo universiteta imeni S. A. Esenina* = The Bulletin of RSU named for S. A. Yesenin, 2021, no. 1 (70), pp. 40–46. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.37724/RSU.2021.70.1.004>
9. Vershinina D. B. Natsionalizm, katolitsizm, feminizm? Gendernoe izmerenie natsional'noi bor'by v Irlandii pervoi poloviny XX veka [Nationalism, catholicism, feminism? Gender dimension of the national struggle in Ireland of the first half of the 20th century]. *Vestnik Permskogo universiteta. Istoriya* = Perm University Herald. History, 2021, no. 2 (53), pp. 186–197. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.17072/2219-3111-2021-2-186-197>
10. Durov V. I. Vliyanie irlandskogo krizisa na rasstanovku sil nakanune pervoi mirovoi voyny [Influence of the Irish crisis on the balance of power on the eve of World War I]. *Materialy ezhegodnoi mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii Pervaya mirovaya voyna. Vzglyad spustya stoletie* = Materials of the annual international scientific and practical conference “The First World War. A look after a century”. M., 2015, pp. 65–80. Available at: <https://elibrary.ru/tkdukt> (accessed 12.01.2024). (In Russ.).

*The article was submitted 01.03.2024; approved after reviewing 03.04.2024; accepted for publication 06.05.2024.*

#### About the author

##### Viktor I. Durov

Ph. D. (History), Associate Professor of the Department of Theory and History of Law and State, The Central Branch of the Russian State University of Justice (95 20-letiya Oktyabrya St., Voronezh 394006, Russian Federation); Associate Professor of the Department of History, Philosophy and Socio-Political Disciplines, Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great (1 Michurin St., Voronezh 394087, Russian Federation) ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3766-384X>, [wiktor\\_durov@mail.ru](mailto:wiktor_durov@mail.ru)

*The author has read and approved the final manuscript*