

УДК 327; 94

DOI: 10.30914/2411-3522-2022-8-4-418-427

**ЖИЗНЬ В СССР ГЛАЗАМИ АМЕРИКАНСКИХ АНАЛИТИКОВ: ОТЧЕТ О ВЫСТАВКЕ
«ИССЛЕДОВАНИЯ И РАЗРАБОТКИ США» В ДОНЕЦКЕ (1972)****А. Е. Фоминых***Марийский государственный университет, г. Йошкар-Ола, Российская Федерация*

Аннотация. Тематика идеологического и культурного противостояния СССР и США времен холодной войны становится все более актуальной в условиях современной конфронтации России и Запада, когда исторический опыт может подсказать наиболее реалистичные сценарии деэскалации. Настоящая статья вводит в научный оборот документальный источник – аналитическую записку Информационного агентства США (USIA), составленную по итогам показа в Донецке передвижной технологической выставки «Исследования и разработки в США» в 1972 году. Цель исследования: демонстрация характерных для USIA приемов «полевых исследований», направленных на изучение общественных настроений, межэтнической и религиозной обстановки, социально-экономической ситуации в городах СССР. Основным материалом служат архивные документы USIA, переведенные автором и анализируемые в их историческом контексте, с точки зрения теории публичной дипломатии и пропаганды. Применение контент-анализа позволяет выявить смысловые единицы, отражающие применяемые USIA практики опроса и собственные оценки эффективности тех или иных инструментов публичной дипломатии по степени их воздействия на аудиторию. Документ иллюстрирует доминирующий в начале 1970-х гг. дискурс восприятия друг друга гражданами СССР и США, сочетающий в себе взаимное культурное притяжение и недоверие. Аналитика USIA фиксирует наиболее характерные тенденции в общественных настроениях советских горожан, выявляет привлекательные для них элементы американской культуры. Американские выставки в СССР в период холодной войны были событиями большой общественной значимости. Благодаря массовому охвату и адресной работе с аудиторией такие обмены превращались в эффективный инструмент публичной дипломатии США.

Ключевые слова: публичная дипломатия, пропаганда, США, холодная война, выставка, советско-американские отношения

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: Фоминых А. Е. Жизнь в СССР глазами американских аналитиков: отчет о выставке «Исследования и разработки США» в Донецке (1972) // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». 2022. Т. 8. № 4. С. 418–427. DOI: <https://doi.org/10.30914/2411-3522-2022-8-4-418-427>

**SOVIET LIFE THROUGH THE EYES OF AMERICAN ANALYSTS: THE MEMORANDUM
ON “RESEARCH AND DEVELOPMENT – USA” EXHIBIT IN DONETSK (1972)****A. E. Fominykh***Mari State University, Yoshkar-Ola, Russian Federation*

Abstract. The theme of the ideological and cultural confrontation between the USSR and the United States during the Cold War is becoming increasingly relevant in the context of the ongoing confrontation between Russia and the West, when historical experience can suggest the most realistic scenarios for de-escalation. The article introduces a documental source, a Research Memorandum of the US Information Agency (USIA), compiled on the basis of field research held in Donetsk during the traveling technological exhibition “Research and Development – USA” (1972). The purpose of the paper is to demonstrate the techniques of “field studies” typical for the analysts of the USIA Research service. The data collection was aimed at studying public sentiments, as well as interethnic, religious, and socio-economic situation in the cities of the USSR. The research is mostly based on the archival records of the USIA, translated by the author and analyzed in their historical context and viewed through the framework of public diplomacy and propaganda theories. The use of content analysis makes it possible to identify semantic units in the text that reflect the survey practices, and the agency’s own assessments of the effectiveness of public diplomacy tools by their impact on the audience. The document illustrates the dominant discourse of the perception of each other by citizens of the USSR and the United States

in the early 1970s, combining mutual cultural attraction and distrust. The analytics fixes the most characteristic trends in Soviet public perceptions, and reveals the most attractive elements of American culture. American exhibits in the USSR during the Cold War were events of great public importance. Due to mass coverage and targeted work with the audience, such cultural exchanges turned into an effective tool for US public diplomacy.

Keywords: public diplomacy, propaganda, USA, Cold War, exhibit, Soviet-American relations

The author declares no conflict of interest.

For citation: *Fominykh A. E. Soviet life through the eyes of American analysts: the Memorandum on "Research and Development - USA" exhibit in Donetsk (1972). Vestnik of the Mari State University. Chapter "History. Law", 2022, vol. 8, no. 4, pp. 418–427. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.30914/2411-3522-2022-8-4-418-427>*

В период холодной войны двусторонние обмены тематическими национальными выставками между СССР и США были довольно типичной формой культурной дипломатии. Первый такой обмен был осуществлен в 1959 году, вскоре после подписания советско-американского соглашения об обменах в области науки, техники, образования, культуры и других областях («соглашение Лэйси – Зарубина», 1958 год). Выставка достижений Советского Союза прошла в Нью-Йорке, а американцы провели свою первую Национальную выставку в Москве.

Развитие двусторонних культурных обменов на первых порах проходило с трудом, поскольку многие элементы данного аспекта внешней политики государства проходили период апробации и адаптации. С.Н. Мирошников отмечает, что в 1950-е годы культурные обмены не вписывались в существовавшие тогда стандарты дипломатической практики. Президентской администрации «было трудно доказать конгрессу и американскому обществу, «для чего нужно тратить деньги американских налогоплательщиков, посылая в страны социализма ведущих американских артистов, организуя выставки, увеличивая сегмент музыкальных и культурологических программ на радио» [5, с. 193]. Тем не менее со временем в американских политических кругах укрепилась идея эффективного использования фактора культуры в качестве действенного орудия на идеологическом уровне [7, с. 96]. К началу 1970-х годов советско-американские академические обмены, организация выставок, гастроли творческих коллективов приобрели уже системный характер.

Всего до распада СССР в 1991 году Информационное агентство США (USIA) – главный правительственный институт, ответственный за реализацию программ публичной и культурной

дипломатии – провело в Советском Союзе 19 тематических выставок. В общей сложности состоялось 87 показов передвижных экспозиций в 25 городах¹. Советским посетителям демонстрировалась индустриальная мощь Америки, передовые научные достижения и технические новинки (например, на выставках «Транспорт в США», «Медицина США», «Средства связи США», «Ручной инструмент в США» и другие). Другие показы делали акцент на быт «простых американцев» («Техника для американского дома», «Туризм и отдых в США»), а также достижения культуры («Американская графика», «200 лет США» и другое).

В этом ряду экспозиция «Исследования и разработки в США» (Research and Development – USA) стала одним из знаковых событий недолгой эпохи разрядки. Незадолго до ее открытия, 22–29 мая 1972 года состоялся знаменательный визит президента США Ричарда Никсона в Москву, в ходе которого был подписан целый ряд важных межгосударственных соглашений по контролю над вооружениями сотрудничеству в космосе (пилотируемая капсула космического корабля «Аполлон» демонстрировалась на выставке). Брежневская разрядка способствовала заметному оживлению советско-американских контактов: до конца 1970-х было сформировано около 240 двусторонних рабочих групп и комиссий, которые занимались реализацией совместных исследовательских проектов, а в программы обменов были вовлечены тысячи ученых и деятелей культуры из двух стран [11, р. 137–138].

¹ U.S. Department of State. 50th Anniversary of the American Exhibits to the U.S.S.R. Diplomacy in action. Chronology: American Exhibits to the U.S.S.R. 2009. URL: <http://www.state.gov/p/eur/ci/rs/c26473.htm#research> (дата обращения: 11.10.2022).

В то же время советско-американские отношения в этот период все еще сохраняли атмосферу взаимного недоверия, а межгосударственные обмены, даже в годы относительного потепления двусторонних отношений, использовались обеими сверхдержавами для демонстрации своего превосходства в рамках непрекращающейся идеологической борьбы. По словам О. С. Нагорной, в годы холодной войны «транснациональные научные и академические контакты превратились в неотъемлемую часть глобального символического противостояния» [6, с. 96].

Строгая обоюдная регламентация культурных контактов была характерна исключительно для советско-американских отношений. Как указывает Э. А. Иванян, подобные меры были немыслимы в сфере культурных связей США с другими странами мира: «представить себе англо-американский, франко-американский, да и любой официальный культурный обмен США с любой другой страной Запада было просто невозможно» [3, с. 340–341]. Как отмечает О. В. Якушенко, американские выставки «в целом можно рассматривать как средство трансляции пропаганды *per se*, сама их форма (очень устойчивая) является пропагандой. Сообщение же, тема и экспозиция выставки относительно нейтральны. Форма и содержание выставок имели разную аудиторию: американская выставка как тип события привлекала широкую публику, тогда как тематически выставки были нацелены на профессионалов» [9, с. 142]. Под пропагандой в контексте данной статьи понимаются «преднамеренные, систематические попытки оказывать влияние на формирование восприятия, манипулировать сознанием, а также прямые действия с целью достижения результатов, отвечающих намерениям пропагандиста» [11, р. 7]. По большому счету термин «публичная дипломатия» (англ. *public diplomacy*) можно считать эвфемизмом пропаганды: само его появление в американском политическом лексиконе в середине 1960-х годов отражало отказ от использования понятия «пропаганда», дискредитированного главным идеологическим противником США – Советским Союзом [1, с. 501]. Тем не менее, несмотря на насыщенность советско-американских выставочных обменов пропагандой (с обеих сторон!), выставки способствовали сближению народов [2, с. 103].

Информационное агентство США в 1972 году возглавлял Фрэнк Шекспир – бывший топ-менеджер CBS, получивший назначение за про-

ведение успешной президентской кампании Ричарда Никсона в 1969 году. Будучи ярким антикоммунистом, он инициировал ряд резонансных антисоветских пропагандистских кампаний с использованием тематики еврейской иммиграции из СССР, нарушений прав человека и гражданских свобод в Советском Союзе. В качестве контрмер советское руководство в начале 1970-х дало указание глушить сигнал радиостанции «Голос Америки», а также ограничило распространение на территории СССР иллюстрированного журнала «Америка». И именно Ф. Шекспир как директор USIA является основным адресатом документа, о котором пойдет речь ниже.

Показы тематических выставок в советских городах использовались USIA не только для показа американских достижений, но и получения «обратной связи» посредством проведения «легальных» полевых исследований. Советская сторона прекрасно осознавала возможности получения информации, которые открывает для американских организаторов выставок прямой контакт с советскими посетителями, и пыталась противодействовать массовому притоку публики на показы как через критические публикации в СМИ, так и усилиями партийных пропагандистов, проводивших «разъяснительную работу» [4]. Стандартным приемом контрпропаганды было простое сокрытие информации о выставках (отсутствие анонсов о мероприятии в прессе, на радио) или проведение одновременно с американскими экспозициями «отвлекающих» массовых мероприятий – тех же выставок, фестивалей, концертов и так далее [4, с. 19–20; 8, с. 232].

Через беседы американских гидов с советскими посетителями, составление перечня часто задаваемых вопросов, даже через оценки внешнего вида, возрастной, гендерной, социальной и профессиональной принадлежности посетителей на выставках проводилась системная аналитическая работа, сочетающая в себе методы социологических наук и дискурс-анализа. Для демонстраций выставок в союзных республиках и столицах автономных республик в составе РСФСР также привлекались гиды со знанием национальных языков помимо русского (например, узбекского, татарского) [8, с. 233]. Это импонировало посетителям и позволяло выйти на более доверительный уровень общения, особенно в обсуждении межнациональных отношений. Говоря о социологической базе таких исследований, следует

учесть, что показы американских выставок повсеместно воспринимались как популярный аттракцион и привлекали большое количество гостей. Так, рассматриваемую выставку «Исследования и разработки в США» посетили более 2 млн советских граждан в шести городах (из них 370 тыс. – в Казани, 350 тыс. – в Донецке). Эти показатели ставят экспозицию 1972 года на второе место по охвату аудитории после знаменитой Американской национальной выставки в Сокольниках (1959), которую посетил 2,7 млн человек¹.

По итогам каждого из таких показов составлялся отчет (собственно, аналитическая записка – Research Memorandum), к которому могли прибавляться переводы записей из книги отзывов, письма и записки, переданные гидам посетителями и тому подобное². В сравнении с другими официальными источниками по публичной дипломатии США (например, отчетами отделов по образованию и культуре Госдепартамента для Конгресса США) аналитические записки USIA имеют, скорее, технический характер, поскольку отражают практики прямого взаимодействия с иностранной аудиторией, что превращает их в неоценимый источник для историка холодной войны³.

Приводимый в русском переводе документ – это именно такой отчет, хранящийся в фондах записей USIA в Национальном архиве США (NARA) в Колледж-Парк, штат Мэриленд (по сути пригород Вашингтона). Судя по имеющемуся штампу, документ был официально рассекречен 6 августа 1979 года⁴.

Аналитическая записка USIA по итогам показа технологической выставки в Донецке представляет интерес и с точки зрения современных собы-

тий, поскольку проливает свет на западное восприятие этносоциальных процессов на Донбассе в период брежневского «развитого социализма». Американские аналитики уже тогда фиксировали наметившийся культурно-языковой раскол запада и востока Украины и тенденции в самоидентификации жителей Донбасса как преимущественно русских или, по крайней мере, тяготеющих к России. Отчет USIA также содержит интересные наблюдения в отношении экономической и экологической обстановки в городе, религиозности советских граждан, их культурных предпочтений и политического кругозора (во многом сформированного официальной пропагандой), но в то же время доброжелательного в основной массе отношения дончан к США и американцам.

В авторском переводе на русский язык документ публикуется впервые и может быть полезен как исследователям темы информационно-пропагандистского противоборства периода холодной войны, так и широкому кругу историков рассматриваемого периода.

Перевод документа:

National Archives Records Administration, USA. Record Group 306. U.S. Information Agency. Entry 64. Office of Research and Media Reaction. Box 33. Research Memoranda, 1963–99. Research Memorandum M-84-72. "The Research and development – USA" Exhibit in Donetsk.

[Титульный лист]

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА
Для служебного пользования
Информационное агентство США,
Аналитическая служба

M-84-72

12 декабря

1972 г.

«ИССЛЕДОВАНИЯ И РАЗРАБОТКИ США»
ВЫСТАВКА В ДОНЕЦКЕ

Краткое содержание:

Это пятый из серии отчетов, основанных на информации, собранной в ходе общения американских гидов с посетителями выставки и переданной прикомандированным к выставке сотрудником Аналитической службы. Настоящий отчет освещает только показ выставки в Донецке

¹ U.S. Department of State. 50th Anniversary of the American Exhibits to the U.S.S.R.

² National Archives Records Administration, USA. Record Group 306. U.S. Information Agency. Office of Exhibits, Comment Books and Lists of Visitors Related to U.S. Exhibits in the U.S.S.R., Rumania, and Bulgaria. R&D Exhibit Donetsk, 1972 to Outdoor Recreation- USA: Kishinev. Box No. 1: November 16, 1972. Selected comments by visitors to R&D Exhibit, Donetsk, USSR, September 14 – October 15, 1972.

³ Кубышкин А. И., Цветкова Н. А. Публичная дипломатия США: учеб. пособие. М.: Аспект-Пресс, 2013. С. 27. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21557972> (дата обращения: 12.10.2022).

⁴ National Archives Records Administration, USA. Record Group 306. U.S. Information Agency. Entry 64. Office of Research and Media Reaction. Box 33. Research Memoranda, 1963–99. Research Memorandum M-84-72. December 12, 1972. "The Research and Development – USA" Exhibit in Donetsk.

в период с 14 сентября по 15 октября 1972 года. Предыдущие отчеты касались показов в Тбилиси (М-29-72), Москве (М-54-72), Волгограде (М-64-72) и Казани (М-79-72 и М-80-72). Следующий по очередности отчет будет посвящен показу в Ленинграде (ноябрь – декабрь). Копии более объемных и подробных полевых отчетов доступны по запросу в Аналитической службе. По завершении выставки Аналитическая служба подготовит документ с итоговой оценкой мероприятия.

Список рассылки [опускается]
[Конец титульного листа]
Страница i – Содержание [опускается]

[Страница 1]

Введение

350 000 посетителей выставки «Исследования и разработки в США» в Донецке¹ в своем большинстве проявляли любознательность, были настроены дружелюбно и позитивно как по отношению к экспонатам выставки, так и к американским гидам. Проводимый на системной основе анализ показал, что основную массу посетителей составляли мужчины (около 60 %); около 25 % составляла молодежь (от 16 до 24 лет) и около 40 % являлись взрослыми представителями рабочих профессий.

Национальные вопросы

Хотя из почти миллиона жителей Донецка около 50 % составляют русские и 40 % – украинцы, в действительности город гораздо более русский, чем украинский. Многие из местных русских, кажется, забывают о том, что Донецк является частью Украины, и достаточно часто и свободно употребляют выражение «наша Россия». Здесь продаются газеты на украинском языке, а также встречаются и украинские вывески и уличные указатели, но украинская речь на улицах слышна редко.

Язык Донбасса – это русский язык. Многие украинцы в Донецке не станут разговаривать на украинском в общественных местах, поскольку

¹ Донецк, расположенный на юго-востоке Украины (60 миль к северу от Азовского моря и примерно в 550 милях к югу от Москвы) является индустриальным и административным центром Донецкого бассейна (Донбасса), одного из главных центров добычи каменного угля и тяжелой промышленности в СССР. (Прим. авторов аналитической записки).

они боятся, что русские или обрусевшие украинцы назовут их «националистами» или «шовинистами». Украинские родители опасаются отдавать детей в украинские школы, так как тем самым они снижают шансы детей на последующее получение хорошей работы. Создается впечатление, что лишь небольшой процент местных украинцев сознательно подчеркивает свою украинскую национальность²: около 40 % русифицированы, остальные настроены апатично. И хотя знание украинского языка еще не ушло отсюда окончательно, оно все более и более ослабевает. «В нашей стране все знают русский язык, – отмечает один украинский пенсионер. – Но только русские владеют одним лишь русским языком».

[Страница 2]

С другой стороны, посетители выставки из Западной Украины намеренно использовали в общении украинский язык и рассказывали, что во Львове³ национальные чувства настолько сильны, что тот, кто не станет говорить по-украински, рискует столкнуться с социальным остракизмом. По словам одного из гостей, «каждый второй житель Львова либо отсидел срок в Сибири, либо был арестован здесь же за «националистическую деятельность»... Мы не потерпим того, что русские пытаются сделать с нами здесь!».

Посетители с Западной Украины воспринимали Донецк как национальное поражение. Они видели, что местные партийные организации пытаются насильственным путем выдать украинский язык из Донбасса. Резким контрастом, по их словам, выглядит гораздо более терпимая к национальным чувствам украинцев политика партийного руководства в Киеве, которая противостоит региональной политике форсированной русификации. (Действительно, многие местные

² Советская перепись населения 1970 г. фиксирует 40,8 млн украинцев в СССР, из которых 85,7 % считают украинский своим родным языком. Будучи ведущим центром угледобычи, Донецк выступает естественным центром притяжения русских и представителей других национальностей из разных регионов СССР. Сам Донецк расположен всего лишь в 40 милях от границы РСФСР, или собственно России [Прим. авторов аналитической записки].

³ Львов (польск. Lwow, нем. Lemberg) является главным городским центром Западной Украины – территории, аннексированной Советским Союзом у Польши в 1939 году. До Первой мировой войны город являлся частью Австро-Венгерской империи. Его историческая эволюция заметно отличается от Восточной Украины, которая стала частью Российской империи в XVII веке. (Прим. авторов аналитической записки).

посетители знали о появлении нового закона, требующего изучать украинский язык от всех граждан республики, не являющихся украинцами и проживающими на Украине более двух лет).

На площадках выставки украинские посетители проявляли огромный интерес к украинским общественным организациям и политическим объединениям за рубежом, хотя при этом некоторые ставили под вопрос целесообразность политической деятельности эмигрантских организаций и полагали, что им «лучше принять советскую реальность».

Религия

В наши дни в Донецке организованная религия не играет значительной роли в общественной жизни¹. Для большинства посетителей «Исследований и разработок США» вопрос о существовании бога на уровне личного принятия ничего не значит. Тем не менее многие с удовольствием вступали в дискуссии на религиозные темы и проявляли значительный интерес к вопросам религии в Америке. Типичным вопросам было: «Как это вы, американцы, такие образованные – и при этом учите ваших детей религии?». С другой стороны, некоторые посетители имели на себе нательные кресты, а пожилые люди часто просили дать им Библию.

[Страница 3]

Советское общество

Немногие комментировали состояние гражданских свобод в Донецке или Советском Союзе в целом, хотя несколько отважных посетителей открыто критиковали деятельность КГБ. Обсуждение советской жизни в основном касалось трех тем: 1) зарубежных поездок; 2) противопоставления эпох Сталина и Хрущева и 3) литературы, посвященной периоду сталинского правления. В том, что касается путешествий, наблюдалось полное единодушие. Жители Донецка хотели выезжать за границу, но все знали, что для этого существуют искусственные барьеры. «Нам очень трудно выехать за рубеж. Единственное место, куда мы можем отправиться – это в отпуск на по-

¹ В начале 1920-х годов, когда советская власть с триумфом утвердилась в Донбассе, был случай, когда группа обнаженных женщин танцевала на улицах и скандировала «Бога нет!». По крайней мере, такую историю рассказал один из молодых местных верующих. (Прим. авторов аналитической записки).

бережье Черного моря», – жаловался учитель английского языка.

Оба лидера – Сталин и Хрущев – имеют здесь как своих поклонников, так и противников². Часто звучал вопрос: «Кого из советских руководителей больше ценят на Западе – Хрущева или Сталина?». Ответ, что Хрущев более популярен в США, многих приводил в изумление: «Хрущев? Спросите любого здесь, и они вам скажут, что мы его не любим... Мы уважаем Сталина. Он принес больше пользы, чем вреда. Сталин выиграл войну!». Большой спрос на литературу о сталинской эпохе указывает, что этот период порождает в обществе острые, пусть и непубличные дебаты.

Многие жители Донецка хотят прочесть Солженицына, пусть и с целью подвергнуть его тексты критике³. По мнению общественности Донецка, произведения Солженицына тесно связаны с эпохой Сталина и его местом в советской истории. Многие здесь не хотят, чтобы им напоминали о тяжелом прошлом, и это одна из причин, почему Солженицын вызывает у людей отторжение: «После всех испытаний и войны жизнь только начинает налаживаться. И вдруг появляется этот Солженицын и создает проблемы», – сетовал один из приверженцев «жесткой линии». Многие посетители допускали, что Солженицын пользуется популярностью на Западе именно потому, что критикует в своих книгах Советский Союз.

[Страница 4]

Местные условия

Имея почти столетнюю историю, Донецк был сильно разрушен во время Второй мировой войны и перестроен после нее как растущий современный город, с широкими улицами и многочисленными небольшими парками. Угольные шахты, металлургические и машиностроительные заводы работают в самом городе и его окрестностях, наполняя воздух дымом и пылью. Несмотря на это, Донецк производит впечатление чистого и

² Оба лидера имеют особое отношение к этому городу. С 1921 по 1961 гг. Донецк был известен как Сталино, чтобы увековечить роль Сталина в революционном «освобождении» Донбасса. Хрущев жил здесь в своей юности и здесь же начинал свою партийную карьеру. Более двух десятилетий главная донецкая шахта и металлургический институт носили имя Хрущева. (Прим. авторов аналитической записки).

³ В момент описываемых событий А. И. Солженицын уже являлся лауреатом Нобелевской премии по литературе (1970) и находился в СССР, работая над романом «Красное колесо». (Прим. переводчика).

ухоженного города. Его жители чувствуют свое привилегированное положение¹, отчасти потому, что размер их заработной платы, как сообщали сами горожане, заметно выше, чем в среднем по стране. Говорят, что опытные шахтеры могут зарабатывать от 350 до 400 и более рублей в месяц.

Государственная система снабжения щедро обеспечивает Донецк. Городские универсальные магазины полны товаров. Качество одежды и внешний вид посетителей выставки в Донецке почти не отличается от стиля жителей Москвы. Продукты питания представлены в широком ассортименте в государственных магазинах («гастрономах»). Но даже в этом процветающем городе особое значение придается хлебу. По словам одного посетителя, «в нашей стране могут поднять цены на что угодно, кроме хлеба. Хлеб – это наша основная еда. Мы все пересчитываем на стоимость хлеба». По всей видимости, этой осенью хлебом город снабжается хорошо, хотя картофель представлен скудно. Когда гиды выставки упоминали о недавних закупках Советским Союзом пшеницы в США, многие посетители были ошеломлены: «Что? Вы присылаете нам пшеницу? А они все время нам говорят, что это у вас нехватка хлеба!» – такова была типичная реакция².

Текущие события

Почти каждый разговор сопровождался вопросами о действиях США во Вьетнаме. Некоторые посетители не могли допустить, что существуют какие-то иные подходы к этой проблеме, отличные от картины, подаваемой в советской печати. В восприятии посетителей выставки война во Вьетнаме – это просто случай, когда мощная держава бомбит маленькую миролюбивую страну в попытке навязать ей свою волю. Как обычно говорят иностранцам пожилые советские граждане: советские люди знают, что та-

¹ Имея 140 квадратных футов жилой площади на жителя (согласно официальным данным 1971 года), Донецк находится в одном ряду с такими мегаполисами, как Москва, Ленинград и Киев. В Казани, где выставка «Исследования и разработки США» показывалась до приезда в Донецк, этот показатель составляет только 100 кв. футов на жителя – это меньше, чем площадь ковра 9 на 12 футов. (Прим. авторов аналитической записки).

² Закупки Советским Союзом зерна у Канады, а затем и у США начались в 1963 г. после катастрофической засухи и продолжались вплоть до 1979 г. (ввода советских войск в Афганистан). (Прим. переводчика).

кое война, поэтому они глубоко обеспокоены тем, что читают о событиях в Индокитае.

[Страница 5]

Обсуждение ввода войск Варшавского договора в Чехословакию в 1968 году иногда провоцировало на откровенность: «От кого же мы их тогда освобождали? – иронизировал один мужчина. – «От чехов?.. То же самое произошло и в Венгрии. Мы освобождали венгров от венгров!».

Некоторые жители Донецка были обеспокоены массовым убийством на Олимпийских играх в Мюнхене, но обычно упоминание этого инцидента не вызывало у посетителей никакой реакции³.

Большинство гостей выставки знало о том, что президент Никсон является фаворитом в предвыборной кампании на пост президента США. Некоторые были озадачены словами гидов о том, что те симпатизируют Макговерну⁴. Как правило, посетители с большим вниманием слушали пояснения по предвыборной кампании, и многие приходили к заключению: «Ваша политическая жизнь очень интересная!».

Несколько посетителей задали вопрос о том, какой из зарубежных визитов Никсона более популярен у американцев: в Пекин или в Москву?⁵ Также посетители хотели получить от гидов больше информации о московском визите: некоторые начинали обсуждать наиболее острые проблемы советско-американских отношений, например, препятствия для развития торговли.

В отношении Китая не было почти никаких комментариев.

Двое посетителей заявили, что в обществе существует консенсус по поводу взимания платы за полученное образование с лиц, планирующих эмигрировать из СССР: «Большинство из нас

³ Речь идет о теракте 5–6 сентября 1972 г. (незадолго до открытия описываемой выставки в Донецке) на Летних Олимпийских играх в Мюнхене, когда члены палестинской террористической группировки «Черный сентябрь» захватили в заложники, а затем убили 11 спортсменов Олимпийской сборной Израиля. (Прим. переводчика).

⁴ Джордж Стэнли Макговерн (McGovern), 1922–2012 – американский политик, кандидат в президенты США от Демократической партии, основной оппонент Р. Никсона на выборах 1972 года. (Прим. переводчика).

⁵ Речь идет о резонансных международных визитах президента США Р. Никсона в Китай (февраль 1972 г.) и Советский Союз (май 1972 г.). Оба визита сопровождалось подписанием целого ряда важных договоров, ознаменовавших наступление эпохи разрядки международной напряженности. (Прим. переводчика).

убеждено, что это абсолютно справедливо. Зачем нам готовить кадры для Израиля? Почему мы должны давать им образование в нашей стране, чтобы потом они уехали и строили другую страну?»¹.

Жизнь в Америке

Как обычно, гидам задавали множество вопросов о жизни в Америке. «Как вам живется в вашей стране? Насколько сильно жизнь там отличается от жизни здесь?» – эти вопросы были типичными. В Донецке, по всей видимости, многие полагают, что Америка полна мусора, поскольку, как только какая-либо вещь приходит в негодность, ее тут же выбрасывают. К примеру, некоторые уверены, что, когда автомобилю требуется серьезный ремонт, его просто отправляют на свалку, где его утилизируют как металлолом, вместо того чтобы починить.

[Страница 6]

Многочисленные вопросы касались образования в Соединенных Штатах: системы, стоимости обучения, порядка поступления в университет, что происходит по завершении обучения. Посетителей привлекла сама концепция права на высшее образование, в то же время некоторые упоминали ограниченные возможности, доступные советской молодежи.

В отличие от других городов, где показывалась выставка, в Донецке посетители часто поднимали вопрос об американских индейцах. По всей видимости, местная публика была убеждена в том, что американские индейцы подвергаются систематическому «истреблению».

Дело Анджелы Дэвис вызывало большой интерес и порождало среди жителей Донецка некоторые сомнения: «Знаете, здесь нам говорят, что вы преследуете черных в вашей стране. Но Анджела Дэвис была профессором. Какое же образование в таком случае она получила?»².

¹ Здесь имеется в виду Указ Президиума Верховного Совета СССР от 3 августа 1972 года «О возмещении гражданами СССР, выезжающими на постоянное жительство за границу, государственных затрат на обучение», совпавший по времени с волной эмиграции советских евреев и вызвавший в обществе большой резонанс. Указ был отменен в мае 1991 года. (Прим. переводчика).

² Анджела Дэвис (Davis), род. 26.01.1944 – афроамериканская писательница и правозащитница, член Коммунистической партии США. В 1970 году была арестована по обвинению в соучастии в убийстве членов суда в Калифорнии (Дэвис выступила адвокатом участника радикальной группировки «Черные пантеры»). Кампания за освобождение Анджелы Дэвис, которой грозила смертная казнь, собрала миллионы сторонников, как в США, так и в СССР. Была признана невиновной и освобождена в июне 1972 года. (Прим. переводчика).

Западное влияние

Запад осуществил культурное проникновение в Донецк через музыку (по радио) и одежду, которую местным жителям присылают родственники из-за границы. Между прочим, спрос на зарубежные товары привел к взрывному росту торговли ими на черном рынке.

Посещение выставки, похоже, стало шоком для жителей Донецка и подорвало их веру в советские средства массовой информации: «То, что вы говорите и что нам сообщает наша пресса – это совершенно разные вещи. Чему нам верить?», – задавалась вопросом одна супружеская пара. А один пожилой рабочий объявил: «За эти полчаса я узнал о вашей стране больше, чем за 50 лет чтения наших газет».

Журнал «Америка» – пожалуй, единственный западный продукт, который так и не попал в Донецк: «Где мы можем его купить? Мы никогда не слышали, чтобы его продавали здесь! Можно ли подписаться на этот журнал?» – эти вопросы посетители задавали снова и снова³.

Прслушивание трансляций «Голоса Америки» широко распространено в Донецке и в области, несмотря на глушение сигнала. Большинство местных слушателей выбирает Русскую службу радиостанции. Многие из них упоминали конкретные программы русскоязычного вещания. Англоязычные трансляции также популярны, особенно благодаря их музыкальным программам.

[Страница 7]

«Радио Свобода» также имеет здесь свою аудиторию. «Именно от них я узнал о Солженицыне», – пояснил один мужчина. Радиостанция «Голос Анд», вещающая из Кито, видимо, пользуется успехом среди местных баптистов⁴.

[Конец документа]

пала адвокатом участника радикальной группировки «Черные пантеры»). Кампания за освобождение Анджелы Дэвис, которой грозила смертная казнь, собрала миллионы сторонников, как в США, так и в СССР. Была признана невиновной и освобождена в июне 1972 года. (Прим. переводчика).

³ Журнал «Америка» (America Illustrated) – единственное печатное издание, официально распространявшееся посольством США в СССР с 1946 г. через сеть «Союзпечать» (в действительности, выпуски журнала были в большом дефиците). (Прим. переводчика).

⁴ «Голос Анд» (The Voice of the Andes, HCJB) – международная христианская радиостанция в Кито (Эквадор), которая с 1941 г. транслировала на русском языке программы библейского содержания и христианскую музыку. (Прим. переводчика).

1. Великая А. А. Публичная дипломатия России и США: сравнительные аспекты двух систем и роль в развитии двустороннего диалога // Вестник Санкт-Петербургского университета. Международные отношения. 2019. Т. 12. Вып. 4. С. 500–517. DOI: <https://doi.org/10.21638/11701/spbu06.2019.407>
2. Горлов В. Н. Американская национальная выставка в Сокольниках в 1959 г. как демонстрация достоинств капитализма // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2021. № 2. С. 95–104. DOI: <https://doi.org/10.18384/2310-676X-2021-2-95-104>
3. Иванян Э. А. Когда говорят музы: история российско-американских культурных связей: монография. М. : Международные отношения, 2007. 432 с.
4. Краснощеков Н. А., Соловьев К. А. Политическое и управленческое сопровождение американской выставки 1959 г. в Москве // Исторический журнал: научные исследования. 2021. № 4. С. 10–26. DOI: <https://doi.org/10.7256/2454-0609.2021.4.36156>
5. Мирошников С. Н. Становление механизма информационно-психологической войны «культурной дипломатии» в США в 1946–1956 гг. // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2015. № 5 (38). С. 186–194. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24388964> (дата обращения: 19.10.2022).
6. Советская культурная дипломатия в условиях Холодной войны. 1945–1989: кол. монография / О. С. Нагорная, О. Ю. Никонова, А. Д. Попов и др., науч. ред., рук. авт. коллектива О. С. Нагорная. М. : Политическая энциклопедия, 2018. 446 с.
7. Филимонов Г. Ю. К вопросу об истории внешней культурной политики США // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. 2011. № 4. С. 89–96. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17090169> (дата обращения: 17.10.2022).
8. Фоминых А. Е. Выставка «Исследования и разработки США» в Казани 1972 г. в американских источниках // Запад – Восток. 2017. № 10. С. 231–244. DOI: <https://doi.org/10.30914/2227-6874-2017-10-231-244>
9. Якушенко О. В. Выставка «Архитектура США» в Советском Союзе периода холодной войны: опыт коммуникативного анализа // Quaestio Rossica. 2015. № 3. С. 141–157. DOI: <https://doi.org/10.15826/qr.2015.3.116>
10. Jowett G. S., O'Donnell V. Propaganda and persuasion. Thousand Oaks. 4th ed. 2006. 432 p.
11. Richmond Y. Practicing Public Diplomacy: A Cold War Odyssey (Explorations in Culture and International History). Berghahn Books, 2008, 192 p.

Статья поступила в редакцию 21.10.2022; одобрена после рецензирования 18.11.2022; принята к публикации 22.11.2022.

Об авторе

Фоминых Алексей Евгеньевич

кандидат политических наук, доцент кафедры межкультурной коммуникации, Марийский государственный университет (424000, Российская Федерация, г. Йошкар-Ола, пл. Ленина, д. 1),
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4459-6320>, alexfofm@volgatech.net

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

1. Velikaya A. A. Publichnaya diplomatiya Rossii i SShA: sravnitel'nye aspekty dvukh sistem i rol' v razvitii dvustoronnego dialoga [Russian – US public diplomacy: Comparative aspects and dialogue prospects]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Mezhdunarodnye otnosheniya* = Vestnik of St Petersburg University. International Relations, 2019, vol. 12, issue 4, pp. 500–517. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.21638/11701/spbu06.2019.407>
2. Gorlov V. N. Amerikanskaya natsional'naya vystavka v Sokol'nikakh v 1959 g. kak demonstratsiya dostoinstv kapitalizma [American National exhibition in Sokolniki in 1959 as a demonstration of capitalism's virtues]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Istoriya i politicheskie nauki* = Bulletin of Moscow Region State University. Series: History and Political Sciences, 2021, no. 2, pp. 95–104. (In Russ.) DOI: <https://doi.org/10.18384/2310-676X-2021-2-95-104>
3. Ivanyan E. A. Kogda govoryat muzy: istoriya rossiisko-amerikanskikh kul'turnykh svyazey: monografiya [When the muses speak. The history of Russian-American cultural ties: monograph]. M., International Relation Publ., 2007, 432 p. (In Russ.).
4. Krasnoshchekov N. A., Solov'ev K. A. Politicheskoe i upravlencheskoe soprovozhdenie amerikanskoi vystavki 1959 g. v Moskve [Political and administrative support of the American exhibition of 1959 in Moscow]. *Istoricheskii zhurnal: nauchnye issledovaniya* = History magazine - researches, 2021, no. 4, pp. 10–26. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.7256/2454-0609.2021.4.36156>
5. Miroshnikov S. N. Stanovlenie mekhanizma informatsionno-psikhologicheskoi voyny "kul'turnoi diplomatii" v SShA v 1946–1956 gg. [Cultural diplomacy of the USA and Eastern Europe in 1947–1956]. *Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* = The Surgut State Pedagogical University Bulletin, 2015, no. 5 (38), pp. 186–194. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24388964> (accessed 19.10.2022). (In Russ.).
6. Nagornaya O. S., Nikonova O. Yu., Popov A. D. [et al.] Sovetskaya kul'turnaya diplomatiya v usloviyakh Kholodnoi voyny. 1945–1989: kollektivnaya monografiya [Soviet cultural diplomacy in the Cold War. 1945–1989: collective monograph], scient. edit., head of the author's team O. S. Nagornaya. M., Political Encyclopedia Publ., 2018, 446 p. (In Russ.).

7. Filimonov G. Yu. K voprosu ob istorii vneshnei kul'turnoi politiki SShA [Observing the history of U.S. foreign cultural policy formation]. *Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Mezhdunarodnye otnosheniya* = Vestnik RUDN. International Relations, 2011, no. 4, pp. 89–96. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17090169> (accessed 17.10.2022). (In Russ.)
8. Fominykh A. E. Vystavka "Issledovaniya i razrabotki SShA" v Kazani 1972 g. v amerikanskikh istochnikakh [Exhibition "Research and development of USA" in Kazan, 1972, in American sources]. *Zapad – Vostok* = West – East, 2017, no. 10, pp. 231–244. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.30914/2227-6874-2017-10-231-244>
9. Yakushenko O. V. Vystavka "Arkhitektura SShA" v Sovetskom Soyuze perioda kholodnoi voyny: opyt kommunikativnogo analiza [The architecture of the USA' exhibition in the Soviet Union of the Cold War era: the experience of communicative analysis]. *Quaestio Rossica*, 2015, no. 3, pp. 141–157. (In Russ.) DOI: <https://doi.org/10.15826/qr.2015.3.116>
10. Jowett G.S., O'Donnell V. Propaganda and persuasion. Thousand Oaks, 4th ed, 2006, 432 p. (In Eng.).
11. Richmond Y. Practicing public diplomacy: a Cold War Odyssey (Explorations in culture and international history). Berghahn Books Publ., 2008, 192 p. (In Eng.).

The article was submitted 21.10.2022; approved after reviewing 18.11.2022; accepted for publication 22.11.2022.

About the author

Alexey E. Fominykh

Ph.D. (Political Sciences), Associate Professor of the Department of Intercultural Communication, Mari State University (1 Lenin Sq. 424000 Yoshkar-Ola, Russian Federation), ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4459-6320>, alex fom@volgatech.net

The author has read and approved the final manuscript.