

УДК 821.511.151

DOI 10.30914/2072-6783-2022-16-3-386-396

КУЛЬТУРФИЛОСОФСКИЙ КОНТЕКСТ АКСИОСФЕРЫ МАРИЙСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**Г. Е. Шкалина, Р. А. Кудрявцева***Марийский государственный университет, г. Йошкар-Ола, Российская Федерация*

Аннотация. Введение. В марийском литературоведении проблемы аксиосферы художественного текста до настоящего времени рассматривались, главным образом, в контексте изучения творчества отдельных авторов. Актуальность системного исследования аксиологической парадигмы марийской литературы определяется изучением ценностной природы литературы, исторически развивавшейся и функционирующей в каждой культуре как целостное явление. Объектом исследования в данной статье являются этноценностные аспекты формирования аксиологической парадигмы марийской литературы. **Материалы и методы.** Материалы исследования – это наиболее значимые с точки зрения критериев художественности и феноменальности литературные тексты, репрезентирующие исключительную историко-культурную и научную ценность для марийского народа. Методы исследования: историко-генетический и типологический. **Цель исследования** – определение художественно-парадигматической системы марийской литературы в культурфилософском контексте. **Результаты исследования, обсуждения.** Научная новизна исследования состоит в том, что, во-первых, принципиально новой (не только для марийского, но и всего финно-угорского литературоведения) является постановка проблемы «аксиологическая парадигма марийской литературы»; во-вторых, авторы статьи привлекли значительный культурфилософский материал для комплексного изучения объектной сферы исследования аксиологии марийской культуры; в-третьих, с учетом исследований последних лет обосновали общекультурный аспект исследования марийской литературы. **Заключение.** Введение уникального литературного материала в научный оборот значительно обогащает научные представления об аксиосфере марийской художественной культуры и специфике ценностного мировоззрения народа мари, выявляет в нем существенные (исконные, константные) и преходящие, но значимые в определенное историческое время, универсальные и феноменальные ценности. Литературно-художественная аксиология народа мари развивалась, во-первых, от доминирования этнических ценностей на начальном этапе развития художественной словесности – в сторону общечеловеческих в последующие этапы; в современный период наблюдается новая «волна» актуализации этнозначимых ценностей, но при сохранении и значительном углублении интереса марийских авторов к универсальным ценностям; во-вторых, от прямых форм выражения ценностного содержания – к усложнению аксиологически ориентированной поэтики.

Ключевые слова: марийская литература, художественная аксиология, культурфилософский контекст, финно-угорская культура, текст, художественный текст, аксиосфера, этноценностные аспекты, поэтика.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: Шкалина Г. Е., Кудрявцева Р. А. Культурфилософский контекст аксиосферы марийской литературы // Вестник Марийского государственного университета. 2022. Т. 16. № 3. С. 386–396. DOI: <https://doi.org/10.30914/2072-6783-2022-16-3-386-396>

CULTURAL AND PHILOSOPHICAL CONTEXT OF THE AXIOSPHERE OF MARI LITERATURE**G. E. Shkalina, R. A. Kudryavtseva***Mari State University, Yoshkar-Ola, Russian Federation*

Abstract. Introduction. In Mari literary studies, the problems of the axiosphere of a literary text have been considered so far mainly in the context of studying the creativity of individual authors. The relevance of the systematic study of the axiological paradigm of Mari literature is determined by the study of the value nature of literature, historically developed and functioning in each culture as an integral phenomenon. The object of the research is the ethnocentric aspects of the formation of the axiological paradigm of Mari literature. **Materials and methods.** The research materials are the most significant literary texts from the point of view of criteria of artistry and phenomenality, representing exceptional historical, cultural and scientific value for the Mari people. Research methods: historical-genetic and typological. **The purpose of the study** is to determine the artistic and paradigmatic system of Mari literature in the cultural and philosophical context. **Research results, discussions.**

The scientific novelty of the research consists in the fact that, firstly, the formulation of the problem “axiological paradigm of Mari literature” is fundamentally new (not only for Mari, but also for the entire Finno-Ugric literary studies); secondly, the authors of the article have attracted significant cultural and philosophical material for a comprehensive study of the object sphere of the study of the axiology of Mari culture; thirdly, taking into account the research of recent years, the general cultural aspect of the study of Mari literature has been substantiated. **Conclusion.** The introduction of unique literary material into scientific circulation significantly enriches scientific ideas about the axiosphere of the Mari artistic culture and the specifics of the value worldview of the Mari people, reveals essential (primordial, constant) and transient, but significant in a certain historical time, universal and phenomenal values in it. The literary and artistic axiology of the Mari people developed, firstly, from the dominance of ethnic values at the initial stage of the development of artistic literature - towards universal values in subsequent stages; in the modern period, there is a new “wave” of actualization of ethnically significant values, but with the preservation and significant deepening of the interest of Mari authors in universal values; secondly, from direct forms of expression of value content – to complicate axiologically oriented poetics.

Keywords: Mari literature, artistic axiology, cultural and philosophical context, Finno-Ugric culture, text, artistic text, axiosphere, ethnocentric aspects, poetics.

The authors declare no conflict of interest.

For citation: *Shkalina G. E., Kudryavtseva R. A.* Cultural and philosophical context of the axiosphere of Mari literature. *Vestnik of the Mari State University.* 2022, vol. 16, no. 3, pp. 386–396. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.30914/2072-6783-2022-16-3-386-396>

Введение

Художественная литература является многократным культурным объектом по причине того, что в ней отражена вся глубина и полнота жизни народа. Актуальность исследования аксиосферы художественного творчества вызвана поисками новых принципов систематизации историко-литературного материала национальной художественной словесности, позволяющих увидеть как универсальные (общезначимые), так и специфические (этнические или индивидуально-авторские) черты. На этом фоне определение культурно-философского контекста марийской литературы является чрезвычайно актуальным, он позволяет определить теоретико-технологические подходы к изучению ее аксиосферы, сформулировать ценностную парадигму марийской национальной словесности в ее историческом развитии и на современном этапе.

В настоящее время существует научный опыт литературоведческих школ России, Урало-Поволжья по созданию культурно-философской концепции истории национальных литератур, которая основана на междисциплинарном подходе к литературному творчеству. Этнонациональный и культурно-философский теоретико-концептуальный подход к литературам народов Поволжья, Урала и особенно Северного Кавказа широко представлен в работах крупнейших ученых ИМЛИ

им. М. Горького – Р. Ф. Юсуфова [27], К. К. Султанова [25] и другие. Также основы таких исследований в настоящее время активно закладываются чувашскими учеными (в рамках разработки ими теоретических основ истории национальной литературы) [11] и татарскими исследователями (в рамках обоснования сравнительного и сопоставительного литературоведения)¹ [22]. Однако в целом в современных исследованиях художественной литературы народов Урало-Поволжья все же доминирующим остается изучение собственно художественных парадигм творчества (творческий метод, жанровая система, жанрово-стилевые течения – как в универсальном их выражении, так и в национальной специфике). В литературной науке финно-угорских народов активно разрабатываются, прежде всего, вопросы, связанные с жанровой парадигмой. Свидетельством тому, к примеру, являются докторские исследования Л. В. Лыткиной (о жанровой системе коми прозы)², О. И. Налдеевой (о жанровой системе мордовской поэзии)³,

¹ Сравнительное и сопоставительное литературоведение: хрестоматия / сост. В. Р. Аминова, М. И. Ибрагимов, А. З. Хабибуллина. Казань : ДАС, 2001. 390 с.

² Лыткина Л. В. Жанры коми-зырянской прозы первой трети XX века: Взаимодействие романа, повести, рассказа и очерка: автореф. дис. ... д-ра филол. наук. М., 1999. 47 с.

³ Налдеева О.И. Жанровая система современной мордовской поэзии: основные тенденции развития, поэтика: дис. ... д-ра филол. наук. Саранск, 2013. 380 с.

Ю. Г. Антонова (о жанрах мордовской национальной драматургии)¹ и другие.

В марийской литературной науке имеются работы, посвященные исследованию отдельных художественных явлений: родовых и жанровых (драматургия – А. Е. Иванов [10] и Г. Н. Бояринова [6], рассказ – Р. А. Кудрявцева [16], очерк – И. А. Ядарова [30], повесть – М. В. Рябина [23], документальные жанры – Н. А. Федосеева²), индивидуально-творческих – Н. И. Кульбаева [20], А. Е. Иванов [9], А. А. Васинкин [7] и так далее. В орбиту научных исследований включается и марийская литература, создающаяся на русском языке, – как явление (важнейшая часть) марийской национальной художественной культуры [14]. Долгое время внимание марийских ученых было сосредоточено только на выявлении основных тематических и жанровых пластов марийской литературы и на представлении литературных портретов наиболее известных писателей. В последние годы была актуализирована проблематика ценностной парадигмы марийской литературы в статьях Р. А. Кудрявцевой [15; 18; 19]. Под ее руководством она разрабатывалась молодыми учеными Марийского государственного университета [2–4; 12; 13; 19; 24; 29; 30; 31; 32]. Революционным шагом в этом направлении явилась коллективная монография, отразившая первый в региональном и отечественном литературоведении опыт рассмотрения семантики и поэтики марийской литературы XX–XXI вв. в контексте художественной аксиологии [1].

В целом финно-угорские ученые пока не выработали теоретических позиций и системной исследовательской практики по изучению аксиологической составляющей литературного процесса и литературных явлений какого-либо этноса уральской языковой семьи. В поэтико-аксиологическое поле филологической науки включено минимальное число литературных явлений. Между тем, как справедливо отмечает Д. А. Абдуллина, литературоведческая ситуация требует «дополнительной апробации» аксиологического подхода, уже показавшего свою «про-

дуктивность...»³. Следует отметить, что литературно-художественный опыт финно-угорских писателей в аксиологическом аспекте изучается в настоящее время, главным образом, в варианте русскоязычной национальной литературы, о чем свидетельствуют, например, работы О. К. Лагуновой [21], Е. В. Косинцевой⁴, Л. Г. Бикиняевой [5].

В аспекте этнохудожественной аксиологии авторы статьи и представители их научных школ проанализировали творческие опыты марийских художников слова на разных этапах литературного развития: С. Чавайна (дореволюционный период), М. Шкетана, С. Чавайна, Я. Элексейна, Д. Орая, Т. Ефремова и др. (1917 – сер. 1930-х гг.), Н. Лекайна, Н. Арбана, К. Васина, А. Волкова и др. (конец 1930-х – 1950-е гг.), В. Косоротова, В. Юксерна, А. Мичурина-Азмекея, В. Иванова, М. Рыбакова, З. Катковой и др. (1960-е – сер. 1980-х гг.), Ю. Байгузы, К. Коршунова, Ю. Артамонова, Г. Гордеева, В. Бердинского, Г. Алексеева, А. Александрова-Арасака, Вяч. Абукаева-Эмгака, М. Илибаевой, Л. Яндака, З. Дудиной, В. Пектеева, И. Караева и др. (современный этап). С начала XX в. марийская литература находилась в этноаксиологическом поле культуры и активно апеллировала к этническим особенностям народа. Этноаксиосфера в литературном материале вышеназванных авторов выразилась в арсенале художественных форм и приемов, этнической самоидентификации авторов и их персонажей, в художественном описании динамики ценностных ориентаций мари, их трансформаций и модификаций.

Цель нашего исследования – определение художественно-парадигматической системы марийской литературы в культурфилософском контексте.

Материалы и методы

Изучение проблемы формирования и развития аксиологической парадигмы марийской литературы – от истоков до современности – осуществлялось с помощью историко-генетического и типологического методов, путем структурно-семантического анализа художественного творчества

¹ Антонов Ю. Г. Мордовская драматургия: истоки, эволюция жанров, природа конфликта: дис. ... д-ра филол. наук. Саранск, 2012. 371 с.

² Федосеева Н. А. Жанровое многообразие марийской исторической прозы 1970–1990 годов: дис. ... канд. филол. наук. Чебоксары, 2000. 171 с.

³ Абдуллина Д. А. Художественная аксиология в автобиографической трилогии Л. Н. Толстого: дис. ... канд. филол. наук. Магнитогорск, 2005. 208 с.

⁴ Косинцева Е. В. Хантыйская литература от истоков до современности: темы, образы, традиции: автореф. дис. ... д-ра филол. наук. Саранск, 2013. 42 с.

наиболее авторитетных поэтов и писателей с учетом их наиболее значимых с точки зрения критериев художественности и феноменальности литературных текстов, репрезентирующих этноценностные каноны. Это касается тех жанровых (рассказ, повесть, роман, лирические и драматургические жанры) и видовых (проза о Великой Отечественной войне, нравственно-психологическая проза, историческая драматургия, философская лирика и др.) явлений, которые в марийской литературе наиболее «открыты» для аксиологических интенций авторов.

Культурфилософский контекст изучаемой проблемы обеспечивается с помощью инновационной методики, вытекающей из комплексного подхода, полидисциплинарного и междисциплинарного характера исследования, актуального в мировой и отечественной науке. Данный подход коррелирует с современными концепциями периодизации отечественной и региональной [17] литературы, открывает неограниченные возможности для исследования этнохудожественной специфики марийской литературы. Аксиологическая парадигма марийской литературы рассматривается авторами статьи как на уровне отдельных литературно-художественных явлений, так и на уровне марийского литературного развития в целом – как в синхронном, так и в диахроническом аспектах.

Результаты исследования, обсуждения

Аспектом культуры является способность человека общаться посредством текстов. *Текст* (от лат. *textum* – *связь, соединение*) – это взаимосвязанная совокупность знаков, информационная ткань, образующих смысловое единство. Литературные произведения полностью попадают под это определение. Однако понятие «текст» в теории лингвистики со второй половины XX в. используется не только как собственно рукописный или печатный материал, но и как визуальные и аудиоматериалы, представляющие собой совокупность знаков. За короткое время текст становится одним из ключевых концептов в гуманитарной культуре. Он играет большую роль в хранении и передаче той социально значимой информации, в качестве которой выступают объекты окружающей среды, жизненные события, факты культуры. «Текст можно считать метафорой социального пространства, или социосферы, которая организована по языковому принципу.

Как и весь мир, текст принимает активнейшее участие в креации и трансформации информационного пространства. В онтологическом понимании он есть событие, или событийный континуум художественной культуры» [26].

Вторым уровнем художественного произведения в значении текста является *контекст* (лат. *contextus* – *тесная связь, соединение, согласование*), отражающий непосредственную социокультурную реальность и общую культурную компетенцию автора. Он влияет на содержательный компонент текста произведения, представляя собой общий смысл социокультурных условий, ментальных состояний эпохи, превалирование социальной или индивидуальной психологии, что действенным образом влияет на художника (автора) в процессе создания того или иного текста произведения и способствует уточнению его смыслового значения. Проблемой контекста и осмыслением данного понятия занимались М. Бахтин, А. Лосев, Ю. Лотман, Х. Ортега-и-Гассет и другие. Суммируя их подходы к анализируемой проблематике, можно определить контекст как синтез мировоззренческих, эмоционально-психологических, социокультурных и информационных аспектов, характерных для субъекта культуротворческой деятельности – автора/художника, поэтому контекст выступает в качестве когнитивной субстанции, влияющей на дальнейшую интерпретацию ценностно-смыслового поля произведения. Интересно в этом отношении суждение известного искусствоведа XX в. Г. Зедльмайра: «Произведение искусства возникает как бы в вольтовой дуге между «воззрениями» художника (в данные мгновения его творчества) и задачей, поставленной ему сообществом, в рамках которого он творит; это не обязательно должно совершаться в форме задания... На обоих полюсах этой дуги помимо индивидуальных факторов действуют также и общие. Они принадлежат <...>, как и сам человек, трем сферам бытия: биологической, социологической и духовной» [8, с. 120]. В контексте поставленной задачи исследования проявляется более глубокий смысл выдвинутой этим ученым яркой идеи: «История искусства как история духа». Художник, создающий текст произведения, естественно, относится к определенной исторической и социокультурной эпохе, а читатель (зритель) со своим внутренним миром может быть представителем другого времени.

Для понимания конкретного художественного произведения необходимо обращение к определенному контексту, т. е. к истории создания текста, а также к биографии автора. Отсюда вытекает то, что история культурных текстов есть «история их создателей и отчасти ... их читателей» [8, с. 120]. К примеру, в марийской литературе 1920–1930-х гг. под влиянием идеологии и эстетики просветительского реализма формируется «нравоучительный» («дидактический») рассказ. Его жанровую специфику определяли ценностная содержательная парадигма, идея произведения, основанная на дидактико-воспитательных задачах современности, некоторая «экспериментальность» изображаемых обстоятельств. Сами формы художественного воплощения дидактической идеи вытекали не только из особенностей творческой индивидуальности писателя, но и из национальной специфики эстетического мышления. Марийский нравоучительный рассказ, ориентированный на ценностную парадигму и поэтику просветительского реализма, выступал, главным образом, в виде очеркового рассказа и «рассказа-характера». Если в очерковом рассказе была отмечена публицистическая форма выражения дидактической идеи, то в «рассказе-характере» внимание автора акцентировалось на этнонравственной составляющей личности и поведения персонажа, для этого писателями активно привлекался марийский этнопедагогический материал.

Проблема «понимания текста» возникла на пересечении лингвистики, поэтики, литературоведения, семиотики, философии культуры в 70-х гг. XX в. и активно обсуждается по сей день. Гуманитаристику XX в. характеризует идея структуралистского использования лингвистических подходов к анализу культуры, которая основывается на двух ключевых положениях: 1) социальные и культурные явления неразрывно связаны со значением и, следовательно, со знаком; 2) эти объекты определяются через систему или сеть отношений с другими объектами. Скажем, на формирование ценностной парадигмы марийской словесности большое влияние оказала марийская духовная традиция с ее мифами, легендами, эпическими преданиями и тому подобное. Например, в многочисленных нарративных источниках Уральский горный хребет представлен как пояс Бога, сотворившего мир. Одновременно это – становой хребет Земли, Мировая гора, Мировая ось. Три космических уровня – Земля,

Небо, Нижний мир – сообщаются благодаря таковой Оси (или небесному Столбу – марийское название *Кава менге*). Она соединяет Небо и Землю, а основа ее погружена в Нижний мир – Ад (*Тамык*). Такая космическая Колонна находится в самом Центре Вселенной, а весь обитаемый Мир простирается вокруг нее. В марийской духовной традиции символом Центра мира является главное дерево в священной роще – *онапу* («дерево-вождь»). Вся земная жизнь вращается вокруг этого Центра. Такое представление о мироустройстве является универсальным, при этом каждый этнокультурный контекст отличается своеобразием семантики повествования.

С конца XX в. наступил интересный этап в развитии теории текста – эпоха постструктурализма (или постмодернизма). Его видные представители – Р. Барт, Ж. Бодрийар, Ф. Гваттари, Ж. Делёз, Ж. Деррида, Ю. Кристева, Ж.-П. Лиготар, М. Фуко, У. Эко и др. – сделали понятие «текст» центральным в философии культуры. Важным термином в спектре постмодернистских подходов к данному феномену выступило понятие «интертекстуальность», введенное Юлией Кристевой под влиянием исследований Михаила Бахтина. Поскольку областью интертекстуальности является взаимодействие «своего» и «чужого» текста, то возникает проблема соотношения разных культур. Как отмечал М. Бахтин, бытие текста культуры становится возможным только в соприкосновении с другим текстом (контекстом). Только так можно мыслить «точками зрения», что приводит к выстраиванию диалога. Другими словами, всякий текст представляет собой открытую для интерпретаций структуру, существующую за счет многих предшествующих текстов. Например, у всех народов бывшего СССР в рассказах 1941–1945 гг. тема героики находит конкретное художественное выражение в следующей проблематике: подвиг в бою, подвиг в тылу, долг, человеческие взаимоотношения, женщина на войне и так далее. В марийской словесности этого периода в героике исключительного (в центре произведения – единичный героический поступок) обнаруживаются такие ценностные установки, как патриотизм, трудовой энтузиазм, самоотверженность, долг, готовность к самопожертвованию и другое. А «героика повседневного» была связана с такими ценностями, как воля, выдержка, долг, человечность, красота, жизнь. Марийские авторы доказывали,

что война, с одной стороны, раскрыла героическую природу человека, его невероятные потенциальные возможности, с другой, будучи антиценностью, она уничтожала живую природу человека. Следовательно, бытие художественного текста периода мировых войн тесно сопрягается с контекстом, в этом заключается его интертекстуальность.

В марийской литературе второй половины XX в. значительное место занимали универсальные ценности, в частности, связанные с человеческой жизнью, детством, семьей, духовно-нравственным самосовершенствованием и самоутверждением человека в обществе. В конце XX – начале XXI вв. актуализируется социально значимая оппозиция – традиционная и современная марийская деревня с их диаметрально противоположными мировоззренческими и ценностными установками. Многие произведения (и лирические, и эпические, и драматические) содержат в себе ностальгию авторов по незыблемым ценностным приоритетам общечеловеческого и этнозначимого существования в мире (память о прошлом, жизнь в гармонии с природой, народная этика, семейные традиции, духовность, внимание, соучастие, долг, ответственность и др.), представляют интерес размышления авторов о совершенствовании окружающего мира через память о прошлом.

Национальная, социокультурная и философская проблематика, выявляемая в исторических романах начала XXI в., затрагивает «терминальные» (желание жить в мире и согласии, безопасность и отсутствие конфликтов) и «инструментальные» (мужество, смелость, честность, вежливость) ценности народа мари; ценностными ориентирами ключевых исторических персонажей в них являются долг, способность любить, отвага, доброта, уважение, честь и другое. Именно по ценностному принципу, детерминированному народным или индивидуально-художественным восприятием, например, представлены образы птиц в современной марийской драматургии: бесстрашие (сокол), стремление к идеалу (лебедь белая, птица синяя), талант (соловей) – это высшие ценности; а эгоизм (орел), беда и одиночество (кукушка) – как антиценности.

Следовательно, литература как художественный текст отражает явления культуры, чутко реагирует на любые изменения в ней, касается это положительной динамики ее ценностей или от-

рицательной. Она является такой художественной информацией, которая получает интерпретативное воплощение в конкретном материальном продукте, поведенческом акте, социальной структуре и оценочном суждении. Литературные произведения являются посланием автора к читателю, посланием культуры к человечеству в целом. Если наука, идеология, философия выполняют функцию сознания культуры, то литература – это ее самосознание. Она, будучи зеркалом культуры, выполняет задачу одухотворения, одушевления, очеловечивания всего того, что в мире окружает человека.

Развитие аксиологической парадигмы марийской литературы в новейшее время обусловлено как новыми творческими явлениями, так и современным осмыслением «вчерашнего» литературного материала. Это стало возможным благодаря введению в научный оборот новых имен: Т. Ефремова, Ю. Артамонова, В. Бояриновой, Л. Яндака, Ф. Майорова, Л. Ятманова, В. Пектева, М. Илибаевой и др., ранее не входивших в когорту исследуемых авторов, но сегодня востребованных с точки зрения познания художественно-ценностного сознания и этнического самосознания мари. В их творчестве ярко звучит тема священного наследия марийского народа, выразительно проводится идея гармонии Человека и Мира, в которой природа является совершенно и культурно организованным пространством, идеальной обителью с вечным источником энергии жизни. Утверждение природосообразной жизни и уважения к природной (языческой) вере, легшее в основу символической образности первого оригинального стихотворения на марийском языке («Ото» С. Чавайна), получило новое оформление в марийской литературе второй половины XX – начала XXI в., особенно – в драматургии. Современная марийская поэзия провозглашает важность личностной свободы человека, его жизненную силу, красоту природы, значение творчества, а также природосообразность и духовность марийского мира, верность себе, своему роду и народу. Все, что направлено на их подавление и уничтожение, осмысливается марийскими литераторами как антиценности. Такое видение мира и человека традиционно присутствует и в прозе, и в драматургии на всем протяжении их развития. Проза наиболее полно представила время-пространство личной и общественно-трудовой

жизни персонажей советского времени, утверждала единый комплекс советских, общенациональных и собственно национальных ценностей; драматургия активно искала ценностный смысл (этнические, социально-политические и личностные ориентиры) через художественное осмысление «дальней» истории (пьесы С. Чавайна, А. Волкова, К. Коршунова, Г. Гордеева), актуализировала идеи национального единства и национальной свободы.

Язык культуры обладает национальной спецификой, а потому – ментальными особенностями, спецификой репрезентации мира, природы и так далее. Благодаря деятельности человека как субъекта культуры складывается образ ценностно-смысловой реальности, актуализированной в специфических образах и формах. Со временем в них кристаллизуются базовые ценности культуры в корреляции с этническими смыслами, отражающими коды Большого и Малого времен. Разные типы художественного времени (историческое прошлое, современность, их переплетение – ретроспективное время) и пространства (топосы-архетипы, система современных локусов), представленные в марийской национальной литературе, выражают ключевые ценностные ориентиры авторского мировидения.

Актуализация тех или иных ценностей (универсальных, этнических) зависит как от социально-исторических условий, в которых развиваются этнос и литература, так и от индивидуально-художественных пристрастий авторов. Так, в эпоху формирования национального самосознания народа мари (первая треть XX в.) основу авторской концепции жизни и человека составляли нравственные ценности марийского народа, среди которых на первом месте были трудолюбие, воля и выдержка, составляющие основу духовно-нравственной культуры марийского народа. Как свидетельствуют марийские рассказы данного периода, писателям были дороги естественные, сформированные веками в природной и общинной среде, черты марийского народного характера, ставшие его базовой ценностной основой (простота, воля к жизни, здоровый прагматизм, скромность, чувство меры, радушие и другое). В марийской литературе второй половины XX в. значительное место занимали универсальные ценности, в частности, связанные с человеческой жизнью, детством, семьей, духовно-нравственным самосовершенствованием и самоутвержде-

нием человека в обществе. В конце XX – начале XXI вв. актуализируется социально значимая оппозиция – традиционная и современная марийская деревня с их диаметрально противоположными мировоззренческими и ценностными установками. Многие произведения (лирические, эпические и драматические) содержат в себе ностальгию авторов по незабываемым ценностным приоритетам общечеловеческого и этнозначимого существования в мире (память о прошлом, жизнь в гармонии с природой, народная этика, семейные традиции, духовность, внимание, участие, долг, ответственность и др.), размышления авторов о совершенствовании мира через память о прошлом.

Рассмотренный нами марийский литературно-художественный материал свидетельствует о том, что многочисленные образы-персонажи и образы-символы, мотивы, использованные в художественных текстах в тех или иных комбинациях и конфигурациях, репрезентируют авторское видение мира, авторскую аксиологию, которая содержит в себе как универсальные, социально-нравственные, так и этнические ценности. Например, уже в первой трети XX в. сложилась художественная концепция народно-национального характера, которая впоследствии, вплоть до современности, обсуждалась и дополнялась с учетом новых социально-исторических условий; данная концепция демонстрировала все более усиливающееся внимание художников слова к универсальным ценностям человеческого мира.

Еще в первой трети XX в. была заявлена в марийской литературе проблема свободной женщины. Во второй половине XX – начале XXI вв. она найдет продолжение в созданных авторами разнообразных типах марийской женщины, в многочисленных их рассуждениях об универсальных и этнически-специфических семейных ценностях. Аксиологическим лейтмотивом образов персонажей, особенно тех, что представлены в драматической ситуации (как исторической, так и социально-бытовой), становится человеческая жизнь с ее духовными корнями. Запечатленные в современных марийских текстах топосы мира, родного края, природы, дороги, получающие многообразные толкования, оказываются едиными в ценностном понимании народных традиций, рода, экологической культуры, личной и национальной свободы.

Заключение

Итак, аксиосфера литературного творчества – это система ценностных смыслов, представленных в словесно-художественной форме в виде комплекса общечеловеческих ценностей и этнических ценностных ориентиров. В марийской литературе – это общечеловеческие (духовно-нравственные, этические, эстетические и др.) ценности и этноценности мари, воплощенные в структуре художественных текстов. Они пронизывают литературное творчество народа мари на всех этапах его развития, они заметны в произведениях разных видов и жанров. Ценности ярче всего проявляют себя в идейно-проблемном мире литературно-художественных текстов; они реализуются с помощью разнообраз-

ных приемов, представленных на разных их уровнях – мотивно-образном, повествовательном, хромотопическом и так далее.

Литературно-художественная аксиология народа мари развивалась, во-первых, от доминирования этнических ценностей на начальном этапе развития художественной словесности – в сторону общечеловеческих в последующие этапы; в современный период наблюдается новая «волна» актуализации этнозначимых ценностей, но при сохранении и значительном углублении интереса марийских авторов к универсальным ценностям; во-вторых, от прямых форм выражения ценностного содержания – к усложнению аксиологически ориентированной поэтики.

1. Аксиологическая парадигма марийской литературы XX–XXI веков: коллект. монография / Кудрявцева Р. А., Беляева Т. Н., Шкалина Г. Е. и др., сост. и науч. ред. Р. А. Кудрявцева. Йошкар-Ола : Марийский гос. ун-т, 2019. 353 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43842048> (дата обращения: 13.06.2022).
2. Беляева Т. Н. Аксиологическая проблематика пьес Юрия Байгузы // *Litera*. 2018. № 3. С. 171–177. DOI: <https://doi.org/10.25136/2409-8698.2018.3.27408>
3. Беляева Т. Н. Символическая природа образов в драме В. Домрачева и В. Сапаева «Эрге» («Сын») // *Проблемы марийской и сравнительной филологии: сб. статей / науч. ред. Р. А. Кудрявцева*. Йошкар-Ола : Марийский гос. ун-т, 2020. С. 97–100. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=45069890> (дата обращения: 17.06.2022).
4. Беляева Т. Н., Рябинина М. В. Ценностные аспекты проблематики исторических романов Леонида Яндака // *Казанская наука*. 2018. № 9. С. 15–17. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36263275> (дата обращения: 10.06.2022).
5. Бикияева Л. Г. Книга Ю. К. Вэллы «Белые крики»: аксиология и поэтика // *Филология и культура*. 2013. № 2 (32). С. 65–70. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20891104> (дата обращения: 19.06.2022).
6. Бояринова Г. Н. Проблема характера в современной марийской драматургии: монография. Йошкар-Ола : Марийский гос. ун-т, 2005. 127 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21019630> (дата обращения: 13.06.2022).
7. Васинкин А. А. Поэтический мир В. Колумба: монография / Марийский науч.-исслед. ин-т языка лит. и истории им. В. М. Васильева. Йошкар-Ола, 2005. 208 с.
8. Зедльмайр Г. Искусство и истина. Теория и метод истории искусства / пер. с нем. Ю. Н. Попова; послесловие В. В. Бибикина. СПб. : Аxiома, 2000. 271 с.
9. Иванов А. Е. Драматургия Н. Арбана. Йошкар-Ола : Маркнигоиздат, 1962. 60 с.
10. Иванов А. Е. Марийская драматургия: основные этапы развития. Йошкар-Ола : Мар. кн. изд-во, 1969. 274 с.
11. История чувашской литературы XX века: коллективная монография / отв. ред. В. Г. Родионов. Кн. 1: 1900–1955. Чебоксары : Чувашское кн. изд-во, 2015. 431 с.
12. Калашникова Л. В., Виногорова М. С. Изучение марийского рассказа второй половины XX века в школе // *Этнонациональные традиции и культурно-образовательная деятельность (история и современность): матер. VI Респ. науч.-практ. конф.* Йошкар-Ола : Марийский ин-т образования, 2020. С. 247–257.
13. Калашникова Л. В., Кудрявцева Р. А. Ценность человеческой жизни в рассказах Ф. Майорова «Кленовый лист» и О. Генри «Последний лист» (сравнительный анализ) // *Казанская наука*. 2018. № 9. С. 27–31. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36263279> (дата обращения: 15.06.2022).
14. Карпов И. П. Русскоязычная марийская литература: монография. Йошкар-Ола : Марийский гос. ун-т., 2022. 180 с.
15. Кудрявцева Р. А. Аксиологическая парадигма марийской литературы: состояние и горизонты научного изучения проблемы // *Филологические науки. Вопросы теории и практики*. 2016. № 3–1 (57). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aksiologicheskaya-paradigma-mariyskoy-literatury-sostoyanie-i-gorizonty-nauchnogo-izucheniya-problemy> (дата обращения: 05.07.2022).
16. Кудрявцева Р. А. Генезис и динамика поэтики марийского рассказа в контексте литератур народов Поволжья: монография. Йошкар-Ола : Марийский гос. ун-т., 2011. 324 с.
17. Кудрявцева Р. А. История марийской литературы в контексте проблем периодизации национальных литератур Урало-Поволжья // *Компаративистика в изучении словесной культуры народов Урало-Поволжья: сб. статей / сост. В. М. Ванюшев, А. В. Камитова, Т. С. Степанова*. Ижевск : УИИЯЛ УрО РАН, 2017. С. 192–198. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35679725> (дата обращения: 02.07.2022).

18. Кудрявцева Р. А. Художественная словесность марийского народа в контексте научных дискуссий о принципах периодизации истории национальной литературы // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2015. № 3 (45). Ч. III. С. 98–100. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22969652> (дата обращения: 07.07.2022).
19. Кудрявцева Р. А., Гусева Н. В. Героическая проблематика марийского рассказа 1941–1945 годов в контексте ценностных установок авторов // Проблемы марийской и сравнительной филологии: сб. статей / отв. ред. Р. А. Кудрявцева. Йошкар-Ола : Марийский гос. ун-т; 2018. С. 264–267.
20. Кульбаева Н. И. Вениамин Иванов: очерк жизни и творчества. Йошкар-Ола : Марийское кн. изд-во, 1991. 128 с.
21. Лагунова О. К. Феномен творчества русскоязычных писателей ненцев и хантов последней трети XX века (Е. Айпин, Ю. Вэлла, А. Неркаги). Тюмень, 2007. 260 с.
22. Нигматуллина Ю. Г. Типы культур и цивилизаций в историческом развитии татарской и русской литератур. Казань : Фэн, 1997. 189 с.
23. Рябинина М. В. Марийская повесть второй половины XX века: поэтика психологизма: монография / Марийский гос. ун-т. Йошкар-Ола, 2016. 183 с.
24. Современная марийская лирика: художественные модели мира и поэтика творческой индивидуальности: коллект. монография / Марийский гос. ун-т Р. А. Кудрявцева, Н. Н. Старыгина, Н. И. Любимов и др.; сост. и науч. ред. Р. А. Кудрявцева. Йошкар-Ола, 2022. 181 с.
25. Султанов К. К. Национальное самосознание и ценностные ориентации литературы. М. : ИМЛИ РАН; Наследие, 2001. 196 с.
26. Суминова Т. Н. Текст, контекст, гипертекст ... (Размышления о художественном произведении) // Общественные науки и современность. 2006. № 6. С. 169. URL: <https://arxiv.gaugn.ru/s086904990000619-2-1-ru-174/?reader=Y> (дата обращения: 10.06.2022).
27. Юсуфов Р. Ф. История литературы в культурфилософском освещении. Рос. акад. наук, Ин-т мировой лит. им. А. М. Горького. М. : Наука, 2005. 435 с.
28. Ядарова И. А. Развитие жанра очерка в марийской литературе (1900–1930-е гг.): монография / Марийский гос. ун-т. Йошкар-Ола, 2008. 143 с.
29. Genre and style development of the mari “military” story in the second half of the 1940s – the beginning of the 1980s (axiology and poetics) / N. Guseva, R. Kudryavtseva, T. Belyaeva and others // Abstracts & Proceedings of INTCESS 2019 – 6th International Conference on Education and Social Sciences (Dubai, UAE 4–6 February 2019). International Organization Center of Academic Research. Dubai, 2019. Pp. 404–410.
30. Ideological and value basis of the mari stories of the second half of the XXth century / M. Ryabinina, T. Belyaeva, R. Kudryavtseva and others // Abstracts & Proceedings of SOCIOINT 2019 – 6th International Conference on Education, Social Sciences and Humanities, 24–26 June 2019 – İstanbul, Turkey / International Organization Center of Academic Research. İstanbul, 2019. Pp. 598–601.
31. The axiological problematics of the Yuri Bayguza’s plays / T. Belyaeva, R. Kudryavtseva, M. Ryabinina and others // Abstracts & Proceedings of ADVED 2018 – 4th International Conference on Advances in Education and Social Sciences (Istanbul, Turkey 15–17 October 2018). İstanbul : OCERINT, 2018. Pp. 369–373.
32. The valuable components of the problematics and the ideological world of Leonid Yandak’s novels / T. Belyaeva, R. Kudryavtseva, M. Ryabinina and others // Abstracts & Proceedings of ADVED 2018 – 4th International Conference on Advances in Education and Social Sciences (Istanbul, Turkey 15–17 October 2018). İstanbul : OCERINT, 2018. Pp. 374–377.

Статья поступила в редакцию 19.07.2022 г.; одобрена после рецензирования 17.08.2022 г.; принята к публикации 30.08.2022 г.

Об авторах

Шкалина Галина Евгеньевна

доктор культурологии, профессор, Марийский государственный университет (424000, Российская Федерация, г. Йошкар-Ола, пл. Ленина, д. 1), gshkalina@mail.ru

Кудрявцева Раисия Алексеевна

доктор филологических наук, профессор, Марийский государственный университет (424000, Российская Федерация, г. Йошкар-Ола, пл. Ленина, д. 1), kudsebs@rambler.ru

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

1. Aksiologicheskaya paradigma marijskoj literatury XX–XXI vekov: kollekt. monografiya [Axiological paradigm of Mari literature of the XX–XXI centuries: collective monograph]. R. A. Kudryavtseva, T. N. Belyaeva, G. E. Shkalina [et al.], comp. and scient. editor R. A. Kudryavtseva. Yoshkar-Ola, 2019, 353 p. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43842048> (accessed 13.06.2022) (In Russ.).

2. Belyaeva T. N. Aksiologicheskaya problematika p'es Yuriya Baiguzy [Axiological problems of Yuri Bayguza's plays]. *Litera*, 2018, no. 3, pp. 171–177. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.25136/2409-8698.2018.3.27408>
3. Belyaeva T. N. Simvolicheskaya priroda obrazov v drame V. Domracheva i V. Sapaeva “Erge” (“Syn”) [The symbolic nature of images in the drama of V. Domrachev and V. Sapaev “Erge” (“Son”)]. *Problemy mariiskoi i sravnitel'noi filologii: sb. statei* = Problems of Mari and comparative Philology: collection of articles, scientific ed. R. A. Kudryavtseva. Yoshkar-Ola, 2020, pp. 97–100. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=45069890> (accessed 17.06.2022). (In Russ.).
4. Belyaeva T. N., Ryabinina M. V. Tsennostnye aspekty problematiki istoricheskikh romanov Leonida Yandaka [Valuable aspects of the problematics of the Leonid Yandak's historical romans]. *Kazanskaya nauka* = Kazan Science, 2018, no. 9, pp. 15–17. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36263275> (accessed 10.06.2022). (In Russ.).
5. Bikinyaeva L. G. Kniga Yu. K. Velly “Belye kriki”: aksiologiya i poetika [Yuri Vella's book “Белые Крики” (“White Screams”): axiology and poetics]. *Filologiya i kul'tura* = Philology and Culture, 2013, no. 2 (32), pp. 65–70. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20891104> (accessed 19.06.2022). (In Russ.).
6. Boyarinoва G. N. Problema kharaktera v sovremennoi mariiskoi dramaturgii: monografiya [The problem of character in modern Mari drama: monograph]. Yoshkar-Ola, 2005, 127 p. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21019630> (accessed 13.06.2022). (In Russ.).
7. Vasinkin A. A. Poeticheskii mir V. Kolumba [The poetic world of V. Columb: monograph]. Yoshkar-Ola, 2005, 208 p. (In Russ.).
8. Zedlmayer G. Iskusstvo i istina. Teoriya i metod istorii iskusstva [Art and truth. Theory and method of art history]. Translated from German by Yu. N. Popov; afterword by V. V. Bibikhin. SPb., Axioma Publ., 2000, 271 p. (In Russ.).
9. Ivanov A. E. Dramaturgiya N. Arbana [N. Arban's dramaturgy]. Yoshkar-Ola, Mari Book Publ., 1962, 60 p. (In Russ.).
10. Ivanov A. E. Mariiskaya dramaturgiya: osnovnye etapy razvitiya [Mari drama: the main stages of development]. Yoshkar-Ola, Mari Book Publ., 1969, 274 p. (In Russ.).
11. Istoriya chuvashskoi literatury XX veka: kolektivnaya monografiya [History of Chuvash literature of the twentieth century: collective monograph]. Resp. ed. V. G. Rodionov. Book 1: 1900–1955, Cheboksary, Chuvash Book Publ., 2015, 431 p. (In Russ.).
12. Kalashnikova L. V., Vinogorova M. S. Izuchenie mariiskogo rasskaza vtoroi poloviny XX veka v shkole [Studying the Mari story of the second half of the XX century at school]. *Etnonatsional'nye traditsii i kul'turno-obrazovatel'naya deyatel'nost' (istoriya i sovremennost'): materialy VI Resp. nauch.-prakt. konf.* = Ethnonational traditions and cultural and educational activities (history and modernity): materials of the VI Rep. scientific-practical conf., Yoshkar-Ola, Mari IE Publ. house, 2020, pp. 247–257. (In Russ.).
13. Kalashnikova L. V., Kudryavtseva R. A. Tsennost' chelovecheskoi zhizni v rasskazakh F. Maiorova “Klenovyi list” i O. Genri “Poslednii list” (sravnitel'nyi analiz) [The value of human life in the stories of F. Mayorov “The Maple Leaf” and O. Henry “The Last Leaf” (Comparative Analysis)]. *Kazanskaya nauka* = Kazan Science, 2018, no. 9, pp. 27–31. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36263279> (accessed 15.06.2022). (In Russ.).
14. Karpov I. P. Russkoyazychnaya mariiskaya literatura: monografiya [Russian-language Mari literature: monograph]. Yoshkar-Ola, 2022, 180 p. (In Russ.).
15. Kudryavtseva R. A. Aksiologicheskaya paradigma mariiskoi literatury: sostoyanie i gorizonty nauchnogo izucheniya problemy [Axiological paradigm of Mari literature: state and prospects for the scientific study of the problem]. *Filologicheskie nauki. Voprosy teorii i praktiki* = Philology. Theory & Practice, 2016, no. 3 (57), part 1, pp. 25–29. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/aksiologicheskaya-paradigma-mariyskoy-literatury-sostoyanie-i-gorizonty-nauchnogo-izucheniya-problemy> (accessed 05.07.2022). (In Russ.).
16. Kudryavtseva R. A. Genesis i dinamika poetiki mariiskogo rasskaza v kontekste literatur narodov Povolzh'ya: monografiya [Genesis and dynamics of the poetics of the Mari story in the context of literatures of the peoples of the Volga region: monograph]. Yoshkar-Ola, 2011, 324 p. (In Russ.).
17. Kudryavtseva R. A. Istoriya mariiskoi literatury v kontekste problem periodizatsii natsional'nykh literatur Uralo-Povolzh'ya [The history of Mari literature in the context of the problems of periodization of national literatures of the Ural-Volga region]. *Komparativistika v izuchenii slovesnoi kul'tury narodov Uralo-Povolzh'ya: sb. statei* = Comparative studies in the study of the verbal culture of the peoples of the Ural-Volga region: collection of articles, comp. V. M. Vanyushev, A. V. Kamitova, T. S. Stepanova. Izhevsk, URILL UrD of RAS, 2017, pp. 192–198. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35679725> (accessed 02.07.2022). (In Russ.).
18. Kudryavtseva R. A. Khudozhestvennaya slovesnost' mariiskogo naroda v kontekste nauchnykh diskussii o printsipakh periodizatsii istorii natsional'noi literatury [Fiction of the Mari people in the context of scientific debates about the principles of periodization in the history of national literature]. *Filologicheskie nauki. Voprosy teorii i praktik.* = Philology. Theory & Practice, 2015, no. 3 (45), part III, pp. 98–100. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22969652> (accessed 07.07.2022). (In Russ.).
19. Kudryavtseva R. A., Guseva N. V. Geroicheskaya problematika mariiskogo rasskaza 1941–1945 godov v kontekste tsennostnykh ustanovok avtorov [Heroic problems of the Mari story of 1941–1945 in the context of the authors' values]. *Problemy mariiskoi i sravnitel'noi filologii: sb. statei* = Problems of Mari and comparative philology: collection of articles, ed. by R. A. Kudryavtseva, Yoshkar-Ola, 2018, pp. 264–267. (In Russ.).
20. Kulbaeva N. I. Veniamin Ivanov: ocherk zhizni i tvorchestva [Veniamin Ivanov: an essay on life and creativity]. Yoshkar-Ola, Mari Book Publ., 1991, 128 p. (In Russ.).

21. Lagunova O. K. Fenomen tvorchestva russkoyazychnykh pisatelei nentsev i khantov poslednei treti XX veka (E. Aipin, Yu. Vella, A. Nerkagi) [The phenomenon of creativity of Russian-speaking Nenets and Khanty writers of the last third of the twentieth century (E. Aipin, Yu. Vella, A. Nerkagi)]. Tyumen, 2007, 260 p. (In Russ.).
22. Nigmatullina Yu. G. Tipy kul'tur i tsivilizatsii v istoricheskom razvitiitatarskoi i russkoi literature [Types of cultures and civilizations in the historical development of Tatar and Russian literature]. Kazan, Fen Publ., 1997, 189 p. (In Russ.).
23. Ryabinina M. V. Mariiskaya povest' vtoroi poloviny XX veka: poetika psikhologizma: monografiya [The Mari story of the second half of the twentieth century: the poetics of psychologism: monograph]. Yoshkar-Ola, 2016, 183 p. (In Russ.).
24. Sovremennaya mariiskaya lirika: khudozhestvennye modeli mira i poetika tvorcheskoi individual'nosti: kollekt. monografiya [Modern Mari lyrics: artistic models of the world and the poetics of creative individuality: collective monograph]. R. A. Kudryavtseva, N. N. Starygina, N. I. Lyubimov et al.; comp. and scientific ed. by R. A. Kudryavtseva. Yoshkar-Ola, 2022, 181 p. (In Russ.).
25. Sultanov K. K. Natsional'noe samosoznanie i tsennostnye orientatsii literatury [National identity and value orientations of literature]. M., IMLI RAN, Heritage Publ., 2001, 196 p. (In Russ.).
26. Suminova T. N. Tekst, kontekst, gipertekst ... (Razmyshleniya o khudozhestvennom proizvedenii) [Text, context, hyper-text... (Reflections on a work of fiction)]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost'* = Social Sciences and Contemporary World, 2006, no. 6, pp. 169. Available at: <https://arxiv.gaugn.ru/s086904990000619-2-1-ru-174/?reader=Y> (accessed 10.06.2022). (In Russ.).
27. Yusufov R. F. Istoriya literatury v kul'turfilosofskom osveshchenii [The history of literature in the cultural and philosophical coverage]. IMLI named after A. M. Gorky. M., Science Publ., 2005. 435 p. (In Russ.).
28. Yadarova I. A. Razvitiie zhanra ocherka v mariiskoi literature (1900–1930-e gg.): monografiya [The development of the essay genre in Mari literature (1900–1930s): monograph]. Yoshkar-Ola, 2008, 143 p. (In Russ.).
29. Genre and style development of the Mari “military” story in the second half of the 1940s – the beginning of the 1980s (axiology and poetics). N. Guseva, R. Kudryavtseva, T. Belyaeva et al. *Abstracts & Proceedings of INTCESS 2019 – 6th International Conference on Education and Social Sciences (Dubai, UAE, 4–6 February 2019)*. International Organization Center of Academic Research, Dubai, 2019, pp. 404–410. (In Eng.).
30. Ideological and value basis of the Mari stories of the second half of the XXth century. M. Ryabinina, T. Belyaeva, R. Kudryavtseva et al. *Abstracts & Proceedings of SOCIOINT 2019 – 6th International Conference on Education, Social Sciences and Humanities (Istanbul, Turkey, 24–26 June 2019)*. International Organization Center of Academic Research, Istanbul, 2019, pp. 598–601. (In Eng.).
31. The axiological problematics of the Yuri Bayguza's plays. T. Belyaeva, R. Kudryavtseva, M. Ryabinina et al. *Abstracts & Proceedings of ADVED 2018 – 4th International Conference on Advances in Education and Social Sciences (Istanbul, Turkey, 15–17 October 2018)*, Istanbul, OCERINT Publ., 2018, pp. 369–373. (In Eng.).
32. The valuable components of the problematics and the ideological world of Leonid Yandak's novels. T. Belyaeva, R. Kudryavtseva, M. Ryabinina et al. *Abstracts & Proceedings of ADVED 2018 – 4th International Conference on Advances in Education and Social Sciences (Istanbul, Turkey, 15–17 October 2018)*, Istanbul, OCERINT Publ., 2018, pp. 374–377. (In Eng.).

The article was submitted 19.07.2022; approved after reviewing 17.08.2022; accepted for publication 30.08.2022.

About the authors

Galina E. Shkalina

Dr. Sci. (Cultural Studies), Professor, Mari State University, (1 Lenin Sq., Yoshkar-Ola 424000, Russian Federation), gshkalina@mail.ru

Raisiya A. Kudryavtseva

Dr. Sci. (Philology), Professor, Mari State University, (1 Lenin Sq., Yoshkar-Ola 424000, Russian Federation), kudsebs@rambler.ru

All authors have read and approved the final manuscript.