

УДК 347.78

ЗАЩИТА АВТОРСКОГО ПРАВА В РОССИИ

Ф. Ф. Гайсин

Марийский государственный университет, г. Йошкар-Ола

PROTECTION OF COPYRIGHT IN RUSSIA

F. F. Gaysin

Mari State University, Yoshkar-Ola

В статье описывается процесс защиты авторского права в России. Затрагиваются проблемы защиты авторского права. Особенности защиты авторского права в сети Интернет. Защита нарушенных или оспоренных авторских прав осуществляется не только гражданско-правовыми и публично-правовыми способами. Однако, усиление со стороны государства публично-правовых экономических методов воздействия на нарушителей (увеличение штрафов вместо сроков лишения свободы или исправительных работ) не ведет к заметному снижению нарушений авторских прав, поэтому определяющими способами защиты как имущественных, так и личных неимущественных и иных прав, принадлежащих автору, по-прежнему остаются меры воздействия на правонарушителей гражданско-правового характера. Иначе говоря, налицо цивилистический доминанта защиты нарушенных или оспоренных авторских прав. В гражданском законодательстве отсутствует норма о регистрации созданного произведения. Отсутствие официального подтверждения принадлежности субъективных авторских прав правообладателю может в ряде случаев значительно затруднить их защиту. Прямым подтверждением принадлежности автору данных прав могло бы служить только свидетельство о государственной регистрации авторских прав. Однако действующее законодательство не содержит специальных условий, которые были бы необходимы для признания любого, в том числе фотографического произведения, объектом авторских прав и для предоставления ему соответствующей охраны. На законодательном уровне не решен вопрос, как доказать авторство на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, и на аудиовизуальные произведения. По гражданскому законодательству моральный вред компенсируется в денежной форме. В российском законодательстве отсутствует четкое правовое регулирование института компенсации морального вреда и определения размера денежной суммы, подлежащей взысканию.

Ключевые слова: авторское право, защита авторских прав, иск, Интернет, пиратство, интеллектуальные права, компенсация морального вреда.

The article describes the process of copyright protection in Russia. The problems of copyright protection are considered. Namely, the features of copyright protection in the Internet. Protection of violated or disputed copyrights is carried out not only by civil law, but also by public-law means. However, strengthening of public-legal economic methods of influencing violators (increasing fines instead of terms of imprisonment or correctional labor) does not lead to a significant reduction in copyright violations. Therefore, the measures of influence on civil law offenders continue to be the determining means of protecting both property and personal non-property and other rights belonging to the author. In other words, there is a dominant civil law for the protection of violated or disputed copyright. In civil law there is no norm on registration of created works. The lack of the subjective copyright holder can in some cases significantly hamper their defense. Direct confirmation of affiliation to the author of these rights would only serve the certificate on the state registration of copyright. However, current legislation does not contain special provisions that would be required for the recognition of any, including photographic works, subject to copyright and to grant them adequate protection. The question of proving authorship for photographic works and works obtained in ways analogous to photography, and audiovisual works is not yet decided at the legislative level. Under the civil law, moral damage is compensated in monetary form. In the Russian legislation there is no clear legal regulation of the Institute of compensation for moral damages and determine the amount of money to be recovered.

Keywords: copyright, copyright protection, lawsuit, Internet, piracy, intellectual property rights, compensation for moral damage.

Актуальность темы исследования. В условиях развития высоких технологий и постепенного перехода рыночной экономики к инновационной обеспечение защиты интеллектуальных авторских прав становится одним из важных направлений деятельности государства. Авторские права чаще всего защищаются способами, предусмотренными гражданским законодательством.

В этой связи в цивилистической науке традиционно является актуальной тема, связанная с нарушением и, как следствие, – с защитой интеллектуальных авторских прав. Это обусловлено, помимо необходимости борьбы с «интеллектуальным пиратством» внутри страны, проблемами защиты прав российских авторов за рубежом и иностранных авторов в России в рамках Евразийского Экономического Союза и Всемирной торговой организации. Данные обстоятельства также, несомненно, актуализируют тему исследования.

Защита нарушенных или оспоренных авторских прав осуществляется не только гражданско-правовыми, но и публично-правовыми способами. Однако, усиление со стороны государства публично-правовых экономических методов воздействия на нарушителей (увеличение штрафов вместо сроков лишения свободы или исправительных работ) не ведет к заметному снижению нарушений авторских прав.

Поэтому определяющими способами защиты как имущественных, так и личных неимущественных и иных прав, принадлежащих автору, по-прежнему остаются меры воздействия на правонарушителей гражданско-правового характера. Иначе говоря, налицо цивилистическая доминанта защиты нарушенных или оспоренных авторских прав.

Традиционно защита авторских прав гражданско-правовыми способами осуществляется судебными органами, в том числе Судом по интеллектуальным правам (далее – СИП). Анализ статистических данных свидетельствует о росте числа поданных исковых заявлений и жалоб и, соответственно, об увеличении числа рассмотренных дел.

Как показывают статистические данные, судами первой инстанции рассмотрены дела о защите авторских и смежных прав в первом полугодии 2012 года 862 дела, а в первом полугодии 2013 года – 1423 дела. При этом апелляционными инстанциями рассмотрены аналогичные дела в первом полугодии 2012 года 760 дел, а в первом полугодии 2013 года – 868 дел.

Наряду с этим арбитражными судами субъектов Российской Федерации в 2015 году рассмотрено 4857 аналогичных дел, а арбитражными апелляционными судами – 891 дело.

Весьма актуальны вопросы природы, содержания и видов авторских прав, имеющие важное значение как при определении субъектов права на защиту, так и при выборе способов защиты данных прав.

Иск о признании права на отзыв может быть предъявлен автором лишь теоретически, поскольку если произведение было обнародовано незаконно, то необходимости в данном иске не возникает. Незаконно обнародованное произведение считается необнародованным, поэтому оно не может быть использовано. Положение об отзыве реализуется в том случае, если обнародование было осуществлено на законных основаниях.

Редакторская и иная правка произведения, осуществленная без согласия автора, дает автору право предъявлять иски к лицу, осуществившему данную правку, о признании права на неприкосновенность произведения и одновременно (в случае сомнения) о признании права авторства, поскольку неправомерность внесения в произведение указанной правки подлежит установлению судом лишь при наличии у автора главного личного права – права авторства. Разумеется, данные требования могут быть заявлены и не одновременно [4].

Интересам обеих сторон лицензионного договора о представлении права использования произведения в периодическом печатном издании более отвечает его заключение не в устной (как это предусмотрено пунктом 2 статьи 1286 ГК РФ), а в письменной форме. Благодаря этому издательство, во-первых, приобретает четко зафиксированное на материальном носителе право использования произведения. Во-вторых, оно может более надежно окупить свои затраты на воспроизведение и распространение произведения и получить экономическую выгоду. В-третьих, письменная договорная форма распоряжения авторским правом обеспечивает также надежную защиту как исключительного права, так и личных неимущественных прав автора произведения. В-четвертых, письменная форма будет способствовать также более эффективной защите нарушенных или оспоренных интеллектуальных авторских прав.

Особенность системы защиты интеллектуальных авторских прав, предусмотренной частью

четвертой ГК РФ, заключается в том, что не всякий правообладатель может предъявить любое требование и использовать любой способ защиты. Это касается и авторов. Так, после отчуждения автором исключительного (имущественного) интеллектуального авторского права он утрачивает и право на предъявление соответствующего защите данного права иска, например иска о взыскании компенсации.

Четкое представление о природе, содержании и видах авторских прав имеет важное значение как при определении субъектов права на защиту, так и при выборе способов защиты данных прав.

В частности для личных неимущественных авторских прав характерна их неотчуждаемость и непередаваемость иными способами (пункт 1 статьи 150 и пункт 1 статьи 1265 ГК РФ). Напротив, гражданско-правовые способы приобретения авторских прав и распоряжения ими присущи только исключительному (то есть имущественному) авторскому праву (пункт 4 статьи 129, статьи 1229, 1233–1241, 1283–1294 ГК РФ).

Наряду с этим на произведения изобразительного искусства и архитектуры установлены право доступа (статья 1292 ГК РФ) и право следования (статья 1293 ГК РФ). Оценка правового режима права доступа и права следования до сих пор является дискуссионной в юридической литературе. При этом право доступа оценивается скорее как личное неимущественное, а право следования – как имущественное право, поскольку его обладатель имеет право на получение от продавца произведения дополнительного вознаграждения. Кроме того, авторы служебных и некоторых иных произведений имеют право на вознаграждение за использование служебного произведения (статьи 1295–1298 ГК РФ).

В настоящее время весьма актуальной является также защита авторских прав на такое составное произведение, как сайт в сети Интернет, охрана которого предусмотрена пунктом 2 статьи 1260 ГК РФ.

При защите авторских прав важно учитывать два критерия охраноспособности их объектов: 1) создание произведения творческим трудом и 2) его выраженность в объективной форме. Трактовка критерия выраженности произведения в той или иной форме особого труда не составляет. Напротив, действующее законодательство не определяет понятия «творчества» (творческого труда, творческой, умственной и т. п. деятель-

ности) как критерия охраноспособности любого результата интеллектуальной деятельности (в том числе объекта авторских прав).

Имеющиеся же доктринальные определения не отличаются единством. В развитие трактовки творческого труда как любого умственного труда обосновывается целесообразность различения умственного творческого и умственного нетворческого труда. При этом в целях оптимизации защиты авторских прав гражданско-правовыми способами предлагается внести соответствующие изменения в статьи 1228, 1257 и 1259 ГК РФ.

В гражданском законодательстве отсутствует норма о регистрации созданного произведения. Отсутствие официального подтверждения принадлежности субъективных авторских прав правообладателю может в ряде случаев значительно затруднить их защиту. Прямым подтверждением принадлежности автору данных прав могло бы служить только свидетельство о государственной регистрации авторских прав. Однако действующее законодательство не содержит специальных условий, которые были бы необходимы для признания любого, в том числе фотографического произведения, объектом авторских прав и для предоставления ему соответствующей охраны.

На законодательном уровне не решен вопрос, как доказать авторство на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, и на аудиовизуальные произведения.

Представляется, что доказательством авторства на эти произведения могло бы явиться размещение данных объектов в сети Интернет, в блоге с указанием имени автора. Одним из значимых нарушений в сфере личных неимущественных авторских прав является плагиат. При этом важно отметить, что ни в законодательстве, ни в доктрине понятие «плагиата» не определено, что порождает различные толкования его содержания. Иногда под плагиатом понимается интеллектуальное пиратство или контрафакт.

Представляется, что легальное закрепление данного понятия могло бы усовершенствовать правовое регулирование сферы личных неимущественных авторских прав. В этой связи автором предложено ввести развернутую дефиницию плагиата в целях закрепления ее в главе 69 ГК РФ.

Наряду с правом авторства нуждается в защите путем признания и такое личное право, как право автора на имя. Возможны случаи, когда, не нарушая права авторства, субъект нарушает право автора на имя, указав на произведении, к примеру, подлинное имя автора, который хотел бы опубликовать произведение под псевдонимом [4].

Важным является также нарушение права на обнародование произведения.

Представляется, что установление вступившим в законную силу решением суда факта незаконного обнародования произведения должно служить основанием для предъявления искового требования о прекращении любого использования данного произведения.

Путем судебного признания может защищаться право на отзыв. Иск о признании права на отзыв может быть автором предъявлен лишь теоретически, поскольку если произведение было обнародовано незаконно, то необходимости в данном иске не возникает. Незаконно обнародованное произведение считается необнародованным, поэтому не может быть использовано. Положение об отзыве реализуется лишь в том случае, если обнародование было осуществлено на законных основаниях.

Своеобразием отличается и защита личного неимущественного авторского права на неприкосновенность произведения путем признания данного права. Редакторская и иная правка произведения, осуществленная без согласия автора, дает автору право предъявлять иски к лицу, осуществившему данную правку, о признании права на неприкосновенность произведения и одновременно (в случае сомнения) о признании права авторства, поскольку неправомерность внесения в произведение указанной правки подлежит установлению судом лишь при наличии у автора главного личного права – права авторства. Разумеется, данные требования могут быть заявлены и не одновременно [6].

Следует отметить, что ни в законе, ни в юридической литературе не сформулировано определение признания как гражданско-правового способа защиты нарушенного (или оспоренного) как личного неимущественного интеллектуального авторского права.

Между тем научно-теоретическое определение весьма важно для практической защиты в неюрисдикционной форме авторских прав,

особенно в случае доказывания принадлежности создателю произведения личных неимущественных прав.

В этой связи предложено научно-теоретическое определение признания как гражданско-правового способа защиты нарушенного (или оспоренного) личного неимущественного интеллектуального авторского права. Признание – это удостоверенная в юрисдикционной либо неюрисдикционной форме принадлежность субъекту личного неимущественного интеллектуального авторского права.

Споры о признании исключительного (имущественного) интеллектуального авторского права на объекты авторских прав возникают, как правило, на почве несанкционированного использования этих объектов.

Именно это служит основанием для защиты нарушенных или оспоренных интеллектуальных авторских прав и предъявления правообладателями исковых заявлений в суд к лицам, неправомерно использовавшим объекты авторских прав без заключения договоров с правообладателями, то есть осуществивших незаконное бездоговорное использование объектов авторских прав.

Целый комплекс проблем признания как способа защиты исключительного права связан со сроком, а также территориальными границами его действия по нормам как отечественного, так и международного авторского права. Непосредственно к данному комплексу примыкает проблема «исчуждения прав на произведение».

Практически важной является проблема признания как исключительного права в целом, так и отдельных составляющих его правомочий правообладателя, в частности, права на один из способов использования охраняемого произведения.

Успешная защита исключительного права путем его признания в последнее время в немалой степени зависит от учета того, каким образом нарушаются, не признаются или оспариваются данные права, – в традиционных формах или посредством телекоммуникационных и информационных технологий, включая сеть Интернет, а также кто это делает – пользователь, провайдер или владелец сайта.

Наконец, эффективность защиты зависит от учета вида охраняемого произведения – литературного, музыкального, программы для ЭВМ или фотопроизведения.

В сфере защиты авторских прав категория компенсации используется также применительно к возмещению морального вреда, хотя действующим законодательством такой способ защиты исключительных прав автора прямо не предусмотрен. Компенсация морального вреда, вызванного (спровоцированного) нарушением исключительных прав, может и должна осуществляться по санкциям общих норм о компенсации данного вреда, предусмотренным статьями 151 и 1099–1101 ГК РФ.

Действия, совершение которых порождает право потерпевшего на компенсацию морального вреда, должны обладать необходимым квалифицирующим признаком, а именно нарушением личных неимущественных или интеллектуальных авторских прав.

Поэтому применение данного способа для защиты неимущественных прав должно быть ограничено: во-первых, требования о компенсации морального вреда могут быть предъявлены только физическими лицами; во-вторых, нарушенные права должны в конечном счете носить личный неимущественный характер.

Однако статьей 1252 ГК РФ такой способ защиты, как взыскание компенсации морального вреда, вызванного (спровоцированного) нарушением исключительных прав, пока не предусмотрен.

Присвоение авторства (плагиат) искажает информацию о подлинном авторе, создавшем произведение, что, безусловно, порождает его нравственные и физические страдания. Подобного рода факт должен служить основанием для предъявления иска о компенсации морального вреда.

По гражданскому законодательству моральный вред компенсируется в денежной форме.

В российском законодательстве отсутствует четкое правовое регулирование института компенсации морального вреда и определения размера денежной суммы, подлежащей взысканию.

Закон не учитывает, что один человек может быть легко ранимым и остро эмоционально переживающим вторжение постороннего лица в сферу его неимущественных интересов, в том числе неимущественных интеллектуальных авторских прав, в то время как другое лицо совершенно спокойно реагирует на такие же действия, потенциально наносящие ему определенный моральный вред. На размер компенсации может повлиять также длительность и степень нравственных страданий [3, с. 1, 4]. Поэтому логичным представляется определение размера компенсации с учетом заключения врача, проводившего непосредственное освидетельствование потерпевшего. Иначе говоря, при рассмотрении споров, связанных с компенсацией морального вреда, целесообразно привлекать в качестве экспертов врачей, компетентных в оценке морального вреда гражданина.

Объективно получается, что размер ответственности за нарушение имущественного права выше, чем размер ответственности за нарушение личного неимущественного права, что, на взгляд автора, противоречит Конституции РФ. Поскольку неимущественные права и блага охраняются Конституцией РФ, они и защищаться должны на уровне, сопоставимом с защитой имущественных прав при внедоговорном нарушении авторских прав. Актуальной проблемой авторского права является и срок правовой охраны авторских прав.

Литература

1. Актуальные вопросы российского частного права: сборник статей, посвященный 80-летию со дня рождения профессора В. А. Дозорцева / сост.: Е. А. Павлова, О. Ю. Шилохвост. М.: Статут, 2013. 350 с.
2. Андреев Ю. Н. Судебная защита исключительных прав: цивилистические аспекты: монография. М.: Норма, Инфра-М, 2011. 400 с.
3. Бычков А. Защищайте свою интеллектуальную собственность! // ЭЖ-Юрист. 2012. № 10. С. 1, 4.
4. Близнац И. А., Леонтьев К. Б. Авторское право и смежные права: учебник / под ред. И. А. Близнаца. М.: Проспект, 2011. 416 с.
5. Гаврилов Э. П., Еременко В. И. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (по-статейный). М.: Экзамен, 2014. 973 с.
6. Иванов Н. В. Авторские и смежные права в музыке: учебно-практическое пособие / под ред. А. П. Сергеева. М.: Проспект, 2011. 176 с.
7. Назайкин И. А. Защита авторских прав в российском законодательстве // Молодой ученый. 2016. № 5. С. 506–508.
8. Ситдикова Р. И. Добросовестность при охране личных авторских прав // Законы России. 2010. № 9. С. 42–46.

References

1. Aktual'nye voprosy rossiiskogo chastnogo prava: Sbornik statei, posvyashchennyi 80-letiyu so dnya rozhdeniya professora V. A. Dozortseva [Topical issues of Russian private law: Collection of articles dedicated to the 80th Anniversary of Professor V. A. Dozortsev]. Comp.: E. A. Pavlova, O. Yu. Shilokhvost, Moscow: Statut, 2013, 350 p. (In Russ.).
2. Andreev Yu. N. Sudebnaya zashchita isklyuchitel'nykh prav: tsivilisticheskie aspekty: monografiya [Judicial protection of exclusive rights: civil law aspects]. Moscow: Norma, Infra-M, 2011, 400 p. (In Russ.).
3. Bychkov A. Zashchishchajte svoyu intellektual'nuyu sobstvennost'! [Protect your intellectual property!]. *EZh-Yurist*, 2012, no. 10, pp. 1, 4. (In Russ.).
4. Bliznets I. A., Leont'ev K. B. Avtorskoe pravo i smezhnye prava: uchebnik [Copyright and neighboring rights]. Ed. by I. A. Bliznetsa, Moscow: Prospekt, 2011, 416 p. (In Russ.).
5. Gavrilov E. P., Eremenko V. I. Kommentarii k chasti chetvertoi Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii (postateinyi) [Commentary to part IV of the Civil code of the Russian Federation (itemized)]. Moscow: Ekzamen, 2014, 973 p. (In Russ.).
6. Ivanov N. V. Avtorskie i smezhnye prava v muzyke: uchebno-prakticheskoe posobie [Copyright and related rights in music]. Ed. by A. P. Sergeeva. Moscow: Prospekt, 2011. 176 p. (In Russ.).
7. Nazaikin I. A. Zashchita avtorskikh prav v rossiiskom zakonodatel'stve [Copyright protection in the Russian legislation]. *Molodoi uchenyi* = Young scientist, 2016, no. 5, pp. 506–508. (In Russ.).
8. Sidikova R. I. Dopolnovennost' pri okhrane lichnykh avtorskikh prav [Integrity in the protection of personal copyright]. *Zakony Rossii* = Laws of Russia, 2010, no. 9, pp. 42–46. (In Russ.).

Статья поступила в редакцию 21.12.2017 г.

Submitted 21.12.2017.

Для цитирования: Гайсин Ф. Ф. Защита авторского права в России // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». 2018. Т. 4. № 1. С. 53–58.

Citation for an article: Gaysin F. F. Protection of copyright in Russia. *Vestnik of the Mari State University. Chapter "History. Law"*. 2018, vol. 4, no. 1, pp. 53–58.

Гайсин Фарит Фанисович, магистрант,
Марийский государственный университет,
г. Йошкар-Ола, garit30@mail.ru

Farit F. Gaysin, Undergraduate, Mari State
University, Yoshkar-Ola, garit30@mail.ru