

УДК 371.3

*Н. Г. Санникова**Вятский социально-экономический институт, Киров***РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ
ФОРМИРОВАНИЯ УЧЕБНОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ
МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ В ПРОЦЕССЕ РЕЧЕВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Статья посвящена описанию результатов диссертационного исследования по теме «Формирование учебной самостоятельности младших школьников в процессе речевой деятельности». Целью исследования являлось выяснение перечня педагогических условий и доказательства их эффективного влияния на формирование учебной самостоятельности младших школьников. Автор определяет в качестве педагогических условий: целенаправленное развитие речевой деятельности как основы формирования учебной самостоятельности младших школьников путем вовлечения их в активную учебную деятельность; разработка и внедрение в педагогический процесс общеобразовательной школы модели поэтапного формирования учебной самостоятельности младших школьников в процессе речевой деятельности; разработка и внедрение в учебный процесс дидактических материалов, направленных на совершенствование речевой деятельности и предполагающих поэтапное формирование компонентов учебной самостоятельности младших школьников; мониторинг формирования учебной самостоятельности младших школьников в процессе речевой деятельности, основанный на методе компонентного анализа текста. Это утверждение проверялось посредством использования различных педагогических методов: теоретических (анализ психологической, педагогической, научно-методической литературы по теме исследования; изучение и обобщение передового педагогического опыта; анализ, синтез, сравнение, обобщение; моделирование); эмпирических (педагогический эксперимент, наблюдение, анкетирование, опрос); математических (количественный и качественный анализ, статистическая обработка данных). Оценка уровня формирования учебной самостоятельности, выраженная в количественных показателях по отдельным компонентам, позволила комплексно решить проблему анализа полученных результатов. Поэтапный анализ позволил исследовать сам процесс (этапы) формирования учебной самостоятельности, а оценка конечных результатов помогла отследить уровень обученности школьников умению самостоятельно строить учебную деятельность как конечный результат целенаправленного учебного процесса. В ходе проведенного исследования автор достиг поставленной цели и выяснил, что педагогические условия можно использовать для возможности формировать учебную самостоятельность младших школьников в процессе речевой деятельности.

Ключевые слова: учебная самостоятельность, речевая деятельность, младшие школьники

Экспериментальная работа по формированию учебной самостоятельности младших школьников проводилась на базе общеобразовательных учреждений города Кирова (школы № 10, 14, 16, 62, Вятская православная гимназия, лицей № 21). В исследовании приняли участие 500 школьников (256 человек составили экспериментальную группу, 244 человека – контрольную), в качестве экспертов были приглашены учителя начальных классов, школьные психологи, студенты Вятского государственного гуманитарного университета.

В ходе экспериментальной работы проверялась гипотеза о том, что формирование учебной самостоятельности младших школьников будет эффективно, если обеспечить готовность педагогов

к подобной работе и реализовать следующие педагогические условия: целенаправленное развитие речевой деятельности как основы формирования учебной самостоятельности младших школьников путем вовлечения их в активную учебную деятельность; разработка и внедрение в педагогический процесс общеобразовательной школы модели поэтапного формирования учебной самостоятельности младших школьников в процессе речевой деятельности; разработка и внедрение в учебный процесс дидактических материалов, направленных на совершенствование речевой деятельности и предполагающих поэтапное формирование компонентов учебной самостоятельности младших школьников; мониторинг формирования учебной

самостоятельности младших школьников в процессе речевой деятельности, основанный на методе компонентного анализа текста.

Экспериментальная работа проходила в несколько этапов.

Организационный этап включал в себя изучение программных требований ФГОС НОО, знакомство с существующими методическими подходами к формированию учебной самостоятельности, разработку методик диагностики учебной самостоятельности, работу с педагогами для создания благоприятного психологического и эмоционального настроения на экспериментальную деятельность. На данном этапе нами было проведено анкетирование 63 учителей начальных классов, направленное на выявление частотности привлечения учащихся к самостоятельному осуществлению учебной деятельности на уроке. С помощью анкетирования было выявлено, что участие детей в определении темы урока организуется в среднем на 13 % уроков, в постановке цели – на 8 % уроков; только на 7 % уроков детям предоставляется возможность планировать свои действия, на 16 % уроков – применять и встраивать способ действий при выполнении учебных действий; на 24 % уроков детям предлагается оценивать и корректировать свою работу, на 18 % уроков – самостоятельно подводить итог урока. 27 % учителей лишь частично обращают внимание на формирование отдельных компонентов учебной деятельности.

С помощью метода экспертных оценок на втором этапе эксперимента нами получены две практически равные по уровню сформированности учебной самостоятельности группы. В первой группе относительный коэффициент уровня учебной самостоятельности оказался равным $32,5\% \pm 1,2\%$, во второй группе – $33,1\% \pm 0,7$.

С учетом полученных результатов была разработана программа внедрения в учебный процесс педагогических условий формирования учебной самостоятельности младших школьников, разработана модель поэтапного формирования учебной самостоятельности школьников в процессе речевой деятельности. *Целевой компонент* данной модели отражает цель – формирование учебной самостоятельности младших школьников в процессе речевой деятельности; задачи – формирование у младших школьников мотивации к овладению учебной самостоятельностью, ознакомление учащихся с компонентами учебной самостоятельности, вооружение учащихся умениями и навыками самостоятельной деятельности. *Теоретико-методологический компонент* вклю-

чает основную идею – формирование учебной самостоятельности младших школьников происходит в процессе поэтапного формирования показателей успешной речевой деятельности; принципы (предопределения учащимися содержания и видов учебной деятельности, возрастающего объема самостоятельности, рефлексии, увеличения речевой и мыслительной нагрузки, сотрудничества учителя и учащегося); подходы (компетентностный, личностно ориентированный, системно-деятельностный). *Содержательно-технологический компонент* отражает содержание этапов формирования учебной самостоятельности младших школьников и включает структуру дидактических материалов «Технология речевого творчества», определяет формы и средства обучения. *Оценочно-результативный компонент* содержит критерии (мотивационный, прогностический, деятельностно-практический, аналитический, рефлексивный), уровни (низкий, средний, высокий) и результат (высокий уровень учебной самостоятельности младших школьников), интегральные показатели уровней сформированности речевой деятельности и учебной самостоятельности младших школьников.

Для аналитической работы по теме исследования нами была выбрана квалиметрия, методы которой позволяют количественно оценить качество объектов различной природы. Теоретические основы квалиметрии образования, заложенные в трудах Г. А. Балл, А. П. Беляева, В. П. Беспалько, В. И. Загвязинского, И. А. Ивлева, позволяют определить критерии эффективности результатов обучения [3, 5].

Наряду с обычным методом оценки знаний и умений учащихся в баллах более конкретную характеристику различных аспектов выполнения учебных действий предлагает метод компонентного анализа результатов [6].

Основная идея подхода состоит в том, что качество само по себе измерить сложно, это интегральный показатель. Однако его можно разложить на элементы и составить общую картину. Заключив данные свойства в определенные числовые рамки, после серии вычислений на выходе получим определенное число. Метод позволяет научно и обоснованно подойти к выявлению количественной оценки уровня развития учебной самостоятельности по отдельным компонентам деятельности учащихся.

Используя данный метод, мы разделили выполняемое учеником задание на отдельные самостоятельные действия (компоненты) и вычленили

критерии, характеризующие самостоятельную деятельность учеников.

Оценка уровня формирования учебной самостоятельности, выраженная в количественных показателях по отдельным компонентам, позволила комплексно решить проблему анализа полученных результатов. Поэтапный анализ позволил исследовать сам процесс (этапы) формирования учебной самостоятельности, а оценка конечных результатов помогла отследить уровень обученности школьников умению самостоятельно строить учебную деятельность как конечный результат целенаправленного учебного процесса.

Поэтапный анализ позволил проникнуть в сущность самого процесса формирования учебной самостоятельности. Задания в этом случае подбирались таким образом, чтобы инициировать деятельность учащихся, соответствующую предлагаемому на данном этапе уровню сформированности умений. На завершающем этапе эксперимента мы использовали задания, направленные на развитие умений учащихся ставить цель, планировать свою учебную деятельность, подбирать способ действия, осуществлять контроль и оценку, рефлексировать. Для оценки конечных результатов наиболее целесообразно было использовать задания, которые позволяют комплексно оценить развитие самостоятельности учащихся при работе с текстом. Для этого была разработана учебная задача в форме письменной творческой работы. Эта работа позволила нам оценить сформированность как компонентов речевой деятельности, так и соответствующих им компонентов учебной самостоятельности.

Динамика показателя усвоения показателей речевой деятельности в ходе формирующего и контрольного эксперимента и показателей учебной самостоятельности в ходе констатирующего, формирующего и контрольного эксперимента представлены в таблицах 1, 2. Данные таблицы наглядно демонстрируют положительную динамику показателей учебной самостоятельности и речевой деятельности младших школьников.

Как видно из таблиц, опережение экспериментальной группы по показателям речевой деятельности составляет 16,1 %, по показателям учебной самостоятельности 22 %. Полученные в ходе эксперимента результаты позволяют сделать вывод о правильности выбранного направления в работе по реализации педагогических условий.

Качественный анализ составленных учениками текстов позволяет утверждать, что большее число учеников стало использовать в речи сложно-

сочиненные и сложноподчиненные предложения, причастия, прилагательные, наречия. В текстах учеников экспериментального класса употреблены вводные конструкции, тогда как в рассказах учеников контрольного класса они отсутствуют.

Таблица 1

Динамика показателя усвоения компонентов речевой деятельности в ходе формирующего и контрольного экспериментов

	КГ 2	КГ 3	ЭГ 2	ЭГ 3
Интегральный показатель усвоения компонентов РД, %	47,7	59,2	56,7	84,3
Динамика показателя усвоения компонентов РД, %	11,5		27,6	
Опережение ЭГ по отношению к КГ	16,1			

Таблица 2

Динамика показателя усвоения компонентов учебной самостоятельности в ходе констатирующего, формирующего и контрольного экспериментов

	КГ 1	КГ 2	КГ 3	ЭГ 1	ЭГ 2	ЭГ 3
Интегральный показатель усвоения компонентов УС, %	32,5	46,5	57,3	33,1	55,9	79,9
Динамика показателя усвоения компонентов УС, %	24,8			46,8		
Опережение ЭГ по отношению к КГ	22					

Для доказательства различимости полученных результатов мы использовали критерий χ^2 .

После вычислений получили значение статистики критерия и, сравнивая его с табличным при заданном уровне достоверности 95 % (критическое значение критерия χ^2 для уровня значимости 0,05 равняется 9,49 [4, с. 130]), получаем информацию о том, статистически значимо или нет различие в полученных данных. Произвели вычисления значения критерия χ^2 для интегрального показателя усвоения компонентов речевой деятельности (РД) и интегрального показателя сформированности учебной самостоятельности (УС). После подстановки данных в формулу получили:

$$\begin{aligned} \chi^2 (\text{РД} - \text{контр}) &= 5,3 \\ \chi^2 (\text{РД} - \text{эксперим}) &= 36,6 \\ \chi^2 (\text{УС} - \text{контр}) &= 4,7 \\ \chi^2 (\text{УС} - \text{эксперим}) &= 26,4 \end{aligned}$$

При существующей выборке нам удалось достаточно определенно сделать вывод о различии в динамике показателей усвоения компонентов учебной деятельности в контрольной и экспериментальной

группах. Полученные величины показали, что для контрольной группы значение критерия χ^2 как при оценке изменений в речевой деятельности, так и при оценке сформированности учебной самостоятельности, оказалось меньше критического, что говорит о статистической незначимости этих изменений. Напротив, в экспериментальной группе значение критерия χ^2 значительно больше критического, а это значит, что изменения, произошедшие в экспериментальной группе, существенны, и достоверность различия изучаемых характеристик составляет не менее 95 %, что позволило нам утверждать о вполне достаточной степени достоверности полученных результатов эксперимента.

Для доказательства связи между показателем усвоения компонентов учебной самостоятельности и показателем усвоения компонентов речевой деятельности мы использовали корреляционный анализ. Коэффициент корреляции r предоставляет нам как силу, так и направление связи между независимой и зависимой переменными. Значения r находятся в диапазоне от -1 до $+1$. Когда r имеет положительное значение, связь между рядами значений является положительной, а когда значение r отрицательно, связь также отрицательна. Коэффициент корреляции, близкий к нулевому значению, свидетельствует о том, что между рядами данных связи не существует.

Вычисляли коэффициент корреляции между показателями усвоения компонентов учебной самостоятельности и показателями усвоения компонентов речевой деятельности в контрольной и экспериментальной группах, используя возможности пакета Microsoft Excel. Подстановка значений показателей в формулу =КОРРЕЛ(Массив1; Массив2) дало значение коэффициента корреляции $r = 0,98$, что говорит о положительной и достаточно сильной связи между данными рядами, т. к. сила связи между массивами данных определяется близостью коэффициента корреляции к 1, а направление связи – знаком коэффициента. Положительность связи говорит о прямой зависимости одного параметра от другого. В нашем случае увеличение показателя усвоения компонентов речевой деятельности вызывает увеличение показателя усвоения компонентов учебной самостоятельности. Это позволило нам сделать вывод о том, что освоение учеником компонентов речевой деятельности однозначно связано с формированием у него учебной самостоятельности, что доказывает выдвинутую нами гипотезу исследования.

Рефлексивный этап эксперимента позволил нам осознать, что, реализуя педагогические условия, учитель позволяет младшими школьникам участвовать в планировании своей деятельности на уроке, активизирует работу мышления, творческого воображения, связной речи учеников, способствует их развитию, повышает интерес учеников к осуществляемой учебной деятельности, обеспечивает переход на новый уровень развития речевой деятельности, а значит, и учебной самостоятельности младших школьников.

Наше наблюдение показывает, что при такой организации учебного процесса возрастает объем усваиваемого материала и глубина его понимания, растет познавательная активность и самостоятельность детей, снижаются дисциплинарные трудности, вызванные отсутствием учебной мотивации, ученики получают больше удовольствия от знаний, комфортно чувствуют себя в школе, меняется характер взаимоотношений между учениками, резко возрастает сплоченность класса, взаимоуважение растет одновременно с самокритичностью, учитель получает возможность индивидуализировать обучение.



1. Арефьева О. В. Систематизация знаний как самостоятельная деятельность в процессе изучения современного русского языка в вузе // Вестник Марийского государственного университета. 2015. № 2 (16). С. 5–8.
2. Арефьева С. А., Арефьева О. В., Христолюбова Т. А. Тестовые задания как форма организации самостоятельной работы студентов при изучении темы «Литературный язык – основа культуры речи» // Вестник Марийского государственного университета. 2015. № 4 (19). С. 9–19.
3. Беспалько В. П. Диагностика успешности обучения. М.: Педагогика, 2000. 192 с.
4. Грабарь М. И., Краснянская К. А. Применение математической статистики в педагогических исследованиях. М.: Педагогика, 1997. 134 с.
5. Засорина Л. Н., Плюснина Е. В. Педагогическая диагностика как мониторинг качества образования // Начальная школа. 1999. № 1. С. 74–79.
6. Ильясов И. И. Структура процесса учения. М.: Изд-во Московского университета, 1986. 201 с.
7. Коломиец Д. Л. Реализация деятельностного подхода в начальном образовании // Вестник Марийского государственного университета. 2014. № 1 (13). С. 7–9.
8. Комелина В. А., Коротков С. Г. Компетентностный подход к подготовке учителя технологии и предпринимательства // Вестник Марийского государственного университета. 2013. № 2 (12).

Для цитирования: Санникова Н. Г. Результаты экспериментального исследования формирования учебной самостоятельности младших школьников в процессе речевой деятельности // Вестник Марийского государственного университета. 2016. № 2 (22). С. 33–38.

Об авторе

Санникова Наталья Геннадьевна, соискатель, Вятский социально-экономический институт, Киров, *natasha.gimnazia@yandex.ru*

N. G. Sannikova

Vyatka Social and Economic Institute, Kirov

RESULTS OF EXPERIMENTAL STUDIES OF FORMATION OF EDUCATIONAL INDEPENDENCE OF YOUNGER SCHOOLBOYS IN THE COURSE OF SPEECH ACTIVITY

The article is devoted to the description of the results of dissertation research on “The Formation of educational independence of younger school students in the process of speech activity”. The aim of the study is to see whether the list of pedagogical conditions and evidence of their effective influence on the formation of educational independence of younger school students. The author defines the pedagogical conditions: the targeted development of the speech activity as a basis of formation of educational independence of younger school students by involving them in active learning activities; development and implementation into the pedagogical process of comprehensive schools of the model of gradual formation of educational independence of younger school students in the process of speech activity; development and introduction in educational process of teaching materials aimed at improving speech activity and involves the phased development of components of educational independence of younger school students; monitoring of formation of educational independence of younger school students in the process of speech activity based on the method of component analysis of the text. This assertion was tested through the use of various pedagogical methods: theoretical (analysis of psychological, pedagogical, scientific-methodical literature on the research topic; study and generalization of advanced pedagogical experience; analysis, synthesis, comparison, generalization, modeling); empirical (pedagogical experiment, observation, questionnaire, survey); mathematical (quantitative and qualitative analysis, statistical data processing). Assessment of level of formation of educational independence, expressed in quantitative terms for the individual components, has allowed to solve the complex problem of the analysis of the results. The stepwise analysis allowed to investigate the process (stages) of formation of educational independence, and the outcome evaluation helped to track the level of training students the ability to build their own educational activities as an end result of the purposeful educational process. The author of the study reached the goal and found out what pedagogical conditions could be used for the possibility to form educational independence of younger school students in the process of speech activity.

Keywords: educational autonomy, speech activity, younger students



1. Aref'eva O. V. Sistematizacija znanij kak samostojatel'naja dejatel'nost' v processe izuchenija sovremennogo russkogo jazyka v vuze [Systematization of knowledge as an independent activity in the study of modern Russian language in high school]. *Vestnik Marijskogo gosudarstvennogo universiteta* = Vestnik of the Mari State University. 2015, no. 2, pp. 5–8.

2. Aref'eva S. A., Aref'eva O. V., Hristoljubova T. A. Testovye zadanija kak forma organizacii samostojatel'noj raboty studentov pri izuchenii temy «Literaturnyj jazyk – osnova kul'tury rechi» [Tests as a form of organization of independent work of students in the

study of the topic "Literary language - the basis of speech"]. *Vestnik Marijskogo gosudarstvennogo universiteta* = Vestnik of the Mari State University. 2015, no. 4, pp. 9–19.

3. Bepal'ko V. P. Diagnostika uspešnosti obuchenija [Training success control]. M.: Pedagogika, 2000, 192 p.

4. Grabar' M. I., Krasnjanskaja K. A. Primenenie matematicheskoj statistiki v pedagogičeskijh issledovanijah [Application of mathematical statistics in educational research]. M.: Pedagogika, 1997, 134 p.

5. Zasorina L. N., Pljusnina E. V. Pedagogičeskaja diagnostika kak monitoring kachestva obrazovanija [Pedagogical diagnostics as the monitoring of the quality of education]. *Nachal'naja shkola* = Elementary school. 1999, no. 1, pp. 74–79.

6. Il'jasov I. I. Struktura processa uchenija [Structure of the teaching process]. M.: Izd-vo Moskovskogo universiteta, 1986, 201 p.

7. Kolomic D. L. Realizacija dejatel'nostnogo podhoda v nachal'nom obrazovanii [Implementation of the activity approach in primary education]. *Vestnik Marijskogo gosudarstvennogo universiteta* = Vestnik of the Mari State University. 2014, no. 13, pp. 7–9.

8. Komelina V. A., Korotkov S. G. Kompetentnostnyj podhod k podgotovke uchitelja tehnologii i predprinimatel'stva [Competence approach to the preparation of the teacher of technology and business]. *Vestnik Marijskogo gosudarstvennogo universiteta* = Vestnik of the Mari State University. 2013, no. 12.

Submitted 25.03.2016.

Citation for an article: Sannikova N. G. Results of experimental studies of formation of educational independence of younger schoolboys in the course of speech activity. *Vestnik of the Mari State University*. 2016, no. 2 (22), pp. 33–38.

About the autor

Sannikova Natal'ja Gennad'evna, aspirant, Vyatka Social and Economic Institute, Kirov, natasha.gimnazia@yandex.ru