

## ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

## PEDAGOGICS

УДК:373.51

DOI 10.30914/2072-6783-2022-16-1-11-20

### МЕТАФОРИЧЕСКИЙ ОБРАЗ ШКОЛЫ КЫРГЫЗСТАНА

*К. С. Бообекова, К. З. Эшенкулова*

*Кыргызско-турецкий университет «Манас», г. Бишкек, Кыргызская Республика*

**Аннотация.** Метафора в педагогике используется с целью более глубокого изучения образовательной деятельности. Для изучения ситуации в системе образования Кыргызстана были использованы метафоры как инструмент в сборе данных. **Цель исследования** – выявить метафорические модели школ, определить восприятие и отношение к школе учеников, а также сравнить их метафорические образы. **Методы исследования.** Данное исследование является качественным исследованием, где анализировалось «явление» и был сделан контент-анализ, отражающий точки зрения школьников через метафоры. Данные проанализированы по трем ступеням: определение, разбор и распределение по категориям. В исследовании принимали участие школьники старших классов из различных регионов Кыргызстана. **Результат исследования.** В ходе исследования было выявлено, что 72,44 % школьников от общего количества опрошенных написали положительные, 21,59 % – отрицательные и 5,97 % – безразличные по характеру метафоры. Было обнаружено, что большинство учеников смотрят на свою школу как на дом, считают ее вторым домом, центром знаний, вселенной, волшебным, приятным и развивающим местом. 52,5 % школьников от положительно отзывавшихся воспринимали свою школу как *дом*, и потому доминирующей метафорой в нашем исследовании оказался «дом». Часть опрошенных учащихся не удовлетворены своей школой, воспринимают ее как многолюдное, скучное, старое, холодное и не соответствующее современным требованиям место. Встречаются метафоры, в которых ученики называли школу местом наказания, как тюрьма, больница, налоговая инспекция и так далее. А некоторые школьники выражали безразличное мнение, как к месту пустого времяпровождения и развлечения.

**Ключевые слова:** школа, учащиеся, школьники, образование, метафора, положительная метафора, негативная метафора, метафорический образ

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

**Для цитирования:** Бообекова К. С., Эшенкулова К. З. Метафорический образ школы Кыргызстана // Вестник Марийского государственного университета. 2022. Т. 16. № 1. С. 11–20. DOI: <https://doi.org/10.30914/2072-6783-2022-16-1-11-20>

### METAPHORICAL IMAGE OF SCHOOLS IN KYRGYZSTAN

*K. S. Boobekova, K. Z. Eshenkulova*

*Kyrgyz-Turkish Manas University, Bishkek, Kyrgyz Republic*

**Abstract.** Metaphor in pedagogy is used for the purpose of a deeper study of educational activities. Metaphors were used as tools in data collection for understanding the situation in the education system of Kyrgyzstan. **The purpose** of this study is to determine the metaphorical models of schools, high school students' perception and attitude to their schools and the education system as a whole, as well as to compare their metaphorical images. **Materials and methods.** This study is a qualitative study, where the “phenomenon” was analyzed and a content analysis was made, reflecting the points of view of schoolchildren through metaphors. The data is analyzed

in three stages, such as defining, analysis and categorization. This study involved high school students from various regions of Kyrgyzstan. **Research results, discussion.** The findings show that 72,44 % of high school students used positive, 21,59 % of them - negative and 5,97 % of them – apathetic metaphors for their schools. The majority of students perceives their school as a home, considers it a second home, the center of knowledge, a universe, a great, pleasant and developing place and their approaches were positive. 52,5 % of the participants who used positive metaphors, perceived their schools as a home. The results show that ‘home’ was a dominant metaphor in this study. Some participants are not satisfied with their schools. They perceive it as a crowded, boring, old, cold and not meeting modern requirements place. Some of them perceive their school as a place of punishment, such as prison, hospital, tax office, and so on. Others used apathetic metaphors for their schools such as a place of waste of time and entertainment.

**Keywords:** school, students, schoolchildren, education, metaphor, positive metaphor, negative metaphor, metaphorical image

The authors declare no conflict of interests.

**For citation:** Boobekova K. S., Eshenkulova K. Z. Metaphorical image of schools in Kyrgyzstan. *Vestnik of the Mari State University*. 2022, vol. 16, no. 1, pp. 11–20. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.30914/2072-6783-2022-16-1-11-20>

## Введение

Педагоги в своих исследованиях часто используют метафору для глубокого изучения, анализа и оценивания изменений и ситуаций в области образования. В соответствии с современными представлениями, метафора – это вполне закономерное свойство педагогической коммуникации, а не просто украшение текста, призванное привлекать дополнительное внимание читателя и наглядно объяснять ему сложную идею. Во многих случаях метафорический арсенал позволяет полнее понять сущность той или иной педагогической теории и миропонимание конкретных [1; 7]. Педагоги применяют метафору как средство для обращения внимания школьников на тему, отражение в сознании, изучение через сравнение вещей. М. Аникеев в теме управления школой по адаптации школьников к школе использовал предметы как метафоры. В сфере образования можно встретить метафорические исследования об образах, принятых другими такими понятиями, как «школа», «университет», «руководитель», «учитель», «школьник»<sup>1</sup>.

В работе А. Чудинова выделены ведущие метафорические модели, охарактеризованы типовые сферы-источники и сферы-мишени педагогических метафор, рассмотрены функции и исторические истоки педагогической метафори-

ки [7]. По мнению Э. Будаева и А. Чудинова, феномен педагогической метафоры имеет социальный и лингвокультурный характер и не может рассматриваться в отрыве от жизни общества, в изоляции от его традиций и народной ментальности. Здесь особенно важен человеческий фактор: учет личности как автора, творца метафоры, так и ее адресата. Не менее важен и национальный фактор: историческое самосознание соответствующей нации и ее культурные традиции, характерные для существующей в стране системы образования [1, с. 189]. Педагогические метафоры по-новому структурируют представления о сфере образования, предлагают новую интерпретацию этой сферы и вместе с тем обеспечивают преемственность педагогического мышления. Важно подчеркнуть, что метафоры педагогического дискурса нельзя полностью «расшифровать», пересказать без использования метафор [7]. Роль метафоры в рассматриваемом дискурсе определяется тем, что она способна по-новому структурировать представления о сфере образования, обосновать новые эвристики, новые ракурсы изучения и интерпретации [2, с. 62]. Метафоры также можно использовать как зеркало педагогических практик и один из инструментов для их оценивания. По мнению В. Юшиной [8, с. 173], педагогические метафоры через непосредственное наблюдение помогут описать ситуацию с нескольких сторон и сложить воедино достоверную, обобщающую картину учебной ситуации

<sup>1</sup> Аникеев М. Школьное пространство: заводские будни, офисная рутина или среда обитания. 2017. URL: <https://medium.com/direktoria-online/school-6a12eb51774b> (дата обращения: 30.09.2021).

в конкретных условиях, а также выделить более конкретные проблемы учебного процесса.

З. Темиргазина и Г. Абзулдинова провели когнитивное исследование педагогических метафор, где метафорические модели репрезентируют именно понятийные, концептуальные структуры [6]. Е. Кабаченко представила когнитивный анализ метафор современного педагогического дискурса с точки зрения *сфер-источников* метафоризации (метафора строительства, метафора огня, метафора дороги и др.), и в исследовании были рассмотрены *сферы-мишени* метафоризации. В нем указывается на систему образов, которые используются для репрезентации концептов «знание», «образование», «оценка», «урок», «ученик», «учитель», «школа» [3]. На основании анализа метафорической репрезентации базисных концептов педагогического дискурса Кабаченко выделила 12 доминантных сфер-источников метафорической экспансии: «Путешествие», «Производство», «Война», «Стихия», «Искусство», «Мир растений», «Строительство», «Человеческий организм», «Предметы», «Финансы», «Медицина», «Пища». Названные сферы-источники метафорической экспансии являются типичными для педагогического дискурса, что свидетельствует об их универсальном характере, метафорическом единстве концептосферы «Образование» и внутренней согласованности между доминантными концептами «знание», «образование», «оценка», «урок», «ученик», «учитель», «школа» [7].

Ученые широко используют педагогические метафоры в своих работах по изучению проблем в системе образования. В Кыргызстане, к сожалению, недостаточно уделялось внимания таким исследованиям и не часто используются метафоры как инструмент в сборе данных.

**Цель данного исследования** – выявить метафорические модели школ и определить степень восприятия учениками состояние школ, а также сравнить их образы. Предметом исследования были приятные, неприятные и безразличные по смыслу метафоры о школах, собранные у старшеклассников из разных регионов страны.

#### Метод исследования

В этом исследовании применены такие методы, как: анализ научной литературы, контент-анализ, анализ событий (ивент-анализ) каче-

ственного исследования. Контент-анализ является научным методом, позволяющим объективно и системно анализировать устные, письменные или другие материалы [22]. Лиуз Кёхен, Лоренс Менион, Кейт Моррисон считали контент-анализ «работой подытоживания и распределения написанных и собранных сведений» [10]. Контент-анализ дает возможность исследования поведения людей, их природы через косвенные пути [9]. Использование методики ивент-анализа в исследовании является актуальным в настоящее время способом получения информации. Этот метод дает преимущество высокой оперативности исследования, что особенно важно, когда речь идет о высоко динамичном институте, постоянно претерпевающим трансформации [5]. Определение «ивент-анализа» представлено в виде методики, заключающейся в сборе и обработке фактологической информации с целью создания картины происходящего в четкой временной последовательности, а также направленная на обработку информации<sup>1</sup>. Кроме этого, были собраны сведения через «доступные фокус-группы» для экономии рабочей силы и времени.

#### Сбор данных

В 2019–2020 учебном году в исследовании участвовало 1433 15–16-летних школьников из разных областей нашей страны. Данные проанализированы по трем ступеням: определение, разбор и распределение их по категориям.

1. *Ступень определения.* Были подготовлены опросники для школьников, розданы и заполнены. По листам, где были дополнены предложения «Школа похожа на ... Потому что ...», метафоры 1433 школьников о школе упорядочены по значению предложения и виду метафоры.

2. *Ступень разбора.* Не были проанализированы листы с незавершенными предложениями и непонятным смыслом. Было прочитано каждое предложение, и 25 листов оказались испорченными, так как в одних описание не совпадает с определением метафоры, а в других не связано с метафорой. Остальные 1408 листов полностью проанализированы.

3. *Ступень распределения на категории.* Метафоры, которые нужно было проанализировать,

<sup>1</sup> Сайт: bookonlime.ru. URL: <https://bookonlime.ru/lecture/tema-9-ivent-analiz-metod-analiza-sobyti> (дата обращения: 10.09.2021).

были классифицированы. Схожие по смыслу или близкие по значению метафоры были собраны отдельно и распределены по категориям. При распределении на категории в этом исследовании был использован код типа «Ш12». Это код 12-го школьника, означающий, под каким номером ответил школьник. Собранные и пригодные метафоры были распределены по категориям в зависимости от значения и схожести.

### Результаты исследования

В данном исследовании рассматриваются метафоры положительного, отрицательного значения и безразличного характера. В ходе исследования было выявлено, что 1020 (72,44 %) школьников написали положительного, 304 (21,59 %) отрицательного и 84 (5,97 %) безразличного характера метафоры. Итоги таких метафор показаны следующим образом:

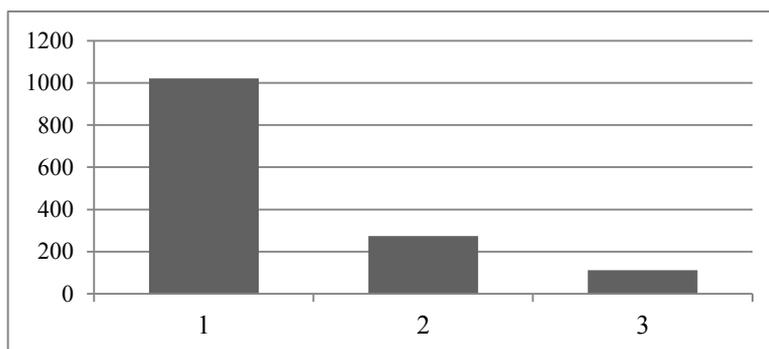


Рис. Диаграмма показателей метафор / Fig. Metaphor indicator chart

Таблица / Table

Таблица показателей метафор (%) к восприятию школы /  
Table of metaphor indicators (%) for school perception

№	Особенности восприятия / Features of perception	Цифровой коэффициент / Digital coefficient
1.	Школу считают приятным местом	1020 (72,44 %)
2.	Школу принимают как неприятное место	304 (21,59 %)
3.	О школе говорят безразлично	84 (5,97 %)

Как указано выше, число метафор, где школьникам нравится школа, составляет 1020 (72,44 %). Они увидели школу в положительном значении, как место воспитывающее, обучающее, направляющее, готовящее к будущему, помогающее познать секреты мира, безопасное и приятное. Было обнаружено что 536 (52,5 %) школьников называли и воспринимали свою школу как *дом, второй дом, большой дом*, таким образом «дом» оказался доминирующей метафорой в нашем исследовании. А также 197 (19,3 %) школьников писали о школе как источнике знания. Здесь использовали такие метафоры, как *книга, учебное заведение, школа, детский сад, библиотека, храм знаний, святое место, сказка, Интернет*. Многие, 80 (7,8 %), видят свою школу как место с открытой дверью в будущее: под эту категорию попали такие метафоры, как *ключ, дверь, надежда, будущее, транспорт, свечи, освещение*.

Кроме того, они воспринимают школу как общественное место, т. е. как такие понятия, как *родина, государство, лагерь, здание, строительство, мечеть, лестница*. Их количество составляет 52 (5,1 %) – в положительном значении. Часть школьников 155 (15,2 %) назвали школу вселенной и окружающей средой; здесь перечислены такие метафоры, как *вселенная, солнце, планета, небесное тело, звезды, горы, море, река, вода, источник, цветущий сад, лес* и так далее.

Например:

*«Школа похожа на гнездо. Потому что это место, которое будет направлять нас и определять нашу жизнь в будущем» (Ш578). «Школа похожа на мою маму. Потому что, когда я иду в школу, настроение поднимается» (Ш962). «Школа похожа на золотой дом. Потому что она всегда дорога для меня» (Ш641). «Школа похожа на книгу. Потому что она дает нам знания. Призывает нас*

быть умными и прилежными» (Ш1052). «Школа похожа на книгу. Потому что каждый день, проводимый в школе, мы изучаем новое» (Ш835). «Школа похожа на библиотеку. Потому что там мы проводим полдня, получая новые знания» (Ш792). «Школа похожа на сокровище. Потому что там ищут долгое время знания, т. е. сокровища и их используют всю жизнь» (Ш99). «Школа похожа на сказку. Потому что в школе можно увидеть много интересного, читая книгу, узнаешь интересное» (Ш63). «Школа похожа на плодovitое дерево. Потому что, если школа – это дерево, то его плоды это – мы» (Ш515). «Школа похожа на горы. Потому что мы поднимаемся вверх благодаря нашим школьным знаниям» (Ш400). «Школа похожа на лагерь. Потому что в школе много друзей, с которыми ты общаешься, проводишь время, занимаешься с ними и получаешь знания» (Ш444). «Школа похожа на ключ. Потому что если учишься хорошо с 1 по 11 классы, то в будущем сможешь продолжить свою жизнь без всяких трудностей» (Ш552). «Школа похожа на wi-fi. Потому что дает возможность получить знания всем» (Ш1409).

Ученики, которые школу воспринимают как неприятное место, составляют 304 (21,59 %) от общего количества. Они говорят о школе не как об учебном заведении, а просто как о месте «для встречи с друзьями, местом отдыха после домашней назойливой работы», о «бесцельном хождении на уроки» или неприятном месте, «как зоопарк, цирк, скотный двор, сарай, ферма, пещера».

Например:

«Школа похожа на цирк. Потому что все смеются, бегают, кричат и играют» (Ш370). «Школа похожа на Антарктиду. Потому что зимой мы сидим в верхней одежде, не отапливается» (Ш929). «Школа похожа на дом. Потому что из дома и из школы никуда не можешь выйти без разрешения» (Ш267). «Школа похожа на мусорку. Потому что здесь невозможно учиться» (Ш1304). «Школа похожа на ферму. Потому что учителя гоняют детей как скот» (Ш1093). «Школа похожа на Джунгли. Потому что, чтобы выжить, мы каждый божий день трудимся, пытаюсь не потерять себя, притворяемся сильными, но внутри мы самые слабые люди» (Ш646). «Школа похожа на машину Fit. Потому что она маленькая, узкая, кабинетов не хватает. Тем не менее, учеба продолжается» (Ш270). «Школа похожа на игровую площадку. Потому что каждый хочет играть по

желанию и играет, а учитель – судья» (Ш404). «Школа похожа на супермаркет. Потому что каждый день от уроков получаешь информацию. В конце четверти приходится расплачиваться» (Ш625). «Школа похожа на работу. Потому что вставать рано утром и обязательно нужна форма. Зачем она вообще нужна?» (Ш564). «Школа похожа на старый светильник. Потому что очень старый и скоро рухнет» (Ш533). «Школа похожа на цыганский дом. Потому что воруют деньги и беспредел» (Ш686).

Из 304 школьников 83 (27,3 %) ученика, использовавшие негативные метафоры, уподобляют школу контролирующему, наказывающему месту, тюрьме, зиндану, сумасшедшему дому, месту сбора денег, детдому, заводу-фабрике, лаборатории, дому престарелых, тоталитарному режиму, налоговой инспекции, криминальному миру и так далее. И это все указывает на наличие серьезных проблем в системе образования. Школьники описывают школу как контролирующий и наблюдающий механизм:

«Школа похожа на завод. Потому что выпускает одинаковый пригодный для труда товар» (Ш825). «Школа похожа на фабрику. Потому что там все заняты своими делами, как фабричные станки» (Ш1414). «Школа похожа на армию. Потому что там нельзя опаздывать» (Ш622).

Метафоры, выражающие безразличное мнение, составляют от общего количества 84 (5,97 %). Для учеников школа не особо привлекательна, они ходят в школу не для того, чтобы получить знания, а просто поиграть, провести время с друзьями. Они написали такие определения школ, как буквы, столовая, кафе и так далее.

«Школа похожа на второй дом. Потому что я очень люблю ходить в школу, чтобы увидеть своих друзей» (Ш283). «Школа похожа на школу. Потому что школа как школа, свои плюсы и минусы» (Ш32; Ш47). «Школа похожа на обычную школу. Потому что здесь нормально и скучно» (Ш997). «Школа похожа на здание. Потому что не знаю» (Ш162). «Школа похожа на мини-кафе. Потому что вкусно готовят» (Ш288). «Школа похожа на место любви. Потому что в школе мы впервые влюбляемся» (Ш271). «Школа похожа на букву «Н». Потому что, если посмотреть с высоты, похожа на «Н» (Ш1251). «Школа похожа на букву «Г». Потому что 16 лет тому назад архитекторы так проектировали, а строители строили как букву «Г» (Ш1299).

### Обсуждение результатов

Анализируя метафоры, собранные у школьников, можем увидеть общее состояние системы образования. В нашем исследовании отражается школа в основном позитивными метафорическими определениями. Школьники использовали положительные метафоры о школе, как *дом, вселенная, небесное тело, источник знаний, сказка, гнездо, плодовитое дерево, растение, красивое место, священное место, храм знаний, рай* и так далее.

Педагогические метафорические исследования о школе, об обучении или об образовании встречаются в работах зарубежных ученых, как Д. Инбар [15]; Т. Гордон и Е. Лахелма [14]; Е. Лахелма [17]; Е. Г. Кабаченко [4]; С. Е. Демир [11]; А. Сабан [20]; А. Налчаджы и Ф. Бекташ [18]; М. Оздемир [19]; Х. Дюндар [12]; Э. Кырал [16]; М. Гёк [13]; Б. Ф. Бишоп<sup>1</sup> и так далее.

Метафоры, представляющие школу как «дом», в работе Е. Г. Кабаченко [4] символизировали уют и защищенность. В работе М. Гёка [13, s. 32], в которой исследование велось в школе Кыргызстана, учащиеся отзывались о своей школе положительно, называя ее «*домом, в котором живут любимые ими люди и где чувствуют себя счастливыми*» и «*вторым домом, где друзья и учителя, которые любят их, и они чувствуют себя свободными как дома, и там их сердце наполняется любовью*». А также использовали такие положительные метафоры, как «*цветок, парк, дерево, рай, мечта, свет будущего, планета, вода, ключ, муравейник, гнездо, гнездо знаний, дом знаний, место получения знаний, книга, любовь*». А в нашей работе школу символизировали «*теплым, просторным, чистым и приятным местом, дающим возможность уверенно и свободно чувствовать себя, где одноклассники становятся как родными, как братья и сестры (Ш1328), а учителя добрые как родители, где царит доброе отношение (Ш710), «помогающего, уважающего и поддерживающего друг друга, полных забот» (Ш392; Ш863)*, означающие положительный образ школы. Ученики называли школу храм знаний, «священным местом»,

где получают знание и «ключ в будущее», который нужен для всех.

Метафора «дом» одновременно означала негативное восприятие подростков своей школы, как «*из дома и из школы никуда не можешь выйти без разрешения*», которая ограничивает их свободу и контролирует. Школьники, использовавшие негативные метафоры, видят свою школу как «*тюрьму*», «*зону*», «*криминальный мир*», «*пещеру*», «*грязное неубранное место*», «*армию*», «*колонию*». «*Школа похожа на колонию строгого режима. Потому что не разрешают одеваться тепло. Зимой холодно, сидим и мерзнем*» (Ш2). «*Школа похожа на красивое, но опасное место. Потому что сделали ремонт, но почва осела, и она может рухнуть*» (Ш1431). «*Школа похожа на армию. Потому что форма одежды – белый бантик, белая рубашка, брюки. Учителя как дети, зlobствуют, соревнуются*» (Ш1372). «*Школа похожа на домашний арест. Потому что слишком много домашних заданий и много нагружают*» (Ш1092). «*Школа похожа на сумасшедший дом. Потому что многие школьники ведут себя неприлично. Пока учителя ругают таких школьников, урок заканчивается*» (Ш911). Эти определения соответствуют исследованию Е. Кабаченко, так как в ее исследовании тоже отражено, что университет как «*зона, тюрьма, место лишения свободы*» [4]. Некоторые ученики, использовавшие метафоры «дом», в исследовании М. Гёка описали «*школу как дом пыток, так как с трудом, без желания придется выполнять задания и устают. Задают слишком много заданий; и школа – это дом, как из дома без разрешения никуда нельзя выйти, и так из школы тоже самое*». Кроме того, имеются негативные метафоры о школе: «*фабрика, которая производит из сырья одинаковую продукцию*» [13, s. 33], как *тюрьма, зиндан, дом пыток, страшный тоннель, ад*. Метафоры, использованные в работе М. Гёка, совпадают по значению с нашими метафорами.

В зарубежных исследованиях встречаются негативные метафоры: «*государство, сарай, колония, тюрьма, армия, сумасшедший дом, больница, фабрика, ад, дом, место пытки, темница*»; [18, с. 246–250; 19, s. 100–102; 21]. Если рассмотреть вопрос с этого ракурса, то можно заметить сходство использования метафор школьниками Кыргызстана с вышеназванными исследованиями. В нашей работе учащиеся тоже видят свою школу как «*государство, неразвитую*

<sup>1</sup> Bishop B. F. Gardens, prisons, and asylums: Metaphors for school. Unpublished doctoral dissertation submitted to the Kent State University College of Education, Health, and Human Services. 2019.

страну, белый дом, парламент, сарай, колонию, тюрьму, место пыток, домашний арест, криминальный мир, армию, фабрику, сумасшедший дом, больницу, пещеру, Сибирь, Антарктиду, цыганский дом, цирк, старый музей, зоопарк, курятник, скотный сарай, транспорт, ресторан, кафе, базар, джунгли, мусорную урну и другое». Ученики, сравнивая школу с часами, которые «каждый день в одно то же время повторяющиеся, надоедающие уроки и учителя» (Ш590), хотели менять ситуацию. Учащиеся, которые считают школу местом пыток и контроля, заявляют о том, что они не хотят учиться, родители и учителя заставляют их, уроки непонятные, материалы старые, трудные, в школе очень много жестких правил, и они им не нравятся. Такие мнения встречаются и в других исследованиях, т. к. школы страдают от низкого качества образования, нехватки квалифицированных учителей и плохого состояния зданий<sup>1</sup>.

Безразличные мнения в нашей работе отражены в таких метафорах, как *детский сад, здание, зал торжеств, игровой зал, столовая, место отдыха*, как «место для развлечения, в котором проводят время безответственные подростки, отвлекаясь от нескончаемых домашних дел и упреков родителей». Метафора *детского садика, игрового зала или столовой* демонстрирует несерьезность школьной жизни для них. Например, «Школа похожа на садик. Потому что ученики ведут себя как малые дети, мы там играем с друзьями». «Школа похожа на столовую. Потому что там вкусно готовят, я каждый день там заполняю свой желудок» (Ш1254). «Школа для меня похожа на зал любви. Потому что я каждый день хожу туда, чтобы увидеть красивых девочек» (Ш189).

О процессе обучения и об отношении с учителями школьники сходятся в положительном мнении, называя учителей «родными, добрыми

и доброжелательными». «Школа похожа на мою семью. Потому что учителя воспитывают нас как родители. А одноклассники становятся как родные» (Ш1213). «Школа похожа на храм знаний. Потому что здесь работают ответственные учителя и учатся умные ученики» (Ш85; Ш86). А как негативную сторону указали методы преподавания и саму школу старыми учителя к ним относятся как к «стаду баранов», и школьники сами ведут себя неподобающе. «Школа похожа на стадо баранов. Потому что все некультурные» (Ш1405). «Школа похожа на сарай. Потому что там многие похожи на скот. И учителя не могут дать хорошее образование» (Ш1100). А также указывали на плохое взаимоотношение между школьниками и учителями, что «некоторые учителя и учительницы злые, учат всех учеников им подхалимствовать. Некоторые учителя не объясняют тему, а просто болтают во время занятий. Если скажем, что не поняли тему, то ругают нас. И кто подхалимствует, тот станет хорошим» – (Ш939).

### Заключение

Исходя из вышесказанного, можно утверждать следующее.

В этом исследовании большинство учащихся отражали позитивные мнения о своих школах. Несмотря на это, можно увидеть и проблемную сторону образования в стране. Физическое состояние и материально-техническая база многих школ, особенно на периферии, не соответствуют современным требованиям. Методика преподавания и отношение учителей к школьникам оставляют желать лучшего. Ученики хотят получить в школе хорошее образование, чтобы уроки проводились современными методами, а не старыми. Школа – основная часть системы образования, хотелось бы увидеть ее не как место развлечения и пустого времяпровождения или место встречи с друзьями, а как место, развивающее и воспитывающее их полезным гражданином общества и страны.

<sup>1</sup> Абдубаева А. Средние школы и неравенство: изучение фрагментированной карты выбора образования в Бишкеке. 2019. URL: <https://www.caa-network.org/archives/15692> (дата обращения: 1.09.2021).

1. Будаев Э. В., Чудинов А. П. Дискуссия о метафорах в современной зарубежной педагогике // Педагогическое образование в России. 2007. № 1. С. 188–200. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/diskussiya-o-metaforah-v-sovremennoy-zarubezhnoy-pedagogike> (дата обращения: 28.09.2021).

2. Будаев Э. В., Чудинов А. П., Цыганкова А. В. Педагогическая метафорология // Филологический класс. 2017. № 4 (50). URL: <http://journals.uspu.ru/attachments/article/1785/9.pdf> (дата обращения 02.10.2021).

3. Кабаченко Е. Г. Метафоричность педагогической теории // Проблемы лингвистического и речевого образования в школе и вузе: сб. науч. тр. / Урал. гос. пед. ун-т. Екатеринбург, 2005. С. 175–187.
4. Кабаченко Е. Г. Метафорическое моделирование концептосферы «образование» студентами: результаты ассоциативно-эксперимента // Общетеоретические и практические проблемы языкознания и лингводидактики: материалы Международной научно-практической конференции (г. Екатеринбург, 27–28 апреля 2006 г.) / Рос. гос. проф.-пед. ун-т. Екатеринбург, 2006. С. 123–130. URL: <https://elar.rsvpu.ru/handle/123456789/13079> (дата обращения: 10.10.2021).
5. Мальцева А. В., Шилкина Н. Е., Махныткина О. В., Пономарева К. В., Карпушкин А. Н., Осянкина К. С., Тюнина Т. В., Использование методики event-анализа для изучения процессов на рынке труда // Науковедение. 2012. № 3. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18818539> (дата обращения: 11.10.2021).
6. Темиргазина З. К., Абзудинова Г. К. Метафоризация представлений об учебе // Избранные работы по лингвистике. Лингвистическая аксиология. Прагматика. Психолингвистика. Павлодар : ЭКО, 2010.
7. Чудинов А. П. Современная отечественная педагогическая метафорология // Педагогическое образование в России. 2014. № 1. С. 99–104. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennaya-otechestvennaya-pedagogicheskaya-metamorologiya> (дата обращения: 08.10.2021).
8. Юшина В. Д. Роль педагогической метафоры в образовательном процессе // Молодой ученый. 2019. № 7 (245). С. 172–175. URL: <https://moluch.ru/archive/245/56617> (дата обращения: 02.10.2021).
9. Büyüköztürk Ş., Kılıç Çakmak E., Akgün Ö. E., Karadeniz Ş., Demirel F. Bilimsel Araştırma Yöntemleri. Ankara : Pegem Akademi Yayınları, 2015.
10. Cohen L., Manion L., Morrison K. Research Methods in Education. New York : Routledge, 2007. URL: <https://gtu.ge/Agro-Lib/RESEARCH%20METHOD%20COHEN%20ok.pdf> (дата обращения: 05.10.2021).
11. Demir C. E. Metaphors as a reflection of middle school students' perceptions of school: A cross-cultural analysis // Educational Research and Evaluation. 2007. No. 13 (2). Pp. 89–107. DOI: <https://doi.org/10.1080/13803610701204099>
12. Dündar H. Kırgızistan-Türkiye Manas Üniversitesi Öğrencilerinin Kırgızistan-Türkiye Manas Üniversitesi Hakkında Sahip Oldukları Metaforlar // Manas Journal of Social Studies. 2015. No. 4 (1). Pp. 39–53. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36916572> (дата обращения: 15.10.2021).
13. Gök M. Bişkek Türk ilk ve ortaokulu öğrencileri ve öğretmenlerinin “okul” kavramı algılarına ilişkin metaforların incelenmesi // Manas Journal of Social Studies. 2017. No. 8 (2), Pp. 23–44.
14. Gordon T., Lahelma E. ‘School is like an ants’ nest’ spatiality and embodiment in schools // Gender and Education. 1996. No. 8 (3). Pp. 301–310.
15. Inbar D. The free educational prison: metaphors and images // Educational Research. 1996. No. 28. Pp. 77–92.
16. Kırıl E. Öğretmen Adaylarının Algılarına Göre Öğretmen Metaforları // Adnan Menderes Üniversitesi Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Dergisi. 2015. No. 6 (1). pp. 57–65. URL: <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/399542> (дата обращения: 13.10.2021).
17. Lahelma E. School is for meeting friends: Secondary school as lived and remembered // British Journal of Sociology of Education. 2002. No. 23 (3). Pp. 367–381. DOI: <https://doi.org/10.1080/0142569022000015418>
18. Nalçacı A., Bektaş, F. Öğretmen Adaylarının Okul Kavramına İlişkin Algıları // Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi (KEFAD). 2012. No. 13 (1). Pp. 239–258. URL: <https://docplayer.biz.tr/12490365-Ogretmen-adaylarinin-okul-kavramina-iliskin-algilari-teacher-candidates-perceptions-regarding-the-concept-of-school.html> (дата обращения: 07.10.2021).
19. Özdemir M. Lise Öğrencilerinin Metaforik Okul Algılarının Çeşitli Değişkenler Bakımından İncelenmesi // Eğitim ve Bilim. 2012. No. 37 (163). Pp. 96–109. URL: <https://docplayer.biz.tr/20728720-Lise-ogrencilerinin-metaforik-okul-algilarinin-cesitli-degiskenler-bakimindan-incelenmesi.html> (дата обращения: 03.10.2021).
20. Saban A. Okula İlişkin Metaforlar // Educational Administration: Theory and Practice. 2008. No. 55. Pp. 459–496. URL: <https://docplayer.biz.tr/15823563-Okula-iliskin-metaforlar.html> (дата обращения: 14.10.2021).
21. Saban A. Öğretmen Adaylarının Öğrenci Kavramına İlişkin Sahip Oldukları Zihinsel İmgeler // Türk Eğitim Bilimleri Dergisi. 2009. No. 7 (2). Pp. 281–326. <https://app.trdizin.gov.tr/makale/T1RFMU1UWTI/ogretmen-adaylarinin-ogrenci-kavramina-iliskin-sahip-olduklari-zihinsel-imgeler> (дата обращения: 12.10.2021).
22. Tavşancıl E., Aslan E. Sözel, Yazılı ve Diğer Materyaller İçin İçerik Analizi ve Uygulama Örnekleri. İstanbul : Epsilon Yayınları, 2001.

*Статья поступила в редакцию 21.11.2021 г.; одобрена после рецензирования 13.01.2022 г.; принята к публикации 05.02.2022 г.*

### Об авторах

#### **Бообекова Кадиян Сансакеевна**

доктор философии (PhD), преподаватель кафедры педагогики, Кыргызско-турецкий университет «Манас» (720044, Кыргызская Республика, г. Бишкек, Проспект Мира, д. 56), ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9322-3566>, [kadiyan.boobekova@manas.edu.kg](mailto:kadiyan.boobekova@manas.edu.kg)

**Эшенкулова Кишимжан Залимгоровна**

доктор философии (PhD), и.о. доц. кафедры философии, Кыргызско-турецкий университет «Манас» (720044, Кыргызская Республика, г. Бишкек, Проспект Мира, д. 56), ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5820-4805>, [kishimjan.eshenkulova@manas.edu.kg](mailto:kishimjan.eshenkulova@manas.edu.kg)

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

1. Budaev E. V., Chudinov A. P. Diskussiya o metaforakh v sovremennoi zarubezhnoi pedagogike [Discussion about metaphors in modern foreign pedagogy]. *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii* = Pedagogical Education in Russia, 2007, no. 1, pp. 188–200. Available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/diskussiya-o-metaforah-v-sovremennoy-zarubezhnoy-pedagogike> (accessed: 28.09.2021). (In Russ.).
2. Budaev E. V., Chudinov A. P., Tsygankova A. V. Pedagogicheskaya metaforologiya [Pedagogical metaphorology]. *Filologicheskii klass* = Philological Class, 2017, no. 4 (50). Available at: <http://journals.uspu.ru/attachments/article/1785/9.pdf> (accessed 02.10.2021). (In Russ.).
3. Kabachenko E. G. Metaforichnost' pedagogicheskoi teorii [Metaphoricity of pedagogical theory]. *Problemy lingvisticheskogo i rechevogo obrazovaniya v shkole i vuze: sb. nauch. tr.* = Problems of linguistic and speech education at school and university: collection of scientific works, Ekaterinburg, Ural State University Publ., 2005, pp. 175–187. (In Russ.).
4. Kabachenko E. G. Metaforicheskoe modelirovanie kontseptsosfery «obrazovanie» studentami: rezul'taty assotsiativnogo eksperimenta [Metaphorical modeling of the conceptsphere “education” by students: results of the social experiment]. *Obshcheteoreticheskie i prakticheskie problemy yazykoznaniya i lingvodidaktiki: materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (g. Ekaterinburg, 27–28 aprelya 2006 g.)* = General theoretical and practical problems of linguistics and linguodidactics: materials of the International scientific and practical conference (Ekaterinburg, April 27–28, 2006), Ekaterinburg, Rus. State Prof. Ped. University Publ., 2006, pp. 123–130. Available at: <https://elar.rsvpu.ru/handle/123456789/13079> (accessed 10.10.2021). (In Russ.).
5. Maltseva A. V., Shilkina N. E., Makhnytkina O. V., Ponomareva K. V., Karpushkin A. N., Osyankina K. S., Tyunina T. V. Ispol'zovanie metodiki event-analiza dlya izucheniya protsessov na rynke truda [Event-analysis method for investigation of labor market processes]. *Naukovedenie* = Science Studies, 2012, no. 3. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18818539> (accessed 11.10.2021). (In Russ.).
6. Temirgazina Z. K., Abzuldinova G. K. Metaforizatsiya predstavlenii ob uchebe [Metaphorization of ideas about learning]. *Izbrannye raboty po lingvistike. Lingvisticheskaya aksiologiya. Pragmatika. Psikholingvistika* = Selected Works in Linguistics. Linguistic axiology. Pragmatics. Psycholinguistics, Pavlodar, EKO Publ. house, 2010. (In Russ.).
7. Chudinov A. P. Sovremennaya otechestvennaya pedagogicheskaya metaforologiya [Modern Russian pedagogical metaphorology]. *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii* = Pedagogical Education in Russia, 2014, no. 1, pp. 99–104. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennaya-otechestvennaya-pedagogicheskaya-metaforologiya> (accessed 08.10.2021). (In Russ.).
8. Ushina V. D. Rol' pedagogicheskoi metafory v obrazovatel'nom protsesse [The role of pedagogical metaphor in the educational process]. *Molodoi uchenyi* = Young scientist, 2019, no. 7 (245), pp. 172–175. Available at: <https://moluch.ru/archive/245/56617> (accessed 02.10.2021). (In Russ.).
9. Büyüköztürk Ş., Kılıç Çakmak E., Akgün Ö. E., Karadeniz Ş., Demirel F. Scientific Research Methods. Ankara, Pegem Academy Publ., 2015. (In Tur.).
10. Cohen L., Manion L., Morrison K. Research methods in education. New York, Routledge, 2007. Available at: <https://gtu.ge/Agro-Lib/RESEARCH%20METHOD%20COHEN%20ok.pdf> (accessed 05.10.2021). (In Eng.).
11. Demir C. E. Metaphors as a reflection of middle school students' perceptions of school: A cross-cultural analysis. *Educational Research and Evaluation*, 2007, no. 13 (2), pp. 89–107. (In Eng.). DOI: <https://doi.org/10.1080/13803610701204099>
12. Dündar, H. Kyrgyz-Turkish Manas University students' conceptual metaphors about Kyrgyz-Turkish Manas University. *Manas Journal of Social Studies*, 2015, no. 4(1), pp. 39–53. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36916572> (accessed 15.10.2021). (In Tur.).
13. Gök M. An investigation of the metaphors related to “school concept” of the perceptions of students and teachers in bishkek turkish primary and secondary school. *MANAS Journal of Social Studies*, 2017, no. 8 (2), pp. 23–44. (In Tur.).
14. Gordon T., Lahelma E. 'School is like an ant's nest': spatiality and embodiment in schools. *Gender and Education*, 1996, no. 8 (3), pp. 301–310. (In Eng.).
15. Inbar D. The free educational prison: metaphors and images. *Educational Research*, 1996, no. 28, pp. 77–92. (In Eng.).
16. Kırıl E. Teacher metaphors according to the perceptions of prospective teachers. *Journal of Educational Sciences*, 2015, no. 6 (1), pp. 57–65. Available at: <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/399542> (accessed 13.10.2021). (In Tur.).
17. Lahelma E. School is for meeting friends: Secondary school as lived and remembered. *British Journal of Sociology of Education*, 2002, no. 23 (3), pp. 367–381. (In Eng.). DOI: <https://doi.org/10.1080/0142569022000015418>

18. Nalçacı A., Bektaş F. Teacher candidates' perceptions regarding the concept of school. *Ahi Evran University Kırşehir Journal of Education Faculty (KEFAD)*, 2012, no. 13 (1), pp. 239–258. Available at: <https://docplayer.biz.tr/12490365-Ogretmen-adaylarinin-okul-kavramina-iliskin-algilari-teacher-candidates-perceptions-regarding-the-concept-of-school.html> (accessed 07.10.2021). (In Tur.)
19. Özdemir M. Examination of High School students' metaphorical school perceptions in terms of various variables. *Education and Science*, 2012, no. 37 (163), pp. 96–109. Available at: <https://docplayer.biz.tr/20728720-Lise-ogrencilerinin-metaforik-okul-algilarinin-cesitli-degiskenler-bakimindan-incelenmesi.html> (accessed 03.10.2021). (In Tur.)
20. Saban A. Metaphors about school. *Educational Administration: Theory and Practice*, 2008, no. 55, pp. 459–496. Available at: <https://docplayer.biz.tr/15823563-Okula-iliskin-metaforlar.html> (accessed 14.10.2021). (In Tur.)
21. Saban A. Prospective teachers' mental images about the concept of student. *Turkish Journal of Education Sciences*, 2009, no. 7 (2), pp. 281–326. Available at: <https://app.trdizin.gov.tr/makale/T1RFMU1UWTI/ogretmen-adaylarinin-ogrenci-kavramina-iliskin-sahip-olduklari-zihinsel-imgeler> (accessed 12.10.2021). (In Tur.)
22. Tavşancıl E., Aslan E. *Content Analysis and Application Examples for Verbal, Written and Other Materials*. İstanbul, Epsilon Publ., 2001. (In Tur.)

*The article was submitted 21.11.2021; approved after reviewing 13.01.2022; accepted for publication 05.02.2022.*

#### About the authors

##### **Kadiyan S. Boobekova**

PhD., Department of Education, Kyrgyz-Turkish Manas University (56 Prospekt Mira, Bishkek 720044, Kyrgyz Republic), ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9322-3566>, [kadiyan.boobekova@manas.edu.kg](mailto:kadiyan.boobekova@manas.edu.kg)

##### **Kishimjan Z. Eshenkulova**

PhD., Department of Philosophy, Kyrgyz-Turkish Manas University (56 Prospekt Mira, Bishkek 720044, Kyrgyz Republic), ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5820-4805>, [kishimjan.eshenkulova@manas.edu.kg](mailto:kishimjan.eshenkulova@manas.edu.kg)

*All authors have read and approved the final manuscript.*