

УДК 378.2

DOI: 10.30914/2072-6783-2019-13-2-176-181

**ОБ ОФОРМЛЕНИИ СПИСКОВ ЛИТЕРАТУРЫ НАУЧНОГО ИЗДАНИЯ  
В СООТВЕТСТВИИ С ГОСТАМИ (К ВОПРОСУ О ФОРМИРОВАНИИ  
ПУБЛИКАЦИОННОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ ПЕДАГОГА)**

**О. С. Крылова, Д. А. Крылов**

*Марийский государственный университет, г. Йошкар-Ола*

**Актуальность.** Ссылки, списки литературы, библиографические списки являются важным элементом как учебной (реферат, курсовая и дипломная работа), так и научной (статья, диссертация) работы. Опыт оформления библиографии по ГОСТу является необходимым для автора научного исследования. С 1 июля 2019 год вступает в силу новый ГОСТ-7.0.100-2018, вызывающий вопросы: что изменится в оформлении списка литературы, для кого предназначен новый ГОСТ и отменяет ли он старые? **Цель:** рассмотреть оптимальные и при этом не искажающие основного предназначения библиографического списка научной работы варианты оформления по государственным стандартам по информации, библиотечному и издательскому делу. Цель конкретизируется в следующих **задачах:** разобраться в различиях действующих ГОСТов с точки зрения составителя списка литературы в научном исследовании, дать комментарии к спорным моментам действующих ГОСТов по библиографическому описанию. **Методы:** теоретико-методологический анализ, систематизация и обобщение данных педагогической, научно-методической, нормативно-правовой литературы по исследуемой проблеме, использование комплекса взаимосвязанных теоретических методов исследования, соответствующих предмету исследования и поставленным задачам. **Обсуждения.** Рассматриваются стандарты библиотечно-издательского дела по библиографическому описанию, наиболее часто используемые в современных научных работах, освещаются спорные моменты. **Выводы.** Предназначение списка литературы – документально подтвердить и обосновать достоверность и точность приводимых в тексте работы фактов, статистических данных, цитат и других сведений, заимствованных из различных источников, соблюдая тем самым этику научных публикаций; показать глубину проработанности поставленной проблемы; предоставить читателю возможность осуществить быстрый поиск заинтересовавшего его исследования из списка. При составлении необходимо в первую очередь ориентироваться на требования структурного подразделения, под руководством которого выполняется работа.

**Ключевые слова:** ГОСТ 7.1-2003, ГОСТ Р 7.0.5-2008, ГОСТ Р 7.0.11-2011, список литературы, ГОСТ Р-7.0.101-2018, ГОСТ СИБИД, библиографическое описание, формирование публикационной компетентности.

**Благодарности:** авторы статьи выражают благодарность Архиповой Татьяне Васильевне, заведующей научно-библиографическим отделом научной библиотеки им. Р. А. Пановой ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», и Усковой Евгении Валерьевне, заведующей отделом электронных ресурсов научной библиотеки им. Р. А. Пановой ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», [uskovaev@gmail.com](mailto:uskovaev@gmail.com), за профессиональную консультацию.

**ON THE DESIGN OF REFERENCE LIST OF A SCIENTIFIC PUBLICATION IN ACCORDANCE  
WITH STATE STANDARDS (TO THE ISSUE OF TEACHERS' PUBLICATION COMPETENCE FORMATION)**

**O. S. Krylova, D. A. Krylov**

*Mari State University, Yoshkar-Ola*

**Relevance.** References, lists of literature, bibliographic lists are an important element of both academic (abstract, course and diploma work) and scientific (article, thesis) work. The experience of bibliography design according to GOST is necessary for the author of scientific research. From July 1, 2019 the new GOST-7.0.100-2018 comes into force, which raises the following questions: what will change in the design of the list of references, for whom is the new GOST and does it cancel the old ones? **Purpose:** to consider the optimal and at the same time not distorting the main purpose of the bibliographic list of scientific work design options for state standards for information, librarianship and publishing. The purpose is specified in the following tasks: to understand the differences between the existing GOSTs from the point of view of the compiler of the list of references in the scientific study, to give comments on the controversial points of the existing GOSTs on the bibliographical description. **Methods:** theoretical and methodological analysis, systematization and generalization of pedagogical,

scientific-methodical, normative-legal data on the problem under study, use of a complex of interrelated theoretical research methods corresponding to the subject of the research and the tasks set. **Discussions.** We consider the standards of library and publishing on the bibliographical description, most often used in modern scientific works, highlights controversial issues. **Conclusion.** The purpose of the list of references is to document and substantiate the authenticity and accuracy of the facts, statistical data, quotations and other information borrowed from various sources given in the text of the work, thereby observing the ethics of scientific publications; show the depth of elaboration of the problem; provide the reader with the opportunity to quickly search for a study of interest from the list. In drawing up the list of references, it is necessary first of all to be guided by the requirements of the structural unit under whose guidance the work is performed.

**Keywords:** GOST 7.1-2003, GOST R 7.0.5-2008, GOST R 7.0.11-2011, list of references, GOST R 7.0.101-2018, GOST SIBID, bibliographical description, the formation of publication competence.

**Acknowledgments:** the authors of the article are grateful to Tatiana V. Arkhipova, Head of the Scientific-bibliographical Department of the Scientific Library named after R.A. Panova of the Mari State University, and to Evgenia V. Uskova, Head of the Department of electronic resources of the Scientific Library named after R. A. Panova of the Mari State University, uskovaev@gmail.com, for professional advice.

Оформление списка литературы в научной работе – важная составляющая часть формирования публикационной компетентности автора [5], одного из ключевых качеств, необходимых для успешной профессиональной деятельности, комфортного существования личности в условиях современного общества. **Цель:** рассмотреть оптимальные и при этом не искажающие основного предназначения библиографического списка научной работы варианты оформления по государственным стандартам по информации, библиотечному и издательскому делу.

Европейскими и американскими структурами разработан целый ряд (свыше 20) международных стилей оформления списков литературных источников, самые известные из них – Ванкуверский и Гарвардский<sup>1</sup>. В России используемую в научной работе литературу принято описывать по ГОСТам<sup>2</sup>. Полные тексты ГОСТ СИБИД<sup>3</sup> размещены в открытом доступе, легко находятся через любую поисковую систему в Интернете. Их актуальность лучше всего проверять на официальном сайте Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Подробнее: <http://123mi.ru/articles/Osnovnyye-mezhdunarodnye-stili-oformleniya-stati.php>

<sup>2</sup> Целью статьи не является подробное перечисление правил составления библиографического списка, об этом можно прочитать, например, здесь: <http://library.mephi.ru/icb2/glav3.html>

<sup>3</sup> Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу.

<sup>4</sup> <http://protect.gost.ru/>

Наиболее часто при составлении списков литературы исследователями и редакторами используются ГОСТ 7.1-2003, ГОСТ 7.0.5-2008, ГОСТ Р 7.0.11-2011. Существование нескольких действующих ГОСТов, рекомендации которых расходятся друг с другом, вызывает множество вопросов со стороны студентов, аспирантов и даже преподавателей вузов. Главный вопрос, который интересует автора научной работы, связанный с оформлением списка литературы: каким ГОСТом пользоваться? Рассмотрим наиболее используемые авторами стандарты подробнее.

*ГОСТ 7.1-2003. «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления»* (далее ГОСТ-2003) (действует с 30 июня 2004 г.)<sup>5</sup>. Как указано в названии, предназначен для составления библиографической записи, библиографического описания, не распространяется на библиографические ссылки. ГОСТ-2003, как следует из его обозначения, мог бы пригодиться для составления библиографических списков в научных работах, в приложении к ГОСТу приводятся примеры библиографических записей. Согласно словарю<sup>6</sup>, «библиографическая запись – наименьшая единица библиографического списка, состоящая из заголовка и библиографического описания, одна из форм библиографической

<sup>5</sup> URL: <http://protect.gost.ru/document.aspx?control=7&id=129865>

<sup>6</sup> [https://publishing\\_dictionary.academic.ru/](https://publishing_dictionary.academic.ru/)

информации, используется для идентификации документа, составления библиографических списков и осуществления библиографического поиска». ГОСТ-2003 предназначен в большей степени для библиотекарей, чем для авторов: «стандарт распространяется на описание документов, которое составляется библиотеками, органами научно-технической информации, центрами государственной библиографии, издателями, другими библиографическими учреждениями». Библиографическое описание, составленное по ГОСТ 7.1-2003, довольно громоздкое для списка литературы, содержит, по нашему мнению, много избыточных сведений, выглядит перегруженным и малопонятным для неподготовленного читателя<sup>1</sup>:

Семенов, В. В. *Философия: итог тысячелетий. Философская психология* [Текст] / В. В. Семенов ; Рос. акад. наук, Пушин. науч. центр, Ин-т биофизики клетки, Акад. проблем сохранения жизни. – Пушино : ПНЦ РАН, 2000. – 64, [3] с. ; 22 см. – Рез.: англ. – Библиогр.: с. 60–65. – 200 экз. – ISBN 5-201-14433-0.

Используя в своей работе ГОСТ-2003, удобнее придерживаться краткого библиографического описания, т.е. указания только *обязательных* элементов (в ГОСТ-2003 они прописаны), т. к. стандарт и без того сложен в оформлении: при описании нужно учитывать количество авторов, проставлять за косой чертой сведения об ответственности и тому подобное. Допускается использовать сокращения слов (в соответствии с ГОСТ 7.11<sup>2</sup> и ГОСТ Р 7.0.12<sup>3</sup>):

Семенов, В. В. *Философия: итог тысячелетий. Философская психология* / В. В. Семенов; Рос. акад. наук, Пушин. науч. центр. – Пушино : ПНЦ РАН, 2000. – 64 с.

Многим начинающим исследователям кажется нелогичной постановка в ГОСТ-2003 отделяющей запятой после фамилии автора (напр., Иванов, А. И.). Мы видим необходимость ее присутствия в намеренном отделении фамилии от имени и отчества для электронных систем и во избежание путаницы в иностранных именах и фамилиях, когда часто бывает сложно понять, где фамилия, а где имя. Также отметим, что предписанные знаки в библиографическом описании (тире, точка, двоеточие, запятая, точка с запятой,

косая черта и т. д.) – это не обычные знаки препинания: у них другая функция – разделять области описания, поэтому перед всеми знаками, кроме точки и запятой, ставится пробел. Данный факт редко учитывается.

С 1 июля 2019 года вступает в силу новый стандарт – ГОСТ-7.0.100-2018 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления»<sup>4</sup> (далее ГОСТ-2018), не распространяется на оформление библиографических ссылок, не заменяет ГОСТ 2003 года, введен впервые. Это первый случай, когда ГОСТ по библиографическому описанию стал национальным стандартом. «Для разработки нового стандарта возник ряд причин: изменения, прошедшие с момента введения ГОСТ 7.1-2003; новые требования к предоставлению информации в машиночитаемой форме; необходимость в более развернутом описании отдельных видов документов; стандарт разработан на основе Международного стандартного библиографического описания. ... Так, из области заглавия удалено общее обозначение материала, минимизированы сокращения, добавлены элементы, которые ранее были в области специфических сведений, количество лиц и организаций в сведениях об ответственности увеличилось по сравнению с ГОСТ 7.1-2003, в случае необходимости их число сокращается» [2]. Для электронных ресурсов теперь обязательным является примечание об источнике основного заглавия; для статей в электронных журналах указывают дату публикации (вместо даты обращения):

Бахтурина Т. А. От MARC 21 к модели BIBFRAME: эволюция машиночитаемых форматов Библиотеки конгресса США : [презентация : материалы Международной научно-практической конференции «Румянцевские чтения 2017», Москва, 18–19 апреля 2017 г.] / Т. А. Бахтурина. – Текст : электронный // Теория и практика каталогизации и поиска библиотечных ресурсов : электронный журнал. – URL: <http://www.nilc.ru/journal/>. – Дата публикации: 21 апреля 2017<sup>5</sup>.

Глобальных отличий от ГОСТ-2003 для составления списка литературы мы не нашли (за исключением так называемых примет времени –

<sup>1</sup> Под неподготовленным читателем условимся понимать абитуриента, студента первых курсов, иностранца – человека, еще не знакомого с ГОСТами.

<sup>2</sup> <http://docs.cntd.ru/document/1200039536>

<sup>3</sup> <http://docs.cntd.ru/document/1200093114>

<sup>4</sup> [https://www.rsl.ru/photo/!\\_ORS/5-PROFESSIONALAM/7\\_sibid/%D0%93%D0%9E%D0%A1%D0%A2\\_%D0%A0\\_7\\_0\\_100\\_2018\\_1204.pdf](https://www.rsl.ru/photo/!_ORS/5-PROFESSIONALAM/7_sibid/%D0%93%D0%9E%D0%A1%D0%A2_%D0%A0_7_0_100_2018_1204.pdf)

<sup>5</sup> [https://www.rsl.ru/photo/!\\_ORS/5-PROFESSIONALAM/7\\_sibid/%D0%93%D0%9E%D0%A1%D0%A2\\_%D0%A0\\_7\\_0\\_100\\_2018\\_1204.pdf](https://www.rsl.ru/photo/!_ORS/5-PROFESSIONALAM/7_sibid/%D0%93%D0%9E%D0%A1%D0%A2_%D0%A0_7_0_100_2018_1204.pdf)

например, DOI, связанных с появлением самого идентификатора ресурса). Нововведения в ГОСТ-2018, на наш взгляд, в большей степени предназначены для библиотечкарей.

ГОСТ Р 7.0.5-2008. «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления» (далее ГОСТ-2008) (действует с 1 января 2009 г.)<sup>1</sup>, как видно из названия, посвящен правилам составления библиографических ссылок. Стандарт предназначен для авторов, редакторов, издателей. О его важности для издательской практики правильного и унифицированного оформления в аппарате издания библиографических ссылок свидетельствует тот факт, что стандарт был введен впервые за 30 лет существования системы СИБИД. Что примечательно, в основе ГОСТа – принцип лаконизма: в нем допускается замена предписанного знака «. –» (точка и тире) на «.» (точку), имена авторов не нужно повторять в сведениях об ответственности и пр., возможно, поэтому он так востребован среди авторов научных работ и редакторов:

Коджаспирова Г.М. Педагогический словарь. М.: Академия, 2001. 176 с.

Библиографическая ссылка содержит библиографические сведения о цитируемом, рассматриваемом или упоминаемом в тексте документа в другом документе, она достаточна для идентификации ресурса.

В учебных и научных работах обязательный структурный элемент работы обозначают по-разному: «список использованной литературы», «библиографический список», «библиография». Если стоит задача составления библиографического списка литературы по заданной теме, используется ГОСТ-2003 (или ГОСТ-2018). Если цель – составить список литературы из тех наименований, ссылки на которые даны по ходу научной работы, то логично использовать ГОСТ-2008<sup>2</sup> (по сути это совокупность затекстовых ссылок, которая по определению не является библиографическим списком, но при этом позволяет идентифицировать документ, на который ссылается автор, т. е. выполняет основ-

ные назначения списка литературы в научной работе).

Некоторую определенность в оформлении списка литературы внес ГОСТ Р 7.0.11-2011 «Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления»<sup>3</sup> (далее ГОСТ-2011), касающийся составления библиографических записей в списке литературы для диссертаций и авторефератов диссертаций. Взяв за основу ГОСТ 7.1-2003, но оставив в нем только обязательные элементы описания, составители упростили задачу соискателям ученых степеней при составлении библиографического списка:

Гайдаенко, Т.А. Маркетинговое управление: принципы управленческих решений и российская практика / Т.А. Гайдаенко. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Эксмо : МИРБИС, 2008. – 508 с.

В заключение отметим, что рассмотренные ГОСТы носят рекомендательный характер. Некоторые вузы или структурные подразделения на основе действующих стандартов используют некие промежуточные варианты, причем описания различаются между собой, или разрабатывают свою, «гибридную», систему оформления списков литературы<sup>4</sup>. Самое разумное, на наш взгляд, – узнавать из первоисточника (конкретной редакции журнала, диссертационного совета, издательского отдела), какого именно стандарта следует придерживаться при написании научной работы<sup>5</sup>. Как правило, на сайтах этих подразделений указывается данная информация с конкретными примерами. Один из главных принципов при составлении списка литературы – принцип единообразия: в пределах одной работы используется один стандарт оформления. **Цель любого списка литературы – документально подтвердить и обосновать достоверность и точность приводимых в тексте работы фактов, статистических данных, цитат и других сведений,**

<sup>3</sup> [http://diss.rsl.ru/datadocs/doc\\_291ta.pdf](http://diss.rsl.ru/datadocs/doc_291ta.pdf)

<sup>4</sup> Например, у ВШЭ, МГУОА им. О.Е. Куцафина, КФУ и многих других вузов существуют свои методические рекомендации по подготовке магистерской диссертации или оформлению научных студенческих работ, где даны примеры для оформления списка литературы без привязки к определённому ГОСТу, выложенные в открытом доступе.

<sup>5</sup> Например: [http://vestnik.marsu.ru/site/page.html?view=vestnik\\_trebovaniya](http://vestnik.marsu.ru/site/page.html?view=vestnik_trebovaniya); <http://www.edumag.mrsu.ru/index.php/ru/pravila-podachi-statej>; <https://marhi.ru/sciense/dis/order/index.php>; [http://pstgu.ru/Disser\\_divinity\\_church/Requirem\\_dissert/](http://pstgu.ru/Disser_divinity_church/Requirem_dissert/)

<sup>1</sup> URL: <http://protect.gost.ru/document.aspx?control=7&id=173511>

<sup>2</sup> ГОСТ-2008 наиболее часто используется при оформлении списков литературы в российских научных журналах.



займствованных из различных источников, соблюдая тем самым этику научных публикаций; показать глубину проработанности поставленной проблемы; предоставить читателю возможность осуществить быстрый

поиск заинтересовавшего его исследования из списка. Именно поэтому столь важным является корректное оформление этого обязательного элемента любой научной работы.

### Литература

1. Асаева А.М., Климова Е.В. Развитие информационной компетенции студентов в ходе обучения библиографическому поиску // Балтийский гуманитарный журнал. 2016. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-informatsionnoy-kompetentsii-studentov-v-hode-obucheniya-bibliograficheskomu-poisku> (дата обращения: 18.05.2019).
2. Асева И.Ю., Бахтурина Т. А. Стабильность и развитие: национальный стандарт ГОСТ Р 7.0.100–2018 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления» // Библиография. 2018. № 6. С. 13–24. URL: [http://chelreglib.ru/media/files/ibo/documents/%D0%93%D0%9E%D0%A1%D0%A2\\_%D0%A0\\_7.0.100\\_2018.pdf](http://chelreglib.ru/media/files/ibo/documents/%D0%93%D0%9E%D0%A1%D0%A2_%D0%A0_7.0.100_2018.pdf) (дата обращения: 20.05.2019).
3. Кондратенко Е.В., Крылова О.С. Рецензируемые научные журналы. Требования для авторов // Вестник Марийского государственного университета. 2017. Т. 11. № 3 (27). С. 9–12. URL: <http://vestnik.marsu.ru/view/journal/article.html?id=1471> (дата обращения: 16.04.2019).
4. Крылов Д.А. Модель формирования проектной культуры будущего педагога в условиях современного вуза // Вестник Марийского государственного университета. 2015. № 1. С. 31–35. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_23270941\\_16938912.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_23270941_16938912.pdf) (дата обращения: 10.10.2018).
5. Крылова О.С., Крылов Д.А. Работа в редколлегии научного журнала как показатель профессиональной компетентности преподавателя вуза // Вестник Марийского государственного университета. 2018. Т. 12. № 4. С. 44–50. DOI: 10.30914/2072-6783-2018-12-4-44-50
6. Логунова О.С., Ильина Е.А., Попов С.Н. Онтология понятийного аппарата для обработки библиографической информации // Онтология проектирования. 2016. Т. 6. № 4. С. 514–524.
7. Малкина В.Я. Библиографическое описание документа. Методические рекомендации // Новый филологический вестник. 2007. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/bibliograficheskoe-opisanie-dokumenta-metodicheskie-rekomendatsii> (дата обращения: 20.04.2019).
8. Хорева Л.Н. Библиографическая ссылка как объект изучения в издательском подразделении вуза // Общество: социология, психология, педагогика. 2013. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/bibliograficheskaya-ssylka-kak-obekt-izucheniya-v-izdatelskom-podrazdelenii-vuza> (дата обращения: 20.04.2019).
9. Meiju Marika Keinänen, Liisa Kairisto-Mertanen, (2019) “Researching learning environments and students’ innovation competences”, Education + Training, Vol. 61 Issue 1, pp. 17–30. DOI: 10.1108/ET-03-2018-0064
10. Sang G., Valcke M., Braak J.V., Tondeur J. Student teachers’ thinking processes and ICT integration: Predictors of prospective teaching behaviors with educational technology. Computers & Education. Volume 54, Issue 1, January 2010, Pages 103–112. DOI: 10.1109/TLT.2015.2434824

### References

1. Asaeva A.M., Klimova E.V. Razvitie informatsionnoi kompetentsii studentov v khode obucheniya bibliograficheskomu poisku [Development of information competence of students in the course of bibliographical retrieval learning]. *Baltiiskii gumanitarnyi zhurnal* = Baltic Humanitarian Journal, 2016. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-informatsionnoy-kompetentsii-studentov-v-hode-obucheniya-bibliograficheskomu-poisku> (accessed 18.04.2019). (In Russ.).
2. Aseva I.Yu., Bakhturina T.A. Stabil’nost’ i razvitie: natsional’nyi standart GOST P 7.0.100–2018 “Bibliograficheskaya zapis”. Bibliograficheskoe opisanie. Obshchie trebovaniya i pravila sostableniya” [Stability and development: national standard GOST R 7.0.100–2018 “Bibliographical record. Bibliographical description. General requirements and compiling rules]. *Bibliografiya* = Bibliography, 2018, no. 6, pp. 13–24. Available at: [http://chelreglib.ru/media/files/ibo/documents/%D0%93%D0%9E%D0%A1%D0%A2\\_%D0%A0\\_7.0.100\\_2018.pdf](http://chelreglib.ru/media/files/ibo/documents/%D0%93%D0%9E%D0%A1%D0%A2_%D0%A0_7.0.100_2018.pdf) (accessed 20.05.2019). (In Russ.).
3. Kondratenko E.V., Krylova O.S. Retsenziruemye nauchnye zhurnaly. Trebovaniya dlya avtorov [Reviewed scientific journals. Requirements for authors]. *Vestnik Mariiskogo Gosudarstvennogo Universiteta* = Vestnik of the Mari State University, 2017, Vol. 11, no. 3 (27), P. 9–12. Available at: <http://vestnik.marsu.ru/view/journal/article.html?id=1471> (дата обращения: 16.04.2019). (In Russ.).
4. Krylov D.A. Model’ formirovaniya proektnoi kul’tury budushchego pedagoga v usloviyakh sovremennogo vuza [The model of the formation of the future pedagogue’s project culture in conditions of modern university]. *Vestnik Mariiskogo Gosudarstvennogo Universiteta* = Vestnik of the Mari State University, 2015, no. 1, pp. 31–35. Available at: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_23270941\\_16938912.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_23270941_16938912.pdf) (accessed 10.10.2018). (In Russ.).

5. Krylova O.S., Krylov D.A. Rabota v redkollegii nauchnogo zhurnala kak pokazatel' professional'noi kompetentsii prepodavatelya vuza [Work in the editorial board of a scientific journal as an indicator of the professional competence of a university teacher]. *Vestnik Mariiskogo Gosudarstvennogo Universiteta* = Vestnik of the Mari State University, 2018, vol. 12, no. 4, pp. 44–50. DOI: 10.30914/2072-6783-2018-12-4-44-50 (In Russ.).
6. Logunova O.S., Ilina E.A., Popov S.N. Ontologiya ponyatiinogo apparata dlya obrabotki bibliograficheskoi informatsii [Ontology of conceptual apparatus for processing bibliographic information]. *Ontologiya proektirovaniya* = Ontology of Designing, 2016, vol. 6, no. 4, pp. 514–524. (In Russ.).
7. Malkina V.Ya. Bibliograficheskoe opisanie dokumenta. Metodicheskie rekomendatsii [Bibliographical description of the document. Guidelines]. *Novyi filologicheskii vestnik* = New Philological Bulletin, 2007. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/v/bibliograficheskoe-opisanie-dokumenta-metodicheskie-rekomendatsii> (accessed 20.04.2019). (In Russ.).
8. Khoreva L.N. Bibliograficheskaya sсылка kak o'byekt izucheniya v izdatel'skom podrazdelenii vuza [Bibliographical reference as a subject of study in the publishing department of a higher school]. *Obshchestvo: sotsiologiya, psikhologiya, pedagogika* = Society: sociology, psychology, pedagogics, 2013, no. 4. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/bibliograficheskaya-sсылka-kak-obekt-izucheniya-v-izdatelskom-podrazdelenii-vuza> (accessed 20.04.2019). (In Russ.).
9. Meiju Marika Keinänen, Liisa Kairisto-Mertanen, (2019) "Researching learning environments and students' innovation competences", *Education + Training*, Vol. 61 Issue: 1, pp.17-30. Available at: <https://doi.org/10.1108/ET-03-2018-0064>
10. Sang G., Valcke M., Braak J.V., Tondeur J. Student teachers' thinking processes and ICT integration: Predictors of prospective teaching behaviors with educational technology. *Computers & Education*, Vol. 54, Issue 1, January 2010, pp. 103–112. DOI: 10.1109/TLT.2015.2434824

Статья поступила в редакцию 23.04.2019 г.; принята к публикации 31.05.2019 г.  
Submitted 23.04.2019; revised 31.05.2019.

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.  
All authors have read and approved the final manuscript.

#### Для цитирования:

Крылова О. А., Крылов Д. А. Об оформлении списков литературы научного издания в соответствии с ГОСТами (к вопросу о формировании публикационной компетентности педагога) // Вестник Марийского государственного университета. 2019. Т. 13. № 2. С. 176–181. DOI: 10.30914/2072-6783-2019-13-2-176-181

#### Об авторах

##### Крылова Ольга Сергеевна

заведующая редакцией научных журналов, магистрант, Марийский государственный университет, г. Йошкар-Ола, ORCID ID: 0000-0003-0396-3403, [vestnik.margu@mail.ru](mailto:vestnik.margu@mail.ru)

##### Крылов Дмитрий Александрович

кандидат педагогических наук, доцент, Марийский государственный университет, г. Йошкар-Ола, [krilda@mail.ru](mailto:krilda@mail.ru)

#### Citation for an article:

Krylova O. S., Krylov D. A. On the design of reference list of a scientific publication in accordance with state standards (to the issue of teachers' publication competence formation). *Vestnik of the Mari State University*. 2019, vol. 13, no. 2, pp. 176–181. DOI: 10.30914/2072-6783-2019-13-2-176-181 (In Russ.).

#### About the authors

##### Olga S. Krylova

Head of the editorial board of scientific journals, Master Student, Mari State University, Yoshkar-Ola, ORCID ID: 0000-0003-0396-3403, [vestnik.margu@mail.ru](mailto:vestnik.margu@mail.ru)

##### Dmitry A. Krylov

Ph. D. (Pedagogy), Associate Professor, Mari State University, Yoshkar-Ola, [krilda@mail.ru](mailto:krilda@mail.ru)