



ХРОНИКА

CHRONICLE

ДИСКУССИЯ О ДИСКУРСЕ: СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ И НАПРАВЛЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ [Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Лингвистика. Том 20. № 4 (2016)]

Значимым событием в научной жизни отечественных и зарубежных исследователей, занимающихся актуальными проблемами дискурса, явился специальный выпуск журнала «Вестник Российского университета дружбы народов» (том 20, № 4 (2016), посвященный вопросам дискурс-анализа и современного состояния исследований в области политического дискурса.

Несмотря на неиссякаемый интерес лингвистов к проблематике дискурса, данное издание занимает особое место в исследовании традиционных и дискуссионных вопросов дискурсологии, определенных, в первую очередь, тематикой статей данного выпуска: от теоретических аспектов и подходов к изучению дискурс-анализа (диалогический подход к прагматике, дискурс-анализ и прагматика, дискурсивное проявление личности, дискурс-анализ и стилистика, дискурс, высказывание и речевой акт, жанры речи и дискурс) до их применения на практике (интегативный подход к анализу политического дискурса, стратегии манипулирования аудиторией в предвыборной президентской кампании 2016 в США, деструктивность и ирония в политическом дискурсе). Во-вторых, статус выпуска рецензируемого номера подтверждается авторитетностью его авторов – участников, ведущих российских и зарубежных специалистов: Иштван Кечкеши (США, Олбани), Лаура Альба-Хуэс (Испания, Мадрид), В. И. Карасик (Россия, Волгоград), Н. И. Клущина (Россия, Москва), Е. А. Красина (Россия, Москва), В. В. Дементьев (Россия, Саратов), Дуглас Марк Понтон (Италия, Катания), Джастин Куам и Марианна Ришина-Панкова (США, Вашингтон), Я. А. Волкова, Н. Н. Панченко (Россия, Волгоград), А. А. Горностаева (Россия, Москва).

Рецензируемый номер предваряется обзорной статьей и включает два основных раздела: «Теоретические аспекты дискурс-анализа» и «Анализ политического дискурса». В заключительной части журнала представлена «Хроника научной жизни».

В концентрированной по мысли **обзорной статье** редакторы журнала Д. М. Понтон и Т. В. Ларина отмечают, что сверхзадача данного выпуска – максимально широко представить идеи ученых из разных университетов и стран мира, которых объединяет дискурс: дискурс-анализ как консолидирующая исследовательская парадигма и политический дискурс, агональная природа которого стимулирует использование различной инструментальной ради борьбы за власть.

Раздел «**Теоретические аспекты дискурс-анализа**» содержит самые последние теоретические наработки по рассматриваемой проблеме. В статье **И. Кечкеши** «Диалогический подход к прагматике» показано, как преодолеваются границы прагматики, ориентированной на одно высказывание, когда слушающий становится не только реципиентом, пытающимся понять смысл услышанного, но также и собеседником, стремящимся достичь взаимопонимания с говорящим. Продолжая тему, **Л. Альба-Хуэс** описывает такие научные направления, как *дискурс-анализ* и *прагматика*, пытаясь определить область исследования, а также выявить их сходства и различия с тем, чтобы дать общее представление об уровне развития обеих дисциплин в XXI веке. В понимании автора прагматика отличается от дискурс-анализа, но в то же время является для него необходимым источником. «Дискурсивное проявление личности» стали объектом исследования **В. И. Карасика**. В статье обсуждаются

подходы к изучению и описанию дискурса, обусловленные функциями речи и разработанными в лингвистике и других областях гуманитарного знания моделями коммуникативной ситуации. По мнению автора, они характеризуют содержание общения, его типовых участников, тональность, канал и акциональную природу. Эти подходы взаимодополнительны. Их объединяющим центром является дискурсивная личность – человек как участник общения, проявляющий себя в разных типах коммуникативных ситуаций. На материале медиакоммуникации **Н. И. Клушина** выявляет научные проблемы, связанные с «конкуренцией» двух коммуникативных дисциплин (стилистики и дискурсологии) и намечает пути координации и интеграции их методов и подходов, чтобы понять перспективы их дальнейшего сосуществования в российской науке. **Е. А. Красина** ставит целью своего исследования определение условий взаимодействия и соотношения дискурса, речевого акта и высказывания как лингвистических конструктов. На основе аналитико-теоретического подхода и интерпретативного анализа автор успешно доказывает роль высказывания как дискретной единицы синтаксического континуума, являющегося одновременно «атомом дискурса» и областью определения речевого акта. Статья **В. В. Деметьева** посвящена месту исследований по речевым жанрам в парадигме дискурс-анализа. Показано, что главной проблемой, объединяющей дискурс-анализ и теорию речевых жанров, является структурирование и параметризация речевой коммуникации, и, следовательно, поиск базовых моделей данного структурирования, организующих как порождение речи, так и ее интерпретацию. Обсуждаются жанры в разных типах дискурса.

Во второй части издания «**Анализ политического дискурса**» представлены работы, в которых показаны возможности применения различных подходов к анализу политического дискурса. Так, **Д. М. Понтон** в статье «Слова и жесты: интегративный подход к анализу политического дискурса» наряду с ретроспективным обзором, проводит изучение перспектив развития данной исследовательской области. Главная идея заключается в разработке интегрирующей модели анализа, предлагающей соединить описание его вербальных и невербальных особенностей с целью создания практического инструмента анализа политического дискурса для выявления возможных прагматических эффектов. В ряде статей проведен разносторонний анализ предвыборного дискурса кандидатов на пост президента США 2016 года: **М. Пу-**

шина-Панкова и Дж. Куам, опираясь на модель взаимодействия, основанную на системно-функциональном анализе, определяют приемы манипулирования, с помощью которых Д. Трамп, Х. Клинтон и Б. Сандерс привлекали симпатии избирателей. Проведенное авторами исследование речей кандидатов показал совершенно разные способы взаимодействия с аудиторией в плане использования экспансивной и контрактивной диалогических стратегий, определения целевой аудитории и общих взглядов. Актуальность исследования **Я. А. Волковой** и **Н. Н. Панченко** обусловлена нарастающими проявлениями агрессивности в различных типах дискурса и, соответственно, необходимостью расширения знаний о деструктивном поведении коммуникативной личности. В статье «Деструктивность в политическом дискурсе» на материале проанализированных публичных дебатов и предвыборных выступлений политиков представлены вербальные и невербальные признаки деструктивного общения – показатели прямой и косвенной агрессии. Особое внимание уделяется доминирующей деструктивной интенции – нанести вред репутации оппонента, понизить его статус, ухудшить публичный имидж и уменьшить политические шансы. Как указывает **А. А. Горностаева**, американскому политическому дискурсу присуща ирония, поскольку политическая коммуникация подразумевает весь диапазон неформальных политических процессов в обществе. В статье приводится подробный анализ механизмов и языковых средств выражения иронии. Она выполняет разные функции, среди которых нападение, защита, развлечение и другие. Умело использованная ирония делает политический дискурс более ярким, экспрессивным и убедительным.

В разделе «**Хроника научной жизни**» опубликованы подробная рецензия **С. В. Ионовой** на монографию В. И. Шаховского «Диссонанс экологичности в коммуникативном круге: человек, язык, эмоции» (Волгоград, 2016) и обзоры X международной научной конференции «Политическая лингвистика: проблемы, методология, аспекты исследования и перспективы развития научного направления» (Екатеринбург, 26–29.09.2016) (Саудов Р. Т. (Уфа, Россия) и Международного форума «Китай и русский мир: язык, культура и “мягкая сила” культуры» (12–13.11.2016) (Ян Кэ (Гуанчжоу, Китай).

На этом дискуссия о дискурсе, подходах и направлениях его исследования не завершается. Она будет продолжена в следующем номере «Вестника РУДН».

Ф. Я. Хабибуллина,
Марийский государственный
университет, г. Йошкар-Ола