

УДК 81'42

DOI 10.30914/2072-6783-2025-19-2-253-257

МЕТАСТРУКТУРЫ И ОБРАЗ АВТОРА В ЖАНРАХ АННОТАЦИИ И ТЕЗИСОВ (КОРПУСНЫЙ ПОДХОД)

*И. И. Конькова**Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва,
г. Саранск, Российская Федерация*

Аннотация. Введение. В центре внимания данной статьи находится образ автора и способы его выражения в таких жанрах современного англоязычного научно-технического дискурса, как аннотации и тезисы с применением корпусного подхода. Значимость категории образа автора и метаструктур, которые передают эту категорию и способствуют корректной трактовке научной информации читателей, обуславливают актуальность данного исследования. Научная новизна исследования состоит в том, что впервые осуществляется анализ категории образа автора, передаваемой используемыми авторами аннотации и тезисов метаструктурами с использованием корпус-менеджера AntConc для предоставления более достоверных статистических данных. **Цель статьи** заключается в определении и сопоставлении способов отражения образа автора в жанрах англоязычной аннотации и тезисов. **Материалы и методы.** Материал исследования представлен корпусами современных англоязычных аннотаций и тезисов по теме «Робототехника». Основным методом исследования – метод корпусно-ориентированного дискурс-анализа. **Результаты исследования, обсуждения.** По результатам анализа категории образа автора в жанрах аннотации и тезисов делаются выводы о существующих способах выражения данного образа и степени распространенности каждого из них в указанных жанрах. **Заключение.** Было установлено, что в исследуемых жанрах присутствуют такие способы выражения образа автора, как имя существительное author (автор), личное местоимение we (мы) и притяжательное местоимение our (наш), личное местоимение I (я), конструкции it is worth (стоит) и note that (обратите внимание, что). Существуют как общие для обоих жанров способы отражения образа автора, так и характерные только для одного из исследуемых жанров.

Ключевые слова: жанр, аннотация, тезисы, метаструктуры, метод корпусно-ориентированного дискурс-анализа, AntConc

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: Конькова И. И. Метаструктуры и образ автора в жанрах аннотации и тезисов (корпусный подход) // Вестник Марийского государственного университета. 2025. Т. 19. № 2. С. 253–257. DOI: <https://doi.org/10.30914/2072-6783-2025-19-2-253-257>

METASTRUCTURES AND AUTHOR IMAGE IN THE GENRES OF ABSTRACT AND PRESENTATION SUMMARY (CORPUS-BASED APPROACH)

*I. I. Konkova**National Research Ogarev Mordovia State University, Saransk, Russian Federation*

Abstract. Introduction. The author's image and ways of its expression in such genres of the English scientific and technical discourse as abstract and presentation summary using corpus approach are studied. The relevance of the article is determined by the importance of the author's image category and metastructures representing this category that provides correct interpretation of the scientific information by the readers. The novelty of the research is it is the first time when the author's image category in the genres of abstract and presentation summary is examined by the means of AntConc corpus manager for providing statistical data. **The aim** of the article is to determine and compare the ways of the author's image expression in the studied genres. **Materials and methods.** The research material is the corpuses of modern English abstracts and presentation summary devoted to robotics. The main research method is corpus-oriented discourse analysis. **The research results.** The conclusion about the existing ways of the author's image expression in the examined genres and the popularity of some of the ways are made. **Conclusions.** The following ways of the author's image expression are presented in the studied genres: noun "author", personal pronouns "we" and "I", possessive pronoun "our", constructions "it is worth" and "note that". Some of these ways are used in both genres, but some are typical for just one of them.

Keywords: genre, abstract, presentation summary, metastructures, the method of corpus-oriented discourse analysis, AntConc

The author declares no conflict of interest.

For citation: Konkova I. I. Metastructures and author image in the genres of abstract and presentation summary (corpus-based approach). *Vestnik of the Mari State University*, 2025, vol. 19, no. 2, pp. 253–257. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.30914/2072-6783-2025-19-2-253-257>

Введение

В. В. Виноградов полагает, что образ автора выступает смыслообразующей и текстообразующей категорией научного текста [1, с. 118].

Категории образа автора исследовались первоначально в художественных произведениях, но было установлено, что данный образ присутствует и в научном тексте (И. И. Бакланова [2] и Н. С. Валгина [3]). Также были исследованы такие аспекты, как оценка (Е. Н. Молодыхенко [4] и др.), метадискурс (К. Hyland [5] и др.), голос (Р. Thompson [6] и др.) и др. Одним из способов отражения автора А. Вежбицкая считает дискурсивные слова, выражающие мнения автора [7]. В данном исследовании к таким словам относим метаструктуры, несущие дополнительное значение и способствующие корректному восприятию текста читателем. Исследованиями метаструктур занимались М. А. Екимова [8], Е. В. Ивановой [9], М. А. Кравченко [10], З. А. Ярыгиной [11] и др.

Цель статьи – установить способы отражения образа автора в жанрах англоязычной аннотации и тезисов, чтобы провести их сравнительно-сопоставительный анализ.

Материалы и методы

В данной работе используются методы сплошной выборки на начальном этапе при отборе метаструктур, передающих образ автора; метод корпусно-ориентированного дискурс-анализа для подтверждения сделанных выводов данными статистики и метод критического дискурс-анализа для описания примеров. Материалом исследования выступают корпуса указанных жанров (сфера робототехники). Корпус-менеджер AntConc обеспечил статистические данные.

Результаты исследования, обсуждения

Охарактеризуем кратко исследуемые жанры: аннотацию и тезисы.

По мнению В. А. Павлючука, аннотация (лат. *annotatio* – замечание) представляет собой краткую характеристику документа¹.

Согласно определению Cambridge Dictionary, *summary* is a short, clear description that gives the main facts or ideas about something² ‘Тезисы – это краткое, ясное описание, которое дает основные факты или идеи о чем-либо’ (перевод И. И. Коньковой).

Перейдем непосредственно к рассмотрению образа автора в жанрах. В жанре аннотации образ автора передается через: имя существительное *author* (автор), личное местоимение множественного числа 1 лица *we* (мы) – при наличии нескольких авторов) и притяжательное местоимение *our* (наш). В свою очередь образ автора в жанре тезисов нашел яркое выражение через использование личного местоимения единственного числа 1 лица *I*, личного местоимения множественного числа 1 лица *we*, конструкции *it is worth* (стоит), *note that* (обратите внимание, что) (для выделения самой важной информации). Таким образом, общими способами выражения автора для обоих жанров являются личное местоимение *we* и притяжательное *our*.

Остановимся подробнее на примерах.

Имя существительное *author* (автор): А – 1 %, Т – 0.

А.: *In this paper, authors present a novel architecture for controlling an industrial robot ...*³. Авторы аннотации намеренно подчеркивают свой статус.

¹ Павлючук В. А. Подготовка научно-технических публикаций. Саратов : Изд-во Саратовского ун-та, 2013. 61 с.

² Summary / Cambridge Dictionary. URL: <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/summary> (дата обращения: 23.12.2024).

³ Scalera L., Seriani S., Gallina P., Lentini M., Gasparetto A. Human-robot interaction through eye tracking for artistic drawing. *Robotics*. 2021, 10, 54. DOI: <https://doi.org/10.3390/robotics10020054> (дата обращения: 05.12.2023).

Личное местоимение множественного числа 1 лица *we* (мы) и притяжательное местоимение *our* (наш): А – 99 %, Т – 90 %.

А.: *We conducted an experiment with different designs of social robots built from the same materials, which is unique in robotics research*¹. Авторы аннотации отмечают, что именно они сделали в ходе исследования через использование личного местоимения и глагола *to conduct* (проводить) в форме Past Indefinite.

Т.: *Our work strongly suggests the existence of a whole low-temperature glassy phase for quenched disordered graphene, graphene-like compounds and, more generally, crystalline membranes*². Авторы тезисов подчеркивают, что именно они предлагают в их собственном исследовании, употребляя притяжательное местоимение *our* – наш.

Личное местоимение единственного числа 1 лица *I*: Т – 8 %, А – 0.

Т.: *In this talk, I will first make a broad review of record statistics, with emphasis on its universal aspects*³. Автор через личное местоимение *I* (я) сообщает читателю, о чем именно он планирует говорить в своем выступлении на научной конференции.

Конструкции *it is worth, note that* (для выделения самой важной информации): Т – 2 %, А – 0.

Т.: *It should be noted that the shapes of the lines, referred to here as “inverted bell”, is very unusual for the EPR method*⁴. Автор хочет, чтобы читатель обратил особое внимание на форму линии, применяемую в используемом им методе.

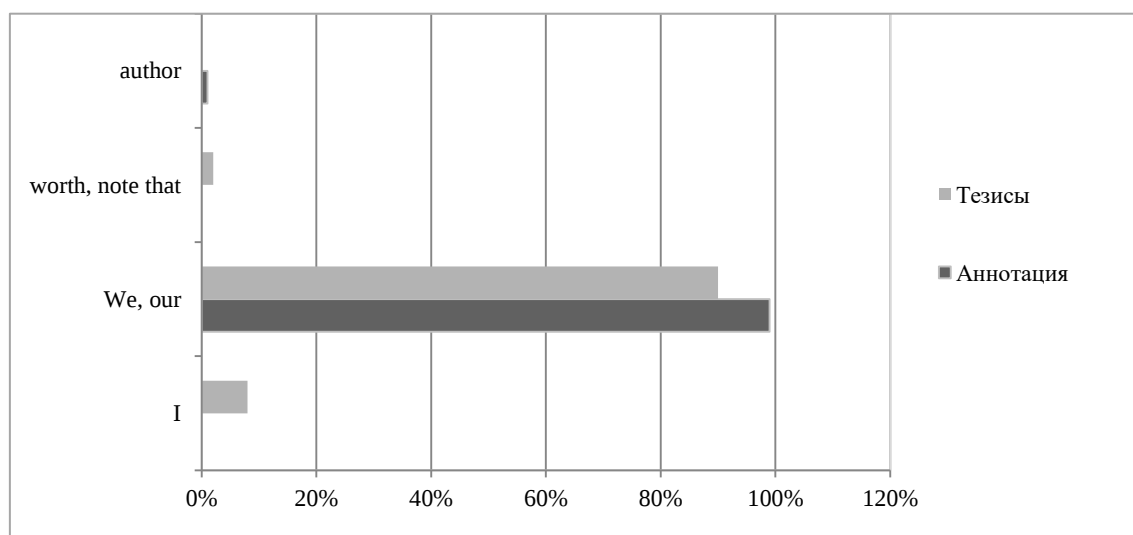


Рис. Способы выражения образа автора в жанре тезисов и аннотации/
Fig. Ways of the author image expression in the genres of presentation summary and abstract

Как можно видеть в диаграмме (рис.), наиболее популярные способы выражения образа автора – это местоимения *we* и *our*, с помощью которых авторы описывают ход своих исследований

¹ Hoorn J. F., Huang I. S., Konijn E. A., van Buuren L. Robot tutoring of multiplication : over one-third learning gain for most, learning loss for some. Robotics. 2021, 10, 16. URL: <https://doi.org/10.3390/robotics10010016> (дата обращения: 05.12.2023).

² Malarz K., Krawczyk M. J., Gawroński P. 43rd Conferences of the Middle European Cooperation in Statistical Physics MECO43 Book of Abstracts Kraków, May 1–4, 2018. 126 p.

³ Там же.

⁴ Modern Development of Magnetic Resonance. Kazan. * Russia abstracts. 2021. 288 p.

и сделанные выводы (более 90 % от всех случаев в каждом жанре). На конструкции *it is worth, note that* приходится только 2 % примеров в жанре тезисов, однако с помощью них автор привлекает дополнительное внимание к отдельным вопросам. Личное местоимение *I* в тезисах (8 %) подчеркивает принадлежность научного текста автору. Это же достигается через имя существительное *author* в жанре аннотации (1 %).

Заключение

В результате исследования были установлено, что в жанрах аннотации и тезисов представлены такие способы выражения образа автора: имя

существительное *author*, личное местоимение *we* и притяжательное местоимение *our*, личное местоимение *I*, конструкции *it is worth*, *note that*. При этом общим способом для обоих жанров выступает *we* и *our*, которые преобладают в них,

что объясняется существованием правил написания аннотаций и статей. В редких случаях автор подчеркивает свои заслуги через личное местоимение *I*. Через имя существительное *author* автор аннотации указывает на свой статус.

1. Виноградов В. В. О теории художественной речи. М. : Высшая школа, 1971. 240 с.
2. Бакланова И. И. Образ автора научного текста как предмет имагологии // *Przegląd Wschodnioeuropejski*. 2020. Т. 11. № 2. С. 385–394.
3. Валгина Н. С. Теория текста. М. : Логос, 2003. 173 с.
4. Молодыхенко Е. Н. Идентичность, стиль и стилизация: социолингвистическая перспектива // *Terra Linguistica*. 2022. Т. 13. № 2. С. 11–29. DOI: <https://doi.org/10.18721/JHSS.13202>
5. Hyland K. *Metadiscourse: Exploring Interaction in Writing*. London, New York : Continuum, 2005. 230 p.
6. Thompson P. Achieving a Voice of Authority in PhD Theses // *Stance and voice in written academic genres*. 2012. No. 3. Pp. 119–133. DOI: https://doi.org/10.1057/9781137030825_8
7. Wierzbicka A. *Cross-cultural pragmatics : the semantics of human interaction*. Berlin; New York : Mouton de Gruyter, 1991. 502 p.
8. Екимов М. А. Использование метатекстовых элементов при описании целей и задач исследования в научной статье // Слово о Слове: исследования молодых ученых-филологов : материалы IV Международ. науч.-практ. конф.. Астрахань, 2024. С. 14–20.
9. Иванова Е. В. Способы реализации иронии на метатекстовом уровне в русских минималистических стихотворениях конца XX века // Текст и дискурс : проблемы анализа, интерпретации, перевода : материалы Междунар. междисциплинарной конф., посвященной 105-летию Иркутского государственного университета. Иркутск, 2024. С. 136–142.
10. Кравченко М. А. Метадискурс: «дискурс о дискурсе» или «дискурс в дискурсе»? // Актуальные проблемы сопоставительного языкознания и лингводидактики : материалы XXXI междунар. научно-практ. конф. М., 2024. С. 139–146.
11. Ярыгина З. А. Способы и средства репрезентации метаструктуры современного учебного текста // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2. Языкознание. 2014. № 1 (20). С. 26–33. URL: <https://l.jvolsu.com/index.php/ru/component/attachments/download/800> (дата обращения: 15.02.2025).

Статья поступила в редакцию 15.04.2025 г.; одобрена после рецензирования 19.05.2025 г.; принята к публикации 11.06.2025 г.

Об авторе

Конькова Инна Игоревна

кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры английского языка для профессиональной коммуникации, Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева (430005, Российская Федерация, г. Саранск, ул. Большевикская, д. 68), ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3326-0493>, mirna_13@mail.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

1. Vinogradov V. V. O teorii khudozhestvennoi rechi [About the theory of belles-lettres]. M., Higher school Publ., 1971, 240 p. (In Russ.).
2. Baklanova I. I. Obraz avtora nauchnogo teksta kak predmet imagologii [The image of the author of a scientific text as a subject of imagology]. *Przegląd Wschodnioeuropejski*, 2020, vol. 11, no. 2, pp. 385–394. (In Russ.).
3. Valgina N. S. Teoriya teksta [Text theory]. M., Logos Publ., 2003, 173 p. (In Russ.).
4. Molodychenko E. N. Identichnost', stil' i stilizatsiya: sotsiolingvisticheskaya perspektiva [Identity, style, and styling: a sociolinguistic perspective]. *Terra Linguistica*, 2022, vol. 13, no. 2, pp. 11–29. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.18721/JHSS.13202>
5. Hyland K. *Metadiscourse: Exploring Interaction in Writing*. London, New York, Continuum, 2005, 230 p. (In Eng.).
6. Thompson P. Achieving a Voice of Authority in PhD Theses. *Stance and voice in written academic genres*, 2012, no. 3, pp. 119–133. (In Eng.). DOI: https://doi.org/10.1057/9781137030825_8
7. Wierzbicka A. *Cross-Cultural Pragmatics: The Semantics of Human Interaction*. Berlin; New York, Mouton de Gruyter, 1991, 502 p. (In Eng.).

8. Ekimov M. A. Ispol'zovanie metatekstovykh elementov pri opisani tselei i zadach issledovaniya v nauchnoi stat'e [Using of metatextual elements during research goals and tasks description inside a research paper]. *Slovo o Slove: issledovaniya molodykh uchennykh-filologov : materialy IV Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* = A Word about a Word: research by young philologists : Proceedings of the IV International Scientific and Practical Conference, Astrahan, 2024, pp. 14–20. (In Russ.).

9. Ivanova E. V. Spособy realizatsii ironii na metatekstovom urovne v russkikh minimalisticheskikh stikhotvoreniyakh kontsa XX veka [Ways to implement irony at the meta-textual level in Russian minimalist poems of the late 20th century]. *Tekst i diskurs : problemy analiza, interpretatsii, perevoda : materialy Mezhdunarodnoi mezhdistitsiplinarnoi konferentsii, posvyashchennoi 105-letiyu Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta* = Text and discourse : problems of analysis, interpretation, translation : Proceedings of the International interdisciplinary conference dedicated to the 105th anniversary of Irkutsk State University Irkutsk, 2024, pp. 136–142. (In Russ.).

10. Kravchenko M. A. Metadiskurs: “diskurs o diskurse” ili “diskurs v diskurse”? [Meta-discourse: “Discourse About Discourse” or “Discourse Within Discourse”]. *Aktual'nye problemy sopostavitel'nogo yazykoznaniya i lingvodidaktiki : materialy XXXI mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* = Actual problems of applied linguistics and linguodidactics : Proceedings of the XXXI International scientific and practical conference, M., 2024, pp. 139–146. (In Russ.).

11. Yarygina Z. A. Spособy i sredstva reprezentatsii metastruktury sovremennogo uchebnogo teksta [Methods and means of metastructure representation in modern educational text]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 2. Yazykoznanie* = Science Journal of Volgograd State University. Linguistics, 2014, no. 1 (20), pp. 26–33. Available at: <https://l.jvolsu.com/index.php/ru/component/attachments/download/800> (accessed 15.02.2025). (In Russ.).

The article was submitted 15.04.2025; approved after reviewing 19.05.2025; accepted for publication 11.06.2025.

About the author

Inna I. Konkova

Ph. D. (Philology), Associate Professor, Associate Professor of the Department of the English Language for Professional Communication, National Research Ogarev Mordovia State University (68 Bolshevistskaya St., Saransk, 430005, Russian Federation), ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3326-0493>, mirna_13@mail.ru

The author has read and approved the final manuscript.