

УДК 37.013

DOI 10.30914/2072-6783-2023-17-3-379-385

**СИСТЕМА НЕПРЕРЫВНОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ НАЧАЛА XXI ВЕКА****Г. Н. Швецова<sup>1</sup>, М. Н. Швецова<sup>2</sup>, Е. В. Кондратенко<sup>1</sup>**<sup>1</sup>Марийский государственный университет, г. Йошкар-Ола, Российская Федерация<sup>2</sup>Московский педагогический государственный университет, г. Москва, Российская Федерация

**Аннотация. Введение.** В статье рассматривается непрерывное образование как одна из социальных систем, ориентированная на «образование в течение жизни». Подчеркивается актуальность исследования данного понятия. Показаны исторические корни появления термина «непрерывное образование». Обозначены противоречия, существующие на сегодняшний день в науке относительно непрерывного образования на уровне изучения государственно-общественного управления, на уровне научной теории, научной методике. **Целью исследования** является раскрытие сущности непрерывного образования и определение его основных характеристик. **Материалы и методы.** Определяются четыре различных подхода к непрерывному педагогическому образованию: первый предполагает единство формального обучения (институционального) с неформальным (дополнительным); второй дополнен условием адаптивности системы образования к уровню подготовки; третий предполагает, что непрерывное образование решает, в первую очередь, проблему цели образования; в четвертом центральным является единство непрерывного педагогического образования с принципом преемственности. Рассматривается системно-структурный подход, как основа анализа непрерывного образования. Непрерывное образование (педагогическая система) – это общественное явление, изменяющееся в связи с трансформациями в обществе, образовательная система, как совокупность всех образовательных институтов (система образования), является константой в развитии общества. В статье обосновывается, что система состоит из двух частей: внутренней и внешней. Внутренняя – непосредственное окружение личности (образовательная среда) и макроокружение (образовательное пространство). После анализа «системы» как научного явления в статье утверждается, что непрерывное образование становится условием развития общества. Описаны и определены тенденции такого развития с точки зрения общего и профессионального образования. Показано, что непрерывное образование может быть соотнесено и с подготовкой учителя – «непрерывное педагогическое образование». В **заключении** перечислены характеристики непрерывного педагогического образования на этапе начала XXI века.

**Ключевые слова:** непрерывное образование, непрерывное педагогическое образование, система, системно-структурный подход, педагогическая система, образовательная система

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

**Для цитирования:** Швецова Г. Н., Швецова М. Н., Кондратенко Е. В. Система непрерывного педагогического образования начала XXI века // Вестник Марийского государственного университета. 2023. Т. 17. № 3. С. 379–385. DOI: <https://doi.org/10.30914/2072-6783-2023-17-3-379-385>

**THE SYSTEM OF CONTINUING PEDAGOGICAL EDUCATION AT THE BEGINNING OF THE XXI CENTURY****G. N. Shvetsova<sup>1</sup>, M. N. Shvetsova<sup>2</sup>, E. V. Kondratenko<sup>1</sup>**<sup>1</sup>Mari State University, Yoshkar-Ola, Russian Federation<sup>2</sup>Moscow Pedagogical State University, Moscow, Russian Federation

**Abstract. Introduction.** The article considers continuing education as one of the social systems focused on “lifelong learning”. The relevance of the study of this concept is emphasized. The historical roots of the appearance of the term “continuing education” are shown. The contradictions that exist today in science regarding continuing education at the level of studying public administration, at the level of scientific theory, scientific methodology are outlined. **The purpose** of the study is to reveal the essence of continuing education and determine its main characteristics. **Materials and methods.** Four different approaches to continuing pedagogical education are defined: the first assumes the unity of formal (institutional) education with informal (additional); the second is supplemented by the condition of adaptability of the education system to the level of training; the third assumes that continuing education solves, first of all, the problem of the purpose of education; the fourth – the unity of continuing pedagogical education is central with the principle of continuity.

The system – structural approach is considered as the basis for the analysis of continuing education. Continuing education (pedagogical system) is a social phenomenon that is changing due to transformations in society, the educational system, as a set of all educational institutions (education system), is a constant in the development of society. The article substantiates that the system consists of two parts: internal and external. Internal – the immediate environment of the individual (educational environment) and the macroenvironment (educational space). After analyzing the “system” as a scientific phenomenon, the article states that continuing education becomes a condition for the development of society. The trends of such development are described and determined from the point of view of general and vocational education. It is shown that continuing education can also be correlated with teacher training – “continuing pedagogical education”. **In conclusion**, the characteristics of continuing pedagogical education at the stage of the beginning of the XXI century are listed.

**Keywords:** continuing education, continuing pedagogical education, system, system-structural approach, pedagogical system, educational system

The authors declare no conflict of interest.

**For citation:** *Shvetsova G. N., Shvetsova M. N., Kondratenko E. V. The system of continuing pedagogical education at the beginning of the XXI century. Vestnik of the Mari State University, 2023, vol. 17, no. 3, pp. 379–385. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.30914/2072-6783-2023-17-3-379-385>*

Изменения, происходящие во всех сферах общественной жизни, требуют модернизации российского образования, поэтому значительной проблемой становится создание подходов, не игнорирующих общность образования в мировом, европейском пространстве. XXI век внес значительные изменения в систему непрерывного образования, поскольку нарастил темп изменений, приводящих к моральному устареванию знаний, стер границы в образовании в связи с возрастом, сроком или уровнем. Понятие «непрерывное образование» появилось совместно с развитием основ рыночной экономики в России в 1972 году. Связано это было с необходимостью постоянно учиться и переучиваться не только при смене профессии, но и систематически пополнять свои знания на постоянном месте работы в условиях усиливающейся конкуренции. В 1989 году была изменена парадигма непрерывного образования – от «образования на всю жизнь» на «образование в течение жизни». Это, в первую очередь, было связано с изменениями, происходящими в промышленности и экономике в условиях постиндустриального общества: идущий вперед научно-технический прогресс, глобализация, модернизация рынка труда, увеличение количества мигрантов. Известный австрийский и американский экономист Йозеф Шумпетер писал, что экономический кризис можно преодолеть двумя путями: посредством экономического роста (увеличение производства и потребления) и путем экономического разви-

тия, что предполагает совершенствование системы образования и подготовки кадров [1]. Было уточнено, что главной задачей образования является личностно ориентированный подход для обеспечения культурных, духовных и познавательных запросов личности.

Изучением вопросов непрерывного образования занимались Е. П. Белозерцев, М. А. Вейта, А. А. Вербицкий, Б. С. Гершунский, В. Ю. Кричевский, А. М. Новиков, Б. Г. Огаянц, В. Г. Подзолкова, В. А. Слостенин, Н. А. Шайдено и другие. Этими учеными были выявлены следующие существенные противоречия:

– на уровне государственно-общественного управления: между повышением качества непрерывного образования в связи с изменившимися требованиями и слабой готовностью образования к ним; между изменившимися требованиями к управлению непрерывным образованием и превлениением прежних подходов; между появлением новых потребностей личности в непрерывном образовании в современных условиях деятельности и отсутствием возможности для его реализации;

– на уровне научной теории: между существующими в теории непрерывного образования подходами и слабой их разработанностью;

– на уровне научной методике: между важностью организационного и методического инструментария непрерывного образования и слабым механизмом реализации условий, критериев и показателей, практического воплощения; между условиями реализации непрерывного

образования на федеральном уровне и системой непрерывного образования в регионах.

Непрерывное образование является общественным явлением и зависит во многом от внешней и внутренней ситуации в государстве, подчеркивается важность его развития на основе системно-структурного подхода, который содержательно состоит из двух составных частей: системы и структуры.

«Система (от греческого *systema*) – целое, составленное из частей соединения множества элементов, находящихся в отношениях или связях друг с другом, образующих определенную целостность, единство»<sup>1</sup>. В работах выделяются два основных подхода к дефиниции «система»: первый указывает на ее целостность, а второй определяет данный феномен как множество элементов, связанных между собой и выполняющих общую функцию. Итак, в развивающихся системах можно выделить: интегративное качество, структуру, способность системы к взаимообмену со средой, цели как результат деятельности, множественность моделей описания системы.

Структуру системы составляют части и отношения между ними. В теорию системного подхода большой вклад внесли Л. Берталанфи, В. Н. Садовский, Э. Г. Юдин и другие. Но они описывали общую теорию систем, а в образовании (в педагогике) первооткрывателем системно-структурного подхода стала Т. А. Ильина.

Непрерывное образование (педагогическая система) подготовки педагогов является составной частью социальной системы и представляет собой «социально обусловленную целостность, направленную на формирование и развитие личности, взаимодействующую на основе сотрудничества с окружающей средой, духовными и материальными ценностями участников педагогического процесса» [2]. Как общественное явление, «педагогическая система» подвержена влиянию тех изменений, которые происходят в обществе.

Что касается образовательной системы, то она является совокупностью всех образовательных институтов – от детских дошкольных образовательных учреждений до высшего уровня образования (докторантура). Таким образом, она совпадает с дефиницией «система образования», под которой понимается «совокупность взаимодей-

ствующих преемственных образовательных программ и государственных стандартов различного уровня и направленности; сети реализующих их образовательных учреждений, различных по организационно-правовым формам, типам, видам; система органов управления образованием и подведомственных им учреждений, предприятий и организаций»<sup>2</sup>.

Система работает в материальном мире и состоит из двух частей: внутренней и внешней, внутренняя часть – это объект анализа и синтеза, внешняя – это внешняя среда, определяющая меру потребности в образовании и в связи с этим влияющая на деятельность организаций, реализующих непрерывное образование, степень влияния при этом различна.

С одной стороны, оказывается макроокружение («образовательное пространство»), а с другой – непосредственное окружение («образовательная среда»). В макроокружение входят средства массовой информации (СМИ) и различные глобальные образовательные теории, распространяющиеся в обществе и влияющие на поведение населения, образовательный контент Интернета, доступный личности, который стимулирует самообразование. В «образовательную среду» входит личность со своими мотивами, потребностями; эмоционально-волевой сферой; образовательная среда каждого человека индивидуальна, но входит как составная часть в образовательное пространство.

Рассматривая образование с его изменившимися функциями, мы поддерживаем позицию Е. С. Заир-Бек и А. П. Тряпициной [3], в том что классическое определение образования как единства процессов обучения, воспитания и развития остается актуальным в наше время для формирования личности; оно создает условия для реализации индивидуального подхода и социализации личности, являясь частью социума; передает опыт и традиции поколений посредством передачи культурного наследия.

М. М. Поташник рассматривает образование как социальный атрибут, развивающийся вместе с человеком; как обоюдную задачу, ценность общества и личности с целью их продвижения вперед; как социум в широком смысле слова, включающий и смежные отрасли; как совместную

<sup>1</sup> Большая Советская Энциклопедия. М. : Советская энциклопедия, 1973. Т. 13. С. 450.

<sup>2</sup> Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. 4-е изд., доп. М. : Азбуковник, 2000. 940 с.

деятельность педагогов и учащихся в сложной системе образования; процесс, итоги образовательного процесса [4].

Таким образом, под образованием мы понимаем «процесс (или результат) освоения определенных обществом уровней культурного наследия общества и индивидуального развития» [2]. Становясь центральным феноменом культуры, образование все более ориентируется на утверждение сущностного личностного начала в человеке [5]. Осуществление преемственной функции образования ставит задачу воплощения его непрерывности в течение всей жизни.

С целью оценки состояния развития образования мы проанализировали приоритеты его развития в нашей стране в сравнении с моделями, действующими в других странах, сделали попытку анализа ситуации внутренней и внешней среды системы образования в нулевые годы XXI века:

- личность все более активно функционирует в рыночных отношениях, то есть имеет право выбрать деятельность, связанную или не связанную с квалификацией. Выбрать деятельность, не связанную с образованием, для многих сложно из-за стереотипов, появившихся в прошлом;

- недостаточное базовое образование, затрудняющее развиваться в новых профессиях;

- изменилось соотношение умственного и физического труда вместе с его содержанием в сторону усиления интеллектуальной составляющей. При этом в России недостаточно подготовленных рабочих кадров высшей квалификации;

- число управленцев среднего звена постоянно уменьшается из-за деления промышленного производства на малые предприятия, что требует проявления инициативы каждого работника;

- происходит изменение отношения к собственной деятельности, появляется форма самозанятости.

Следуя изменениям в социальной практике, понятие «непрерывное образование» постоянно изменяется, что влияет на переориентацию целей, функций, состава, появления соответствующих новых социальных институтов. Более того, утверждение о необходимости непрерывного образования становится условием не только существования человеческого общества, но и его развития.

Профессор В. Н. Скворцов [6] выделяет следующие основные тенденции, влияющие на развитие отечественного непрерывного образования и считает, что оно состоит из двух частей: про-

фессиональное образование и общее образование. В профессиональном образовании необходимо:

- модернизировать систему профессионального образования в связи с запросами современных экономических знаний;

- на региональном уровне необходимо развитие двух подходов к реализации образовательных программ среднего профессионального образования: получение прикладных квалификаций и подвижные модульные программы переподготовки и повышения квалификации;

- изменение содержания профессионального образования, повышение его качества;

- организация добросовестной конкуренции между привычными учреждениями непрерывного профессионального образования и появляющимися системами корпоративной подготовки;

- существование негосударственного сектора профессионального образования при соревновательности с учреждениями и организациями государственного сектора при наличии аккредитованных программ;

- обязательная сертификация квалификаций, полученных в неформальном образовании.

К основным тенденциям развития общего образования относятся:

- появление группы школ с постоянно низкими учебными результатами в процессе обучения;

- школа слабо формирует компетенции, необходимые в современной практике;

- сельская школа должна стать центром внимания государства;

- для реализации непрерывного образования требуется соответствующая подготовка кадров – управленческих и преподавательских.

Необходимо отметить, однако, что вышеназванные тенденции не влияют на содержание образования в целом, на его (образования) фундаментальные приоритеты.

Приоритетной и системообразующей областью в сфере подготовки учителей является «непрерывное педагогическое образование», под которым понимается «система специально организованных педагогических процессов, направленных на обеспечение становления и дальнейшего профессионального роста работников образования в соответствии с их индивидуальными потребностями и социальными требованиями» [7]. Оно включает: группу преемственных профессиональных образовательных программ среднего, высшего и послевузовского педагогического

образования; сети взаимодействующих между собой учебных заведений и организаций среднего, высшего и послевузовского педагогического образования; федерально-региональную систему управления педагогическим образованием.

В науке выделяются четыре различных подхода в теории непрерывного педагогического образования.

Первый рассматривает исследуемое явление – как обучение, организованное с учетом индивидуальных потребностей обучающихся, с наличием гибких программ, расписания и соответствующей практики. Кроме того, сюда входит неформальное образование (самообразование), которое включает индивидуальную познавательную деятельность со спонтанным итогом деятельности в окружающей действительности, преобразующий образовательный потенциал общества в факторы личностного развития.

Второй подход дополнен условием адаптивности системы образования к уровню подготовки, особенностям развития, способностям и интересам человека и, таким образом, способствует развитию личности через приспособление к природной и социальной среде. Это, по нашему мнению, является лишь средством осуществления на практике непрерывного подхода и вытекает из необходимости «оперативно реагировать на постоянно меняющиеся требования к развитию личностного и индивидуально-творческого потенциала субъектов образовательного процесса» [8].

Третий подход предполагает, что непрерывное образование решает в первую очередь проблему цели образования, ориентируясь на формирование целостной, развивающейся личности, для которой обеспечивается «непрерывность образовательной траектории для каждого человека с учетом его индивидуальности» [9]. Но данный подход последователи личностно ориентированного образования считают недостаточным и определяют необходимость иного понимания «непрерывности», в смысле «целостности образовательного процесса, интегрированности всех его этапов, ступеней, их

ориентации на главный приоритет образования – личность» [10]. Г. А. Алферова обосновывает данный подход и считает непрерывное педагогическое образование необходимым условием формирования позиции учителя через умение организовывать свою педагогическую деятельность и развиваться в ней<sup>1</sup>.

Подводя итог анализа проблемы соотношения дефиниций «личностно ориентированное образование» и «непрерывное образование», Н. Г. Калинин отмечает, что «цель образования – это развитие личности, где непрерывное образование выступает как средство для достижения данной цели» [11].

Четвертый подход важен для практиков, ведущих прикладные исследования. В нем центральным является единство непрерывного педагогического образования с принципом преемственности. Для воплощения данной идеи предлагается создание «комплексов непрерывного образования ... различные виды региональных образовательных систем, центром которых являются педагогические вузы» [9]. Так данная точка зрения соотносит непрерывность педагогического образования с его преемственностью подготовки педагогов на всех ступенях обучения.

Таким образом, к особенностям системы непрерывного педагогического образования в России начала XXI века можно отнести: слабо разработанную диагностику качества непрерывного педагогического образования; расхождение между содержанием образования в школе и подготовкой педагогических кадров в вузе; отсутствие долгосрочного прогноза в потребности педагогических кадров; слабое развитие научных школ по развитию системы педагогического образования и подготовке педагогов; отсутствие системы управления процессом непрерывного педагогического образования.

<sup>1</sup> Алферова Г. А. Формирование у будущего учителя готовности к непрерывному образованию : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Волгоград, 1998. 22 с.

1. Нестеров А. В. Непрерывное образование как элемент инновационной модели Йозефа Шумпетера // Общество: социология, педагогика, психология. 2020. № 7 (75). С. 36–41. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/neprevrynoe-obrazovanie-kak-element-innovatsionnoy-modeli-yozefa-shumpetera> (дата обращения: 11.02.2023).

2. Лазарев В. С. Носова Л. Н. Развитие проектного мышления будущих учителей : монография. Сургут : СПГУ, 2019. 122 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42591940> (дата обращения: 10.02.2023).

3. Пискунова Е. В., Заир-Бек Е. С. Профессионализм учителя: методология международных исследований // Мир науки, культуры, образования. 2019. № 5 (78). С. 191–194. DOI: <https://doi.org/10.24411/1991-5497-2019-00079>

4. Управление качеством образования / под ред. М. М. Поташника. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Педагогическое общество России, 2006. 443 с. (Образование XXI века).

5. Аверкин В. Н., Цирульников А. М. Управление вариативными образовательными системами. Великий Новгород : НРЦРО, 1999. 120 с.

6. Скворцов В. Н., Лобанов Н. А. Концепция непрерывного образования и ее реализация на базе многоуровневых образовательных учреждений // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. 2012. Т. 6. № 4. С. 108–131. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsiya-neprepryvnogo-obrazovaniya-i-eyo-realizatsiya-na-baze-mnogourovnevnyh-obrazovatelnyh-uchrezhdeniy> (дата обращения: 10.02.2023).

7. Ковалев В. П., Горбунова Т. В. Непрерывное педагогическое образование как условие совершенствования подготовки педагогов к профессиональной деятельности // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. 2010. № 8. С. 98–106. URL: <https://elibrary.ru/muftpd> (дата обращения: 11.02.2023).

8. Сластенин В. А. Предметная область «Педагогика» в Государственном образовательном стандарте высшего профессионального образования // Модернизация педагогического образования в Сибири: проблемы и перспективы. 2002. Омск : Изд-во ОмГПУ. Ч. 1. С. 77–90.

9. Валеева И. А. Повышение квалификации педагогических кадров для сельской школы // Теория науки. 2019. № 5. С. 17–21.

10. Арнаутов В. В., Сергеев Н. К. История и современное состояние непрерывного педагогического образования // Преподаватель. 2001. № 2.

11. Калининкова Н. Г. Принцип непрерывности педагогического образования и его реализация в современной практике // Наука и школа. 2007. № 1. С. 7–10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsip-neprepryvnosti-pedagogicheskogo-obrazovaniya-i-ego-realizatsiya-v-sovremennoy-praktike> (дата обращения: 10.02.2023).

12. Баскакова М. Е., Чубарова Т. В. Непрерывное образование в России, как механизм воспроизводства человеческого потенциала: гендерный аспект // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2021. Т. 14. № 4. С. 169–184. DOI: <https://doi.org/10.15838/esc.2021.4.76.10>

13. Бебенина Е. В. Эффективность высшего образования как фактор приращения человеческого капитала // Ценности и смыслы. 2022. № 1 (77). С. 53–71. DOI: <https://doi.org/10.24412/2071-6427-2022-1-53-71>

14. Непрерывное образование: новые реальности : монография / под науч. ред. В. П. Галенко, Н. А. Лобанова. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2020. 197 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43803960> (дата обращения: 11.02.2023).

*Статья поступила в редакцию 31.05.2023; одобрена после рецензирования 28.06.2023; принята к публикации 24.07.2023.*

## Об авторах

### Швецова Галина Николаевна

доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры педагогики начального и общего образования, Марийский государственный университет (424000, Российская Федерация, г. Йошкар-Ола, пл. Ленина, д. 1), ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0449-3864>, [shvetsova.4848@mail.ru](mailto:shvetsova.4848@mail.ru)

### Швецова Майя Николаевна

кандидат психологических наук, доцент, профессор кафедры психологии образования, Московский педагогический государственный университет (119435, Российская Федерация, г. Москва, Малая Пироговская ул., д. 1/1), ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2926-5753>, [mn.shvetsova@mpgu.su](mailto:mn.shvetsova@mpgu.su)

### Кондратенко Елена Валентиновна

кандидат педагогических наук, профессор, директор педагогического института, Марийский государственный университет (424000, Российская Федерация, г. Йошкар-Ола, пл. Ленина, д. 1), [inped@marsu.ru](mailto:inped@marsu.ru)

*Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.*

1. Nesterov A. V. Nепreryvnoe obrazovanie kak element innovatsionnoi modeli Iozefa Shumpetera [Lifelong learning as an element of the innovation model of Joseph Schumpeter]. *Obshchestvo: sotsiologiya, pedagogika, psikhologiya* = Society: Sociology, Psychology, Pedagogics, 2020, no. 7 (75), pp. 36–41. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/neprepryvnogo-obrazovanie-kak-element-innovatsionnoy-modeli-yozefa-shumpetera> (accessed 11.02.2023). (In Russ.).

2. Lazarev V. S. Nosova L. N. Razvitie proektnogo myshleniya budushchikh uchitelei : monografiya [Development of project thinking of future teachers: monograph]. Surgut, Publ. house of SSPU, 2019. 122 p. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42591940> (accessed 10.02.2023). (In Russ.).

3. Piskunova E. V., Zair-Bek E. S. Professionalizm uchitelya: metodologiya mezhdunarodnykh issledovaniy [The teacher's professionalism: methodology of international studies]. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya* = The World of Science, Culture and Education, 2019, no. 5 (78), pp. 191–194. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.24411/1991-5497-2019-00079>
4. Upravlenie kachestvom obrazovaniya [Education quality management]. Ed. by M. M. Potashnik. 2d ed., revised and add. M., Publ. house of the Pedagogical Society of Russia, 2006, 443 p. (In Russ.). (Obrazovanie XXI veka).
5. Averkin V. N., Tsirulnikov A. M. Upravlenie variativnymi obrazovatel'nymi sistemami [Management of variable educational systems]. Velikiy Novgorod, NRTsRO Publ., 1999, 120 p. (In Russ.).
6. Skvortsov V. N., Lobanov N. A. Kontsepsiya nepreryvnogo obrazovaniya i ee realizatsiya na baze mnogourovnevnykh obrazovatel'nykh uchrezhdeniy [Conception of continuous vocational education and its implementation on the basis of multilevel educational institutions]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A. S. Pushkina* = Pushkin Leningrad State University Journal, 2012, vol. 6, no. 4, pp. 108–131. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontsepsiya-nepreryvnogo-obrazovaniya-i-eyo-realizatsiya-na-baze-mnogourovnevnykh-obrazovatelnykh-uchrezhdeniy> (accessed 10.02.2023). (In Russ.).
7. Kovalev V. P., Gorbunova T. V. Nepreryvnoe pedagogicheskoe obrazovanie kak uslovie sovershenstvovaniya podgotovki pedagogov k professional'noi deyatel'nosti [Non-stop pedagogical education as a condition of teachers' training improving for their professional activity]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* = Herald of CSPU, 2010, no. 8, pp. 98–106. Available at: <https://elibrary.ru/muftpd> (accessed 11.02.2023). (In Russ.).
8. Slastenin V. A. Predmetnaya oblast' "Pedagogika" v Gosudarstvennom obrazovatel'nom standarte vysshego professional'nogo obrazovaniya [Subject area "Pedagogy" in the State educational standard of higher professional education]. *Modernizatsiya pedagogicheskogo obrazovaniya v Sibiri: problemy i perspektivy* = Modernization of pedagogical education in Siberia: problems and prospects, Omsk, Publ. house of OmSPU, 2002, part 1, pp. 77–90. (In Russ.).
9. Valeeva I. A. Povyshenie kvalifikatsii pedagogicheskikh kadrov dlya sel'skoi shkoly [Advanced training of teaching staff for a rural school]. *Teoriya nauki* = Theory of Science, 2019, no. 5, pp. 17–21. (In Russ.).
10. Arnautov V. V., Sergeev N. K. Istoriya i sovremennoe sostoyanie nepreryvnogo pedagogicheskogo obrazovaniya [History and current state of continuous teacher education]. *Prepodavatel'* = Teacher, 2001, no. 2. (In Russ.).
11. Kalinnikova N. G. Printsip nepreryvnosti pedagogicheskogo obrazovaniya i ego realizatsiya v sovremennoi praktike [The principle of continuity of teacher education and its implementation in modern practice]. *Nauka i shkola* = Science and School, 2007, no. 1, pp. 7–10. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsip-nepreryvnosti-pedagogicheskogo-obrazovaniya-i-ego-realizatsiya-v-sovremennoy-praktike> (accessed 10.02.2023). (In Russ.).
12. Baskakova M. E., Chubarova T. V. Nepreryvnoe obrazovanie v Rossii, kak mekhanizm vosproizvodstva chelovecheskogo potentsiala: gendernyi aspekt [Lifelong learning in Russia as a mechanism for the reproduction of human potential: gender aspect]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* = Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast, 2021, vol. 14, no. 4, pp. 169–184. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.15838/esc.2021.4.76.10>
13. Bebenina E. V. Effektivnost' vysshego obrazovaniya kak faktor prirashcheniya chelovecheskogo kapitala [Efficiency of higher education as a factor of human capital increment]. *Tsennosti i smysly* = Values and Meanings, 2022, no. 1 (77), pp. 53–71 (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.24412/2071-6427-2022-1-53-71>
14. Nepreryvnoe obrazovanie: novye real'nosti : monografiya [Continuing education: new realities: monograph]. Scient. ed. V. P. Galenko, N. A. Lobanov. St. Petersburg, Publ. house of St. Petersburg State University of Economics, 2020, 197 p. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43803960> (accessed 11.02.2023). (In Russ.).

*The article was submitted 31.05.2023; approved after reviewing 28.06.2023; accepted for publication 24.07.2023.*

#### About the authors

##### **Galina N. Shvetsova**

Dr. Sci. (Pedagogy), Associate Professor, Professor of the Department of Pedagogy of Primary and General Education, Mari State University (1 Lenin Sq., 424000 Yoshkar-Ola, Russian Federation), ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0449-3864>, [shvetsova.4848@mail.ru](mailto:shvetsova.4848@mail.ru)

##### **Maya N. Shvetsova**

Ph. D. (Psychology), Associate Professor, Professor of the Department of Psychology of Education, Moscow State Pedagogical University (1/1 Malaya Pirogovskaya St., Moscow 119435, Russian Federation), ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2926-5753>, [mn.shvetsova@mpgu.su](mailto:mn.shvetsova@mpgu.su)

##### **Elena V. Kondratenko**

Ph. D. (Pedagogy), Professor, Director of the Pedagogical Institute, Mari State University (1 Lenin Sq., Yoshkar-Ola 424000, Russian Federation), [inped@marsu.ru](mailto:inped@marsu.ru)

*All authors have read and approved the final manuscript.*