

УДК 338.244 (09)(470.344) «1957/1962»

DOI: 10.30914/2411-3522-2023-9-2-107-119

СОВЕТЫ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА В УСЛОВИЯХ РЕФОРМИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ И СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАМИ СССР (1957–1962)

А. И. Минеев, А. В. Щипцова

Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова, г. Чебоксары, Российская Федерация

Аннотация. В настоящее время все чаще звучат идеи совмещения лучшего советского опыта в области достижений промышленности и социальной сферы с применением современных инновационных технологий. В этой связи важным становится исследование развития народного хозяйства СССР в условиях модернизации системы управления и экономики. Целью статьи является изучение процесса реформирования промышленности и строительства в СССР посредством создания советов народного хозяйства в середине 1950–1960-х годов. Статья подготовлена на основе широкого круга опубликованных и ранее не вводившихся в научный оборот источников, а также специализированной научной литературы. Ключевыми материалами при подготовке исследования стали архивные документы, выявленные в государственных архивах РФ (ГАРФ, РГАЭ, ГИА ЧР, ЦГА РМ, ГАРМЭ). Теоретико-методологическую основу работы составляют основополагающие принципы историзма, научной объективности и системный подход. Определен переход управления народным хозяйством СССР от отраслевого к территориальному принципу посредством принятия в 1957 г. Закона «О дальнейшем совершенствовании управления промышленностью и строительством». Изучен процесс создания СНХ, ставших государственными органами по управлению предприятиями, стройками и организациями союзно-республиканской промышленности, находившимися на территории экономических районов. Выявлено, что совнархозы продемонстрировали свою недостаточную эффективность. СНХ не обеспечивали реальной возможности для разграничения политического руководства и хозяйственного управления и в центре, и на местах. Когда была выявлена неполноценная эффективность совнархозовской реформы и вновь существенно возросло мобилизационное значение партийных органов, а названное противоречие привело к разделению территориальных партийных организаций по производственному признаку, реформа пришла к своему логическому завершению. Однако из реформирования управления экономикой страны 1950–1960-х гг. необходимо извлечение уроков, поскольку СНХ осуществили прорыв по преобразованию сельскохозяйственных регионов в промышленно развитые районы СССР.

Ключевые слова: советы народного хозяйства, СССР, регионы, Н.С. Хрущев, система управления промышленностью

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: *Минеев А. И., Щипцова А. В.* Советы народного хозяйства в условиях реформирования экономики и системы управления регионами СССР (1957–1962) // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». 2023. Т. 9. № 2. С. 107–119. DOI: <https://doi.org/10.30914/2411-3522-2023-9-2-107-119>

COUNCILS OF NATIONAL ECONOMY IN THE CONDITIONS OF REFORMING THE USSR ECONOMY AND THE REGIONAL MANAGEMENT SYSTEM (1957–1962)

A. I. Mineev, A. V. Shchiptsova

I. Ulyanov Chuvash State University, Cheboksary, Russian Federation

Abstract. At present, the ideas of combining the best Soviet experience in the field of industrial and social achievements with the use of modern innovative technologies are increasingly heard. In this regard, it becomes important to study the development of the national economy of the USSR under the conditions of modernization of the management system and the economy. The purpose of the article is to study the process of reforming industry and construction in the USSR through the creation of national economic councils in the mid-1950s – 1960s. The article has been prepared on the basis of a wide range of published and previously not introduced into scientific circulation sources, as well as specialized scientific literature. The key materials in the preparation of

the study were archival documents found in the state archives of the Russian Federation (SARF, RSAE, SHA CR, CSA RM, SARME). The theoretical and methodological basis of the work is the fundamental principles of historicism, scientific objectivity and a systematic approach. The transition of the management of the USSR national economy from the sectoral to the territorial principle was determined through the adoption in 1957 of the Law "On the further improvement of the management of industry and construction". The process of creating the CNE, which became state bodies for the management of enterprises, construction sites and organizations of the Union-Republican industry, located on the territory of economic regions, was studied. It was revealed that economic councils demonstrated their insufficient efficiency. The Council of National Economy did not provide a real opportunity to distinguish between political leadership and economic management both in the center and in the localities. When the inadequate effectiveness of the economic council reform was revealed, and the mobilization significance of party bodies again increased significantly, and the aforementioned contradiction led to the division of territorial party organizations along production lines, the reform came to its logical conclusion. However, from the reform of the management of the country's economy in the 1950s – 1960s lessons need to be learned as the CNE made a breakthrough in transforming agricultural regions into industrialized areas of the USSR.

Keywords: Councils of National Economy, USSR, regions, N. S. Khrushchev, industrial management system

The authors declare no conflict of interest.

For citation: Mineev A. I., Shchiptsova A. V. Councils of National Economy in the conditions of reforming the USSR economy and the regional management system (1957–1962). *Vestnik of the Mari State University. Chapter "History. Law"*. 2023, vol. 9, no. 2, pp. 107–119. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.30914/2411-3522-2023-9-2-107-119>

Введение

В 2022 году отечественная и зарубежная общественность всецело окунулась в историю Советского Союза. Это связано не только с юбилейной датой создания СССР, но и с начавшейся Специальной военной операцией, истоки которой уходят в начало XX столетия, связанного с формированием советской системы управления, экономическим районированием и национально-территориальным делением страны. Во время развития страны Советов на ее территории были реализованы масштабные строительные проекты, созданы крупнейшие научно-технические институты, в рамках которых проводилась подготовка технических кадров, вводились в эксплуатацию заводы-гиганты и др. «СССР, имея существенные запасы полезных ископаемых и самую большую площадь сплошной территории среди стран мира, сумел выстроить дальновидную политику по использованию ресурсов. Для этого необходимо было осваивать собственные территории, развивать региональную экономику» [1, с. 161].

В настоящее время все чаще на высшем государственном уровне звучат идеи совмещения лучшего советского опыта в области достижений промышленности и социальной сферы с приме-

нением современных инновационных технологий¹. В этой связи важным становится изучение реформирования народного хозяйства СССР в условиях модернизации системы управления и экономики, происходившей в середине 1950–1960-х годов.

В современных условиях в РФ имеются все необходимые предпосылки для успешного решения вопросов модернизации организации и технологии управления индустрией, развития Военно-промышленного комплекса, создания новых направлений в области электроники и машиностроения. Однако сложности, которые возникают в условиях совершенствования экономики России, в ряде случаев связаны с их недостаточным научно-теоретическим изучением. Большую теоретическую и практическую значимость имеет глубинная проработка успехов и просчетов реализации административно-хозяйственной модернизации, происходившей в Советском Союзе. Исследование имеющегося исторического опыта позволит избежать ошибок предшественников и создать перспективные модели в экономической сфере.

¹ Путин объявил о реформе высшего образования // Ведомости. 2023. 21 февраля.

Целью данной статьи является изучение процесса реформирования промышленности и строительства в СССР посредством создания советов народного хозяйства (СНХ, совнархоз) в середине 1950–1960-х годов.

Обзор литературы

Истории реформирования народного хозяйства в СССР, появления и итогов работы СНХ уделено немалое внимание в научной литературе. Анализ публикаций позволяет нам выделить три периода в историографии изучаемой темы: 1-й из них относится к концу 1950-х – первой половине 1960-х гг., т. е. непосредственно к тому времени, когда осуществлялись сами реформы и деятельность совнархозов. Именно на данном этапе была определена официальная трактовка изучаемых явлений [2; 3]. Предпосылки и вопросы возникновения реформирования промышленности и строительства в СССР раскрыты в публикациях Н. Ф. Колбенкова, Э. Ю. Локшина и других [4; 5]. Указанные авторы, отмечая, что система управления промышленностью по отраслевому принципу оказалась неэффективной, определяли совнархозовскую реформу как последовательный переход к увеличению экономического потенциала СССР. Если говорить об идее проведения индустриального реформирования страны, то она достаточно подробно раскрыта в выступлениях и тезисах Н. С. Хрущева, однако наиболее обстоятельное разъяснение она получила в указанных публикациях.

Второй период включает в себя 1960-е – вторую половину 1980-х годов, анализ научных работ которого демонстрирует, что в адрес СНХ звучали и критические замечания, хотя и не очень жесткие, но указывавшие на определенную непродуманность системы управления промышленностью и строительством. Необходимо отметить, что в связи с упором на модернизацию социальной сферы и международных отношений, промышленной индустриализации в исследовательской среде на данном этапе уделяется меньше внимания [6; 7]. Активность в изучении вопросов, связанных с проведением совнархозовской реформы, в историографии возрастает лишь во второй половине 1980-х годов [8; 9; 10]. Изучение работ перестроечного периода явно свидетельствует о том, что деятельность совнархозов начинает рассматриваться в ином формате. Так, например, по мнению Е. Ю. Зубковой, несмотря

на то, что реформа и завершилась неудачей, она являлась «необходимым этапом для осознания политическим руководством страны и обществом глубоких перемен в практике хозяйственного развития СССР» [11].

Третий период историографии проблемы условно начинается с 1991 г. и продолжается до настоящего времени. С учетом отхода от советской идеологии и благодаря рассекречиванию значительного числа архивных источников в свет вышли наиболее солидные научные труды¹, на страницах которых модернизация промышленности и системы управления регионами в Советском государстве 1950-х – середины 1960-х гг. освещалась с иных позиций [12; 13; 14; 15]. В конце 1990-х – начале 2000-х гг. проблемы индустриализации и экономического реформирования, формирования и оценки результативности совнархозов вновь выходят на первый план среди исследователей² [16]. В это время достаточно активно начинают издаваться научно-практические журналы, в которых аргументированно приводились различные оценочные суждения, в том числе критические замечания по вопросам управления народным хозяйством в 1950–1960-е годы. Так, например, в статье С. Г. Коваленко «дана характеристика реформ управления народным хозяйством Советского Союза в интересующий нас период, указываются конкретные причины перехода от министерств к совнархозам, рассматриваются кадровые перестановки в высших органах власти» [17]. Научный интерес имеют публикации В. Н. Горлова, в которых автор аргументирует предпосылки перехода управленческих функций в регионы страны. Наряду с этим исследователь определяет «недостатки сверхцентрализованной экономики, приводит фактические данные об экономических потерях, в связи с этим анализирует противоречия в промышленности, которые не получили своевременного разрешения в предшествующие годы» [18].

В 1990-е – начале 2000-х гг. вопросы функциональных полномочий совнархозов на региональном

¹ Смолкин О. А. Реформирование местных органов власти и управления в 1953–1964 гг. (На материалах Кемеровской, Новосибирской и Томской обл.) : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Томск, 1997 и др.

² Личман Б. В. Региональная индустрия в экономической политике КПСС и советского государства во второй половине 1950-середине 1980-х годов (на материалах Урала) : автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Свердловск, 1991.

уровне приобретают особую актуальность. Работе СНХ различных экономических районов страны посвятил свои диссертации ряд историков¹. Совнархозовская реформа с учетом региональной специфики также освещена в трудах В. А. Ежова, В. Н. Горлова², В. И. Мерцалова, В. Л. Дрындина³. Проанализированные и представленные в историографии проблемы исследования являются комплексом научных работ, в которых на основе современного теоретико-методологического инструментария представлена реформа управления промышленностью и строительством в СССР [19; 20; 21; 22; 23; 24; 25; 26]. Увеличение и разнообразие источниковой базы, открытость архивов для зарубежных исследователей в 1990–2000-е гг. сделали возможным зарубежным исследователям наравне с российскими учеными расширить научный поиск [27; 28; 29].

Опубликованная исследовательская литература свидетельствует о неослабевающей научной и социально-политической злободневности рассматриваемой темы. При всем многообразии исследовательских точек зрения и солидном багаже опубликованных работ комплексный анализ модернизации системы управления промышленностью и строительством в 1950–1960-е гг. в СССР с учетом ревизии методологических подходов, критической переоценки исторических событий и доступа к неизученным ранее

¹ Смолкин О. А. Реформирование местных органов власти и управления в 1953–1964 гг. (На материалах Кемеровской, Новосибирской и Томской обл.) : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Томск, 1997. 19 с. ; Солдатова О. Е. Реформирование системы управления экономикой СССР в 1957–1965 гг. (на материалах Куйбышевской области) : автореф. дис. ... канд. эконом. наук. Самара, 2005. 183 с. ; Ломшин М. Г. Мордовский совнархоз: промышленная и кадровая политика (1957–1962 гг.): дис. ... канд. ист. наук. Чебоксары, 2010. 223 с. ; Минеев А. И. Чувашский совнархоз в 1957–1962-е годы: организация, кадровый состав, управление промышленностью : дис. ... канд. ист. наук. Чебоксары, 2012. 198 с. и др.

² Ежов В. А. Поиск путей совершенствования хозяйственного механизма. 1956–1965 гг. На материалах промышленности : дис. ... канд. ист. наук. М., 1992. 227 с. ; Горлов В. Н. Московские городской и областной совнархозы (1957–1965 гг.): противоречия становления и развития : автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1997. 21 с.

³ Мерцалов В. И. Реформа управления промышленностью и строительством 1957–1965 гг. (на материалах Восточной Сибири) : дис. ... д-ра ист. наук. Иркутск, 2001. 471 с. ; Дрындин В. Л. Попытки реформирования аграрной и промышленной сфер РФ (1953–1964 гг.) в контексте специфики отечественной истории: дис. ... д-ра ист. наук. Оренбург, 2004. 464 с.

материалам не только центральных, но и местных архивов, требует дальнейшего научного осмысления.

Материалы и методы

Данная статья подготовлена на основе широкого круга опубликованных и ранее не вводившихся в научный оборот источников, а также специализированной научной литературы. Ключевыми материалами при подготовке статьи стали достоверные архивные источники, выявленные в Государственном архиве Российской Федерации (ГАРФ), Российском государственном архиве экономики (РГАЭ), Государственном историческом архиве Чувашской Республики (ГИА ЧР), Центральном государственном архиве Республики Мордовия (ЦГА РМ), Государственном архиве Республики Марий Эл (ГАРМЭ).

Теоретико-методологическую основу работы составляют основополагающие принципы историзма, научной объективности и системный подход. Первый из них свидетельствует о том, что исследование явлений и процессов происходит не статично, а в динамике, позволяя определить происходившие с ними трансформацию во времени, с учетом исторической последовательности событий. Второй принцип подразумевает многоаспектный, вариативный анализ тех или иных фактов, без реализации которого невозможно получить объективное представление об изучаемом предмете. Помимо указанных, важное значение в методологическом плане приобретает системный подход, в рамках которого выстраивается логическая взаимосвязь между множеством элементов, которые находятся в соотношении друг с другом. Применение данного подхода делает возможным исследовать события и процессы с точки зрения системы ценностей изучаемого времени, а не нашего исторического периода.

Также статья подготовлена на основе применения общих (анализа и синтеза, индукции и дедукции) и специально-исторических (историко-генетический и структурно-исторический, системный подход) методов. Нашли применение индуктивный и дедуктивный методы изучения. Важное значение в их применении играли такие компоненты, как общественно-политический кризис, характерный для советского общества середины XX в., командно-административная модель

развития Советского Союза. При раскрытии конкретных исторических фактов и сюжетов мы отталкивались от обобщенных представлений о советском обществе и его системе управления. Вместе с этим получили оценку изменения в системе управления промышленностью, освещалось влияние государственного режима и идеологии на формирование характера совнархозовской реформы. На наш взгляд, все это позволяет достаточно объективно подойти к решению вопроса о соотношении необходимости и случайности в возникновении государственного реформирования.

Ключевое значение при подготовке статьи имели специально-исторические методы (историко-генетический, проблемно-хронологический, историко-системный), с помощью которых происходило изучение наиболее существенных систем фактов.

Результаты

Реформирование системы управления индустриальным потенциалом и строительством, проводившееся в соответствии с решением февральского Пленума ЦК КПСС 1957 г. и VII сессии Верховного Совета СССР позволило выйти на новый качественный уровень по дальнейшему развитию производительных сил страны Советов.

Индустриальные предприятия, заводы и стройки располагались на территории всего СССР. С каждым годом темпы строительства набирали оборот, количество заводов и фабрик увеличивалось. В этой связи возникала сложность эффективно из единого центра управлять многочисленными организациями, которые зачастую располагались за тысячи километров. Требовалась более гибкая система руководства хозяйством, так как управление по вертикальной линии посредством отраслевых министерств и ведомств, существовавших в то время, не справлялось с возложенной задачей по обеспечению оперативного и целенаправленного руководства. Именно эти причины выходили на первый план, в рамках которых и была начата перестройка системы управления промышленностью и строительством.

Более того, в середине 50-х гг. XX в. государство начинает серьезную борьбу с бюрократическим аппаратом, что неизбежно относилось к разным государственным ведомствам в том числе и особенно к министерствам. Высшим политическим руководством страны одной из главных задач было определено преобразование

системы государственного управления, что влекло за собой сокращение властных полномочий министерств.

Необходимо отметить и достаточно активную борьбу за власть после смерти И. В. Сталина, в результате которой к управлению страной пришел Н. С. Хрущев. Однако в первые годы своего руководства он целенаправленно пытался расправиться с бывшими противниками и максимально укрепить свои политические возможности. Н. С. Хрущев считал московскую управленческую элиту враждебной по отношению к себе, в этой связи для него стал принципиальным перенос из центра в регионы управленческих функций в области народного хозяйства. В связи с этим «в 1954–1955 гг. Н. С. Хрущев проводит широкую кампанию по борьбе с бюрократизмом, направленную на подрыв министерских властных полномочий»¹.

К причинно-следственным связям, оказавшим влияние на изменения курса в системе государственного управления, следует отнести рост индустриального производства, а также неустраивавшие резервы повышения эффективности экономики СССР. Существенного переосмысления требовала и научно-техническая стратегия, ориентированная на главные составляющие советской промышленности: «наука – техника – производство». Новое социально-экономическое положение существенно отличалось от предшествующего сталинского периода реформирования государства, которое предусматривало введение в эксплуатацию большого количества заводов, фабрик, строительно-монтажных учреждений, проектно-конструкторских бюро, оборудованных современной для того времени техникой и осуществлявших работу в режиме крупносерийного выпуска готовой продукции. Научно-техническая революция требовала большей гибкости по отношению к новым экономическим условиям и мобильности в освоении новой продукции, соответственно, и оперативности при переходе от идей к их внедрению в производство и выпуску готовых изделий. Достаточно нагроможденный управленческий аппарат не справлялся с чередой усложнявшихся задач, особенно это касалось мобильности и скорости принятия согласованных решений.

¹ Минеев А. И. Чувашский совнархоз в 1957–1962-е годы: организация, кадровый состав, управление промышленностью : дис. ... канд. ист. наук. Чебоксары, 2012. С. 47.

Также неудобной являлась система снабжения. Отметим, что каждое отдельное министерство и ведомство имели свои базы и склады, что приводило к сложной и непродуманной логистике. Предприятиям выдавалось сырье с баз в отдаленных регионах, между тем как то же сырье было в соседней области или республике.

Вопрос о возникновении территориальных структур управления достаточно живо обсуждался после XX съезда КПСС. Лидер государства Н. С. Хрущев в 1957 г. внес на рассмотрение Президиума ЦК КПСС предложение о преобразовании структуры управления народным хозяйством СССР. Нацеленность на введение территориальной системы управления делала возможным добиться решения ряда задач: «придать импульс индустриальному и научно-техническому развитию страны; ощутимо сократить численность управленческого персонала, ослабить влияние и в конечном счете роль административно-бюрократического аппарата; усилить кадровый потенциал регионов за счет опытных руководителей и специалистов, направляемых на места» [30, с. 281].

Фактический переход к реформированию начинается 30 марта 1957 г. с публикации тезисов доклада Н. С. Хрущева о реорганизации системы управления, по одобрению которого сессия Верховного Совета СССР 7 мая 1957 г. приняла Закон «О дальнейшем совершенствовании управления промышленностью и строительством» [30, с. 343–347]. Далее выходит приказ по Минприбору СССР от 10 июня 1957 г. (№ 3161), в котором на основании распоряжения Совета Министров СССР от 8 июня 1957 г. (№ 1435-р) предписывалось «заместителям министра и членам коллегий ликвидированных министерств Советского Союза, назначенным на работу в советы народного хозяйства экономических административных районов, в скором порядке приступить к выполнению обязательств по месту новой работы. Руководители министерств и ведомств должны были освободить работников, которые получили новые должности» [30, с. 281]. В ряде документов министерств, сохранившихся в центральных российских архивах, дается пояснение, что подведомственные ранее организации переходили в ведение совнархозов. В качестве примера приведем приказ министра станкостроительной и инструментальной промышленности СССР от 6 июля 1957 г. о прекращении деятель-

ности министерства. В нем говорится следующее: «Начальникам главных управлений, управлений и отделов МСиИП, директорам предприятий и руководителям организаций Министерства постановление Совета Министров СССР от 4 июля 1957 г. № 752 принять к сведению. Впредь по вопросам, возникающим по роду деятельности, надлежит обращаться непосредственно в совнархозы и другие организации, по подчиненности»¹.

Как справедливо отмечает историк В. И. Мерцалов, «Н. С. Хрущев был убежден, что основы предлагаемой перестройки управления – правильные. Однако он видел и опасные тенденции, заложенные в реформе, и не исключал возникновения крена к автаркии, но считал, что контроль со стороны центральных органов и союзных республик нейтрализует его. Он предлагал вначале создать территориальные управления промышленностью и строительством в сложившихся районах, таких как Москва, Ленинград, Свердловск, Горький, а потом пойти дальше. Таким образом, учитывая радикализм своих предложений, Н. С. Хрущев склонялся к постепенному проведению реформы. В целом он, безусловно, переоценивал преимущества реформы и недооценивал ее опасные стороны» [32, с. 88]. Действительно, роспуск министерств и перевес в сторону территориальной системы планирования на практике получил двоякую оценку.

Многие руководящие работники центральных министерств возглавили региональные совнархозы. Среди них можно выделить председателей Краснодарского СНХ Н. К. Байбакова (с 1955 г. – председатель Государственной комиссии Совета Министров СССР по перспективному планированию народного хозяйства; в 1957 г. – председатель Госплана РСФСР – заместитель председателя Совета Министров РСФСР) [33, с. 83–94]; Среднеуральского СНХ С. А. Степанова (в 1954–1957 гг. министр транспортного машиностроения СССР); Кемеровского СНХ А. Н. Задемидко (в 1955–1957 гг. – министр угольной промышленности СССР) [34, с. 29–31]; Мордовского СНХ Е. А. Веселовского (в 1955–1957 гг. – министр городского и сельского строительства РСФСР)²; Марийского СНХ В. М. Гаврилова (в 1955–1957 гг. –

¹ РГАЭ. Ф. 8259. Оп. 1. Д. 265. Л. 293.

² ГАРФ. Ф. А-385. Оп. 11. Д. 2550. Л. 2-3, 5; ЦГА РМ. Ф. П-269. Оп. 6. Д. 760. Л. 84 – 85; Ф. Р-1439. Оп. 1. Д. 1. Л. 164.

заместитель министра лесной промышленности РСФСР)¹ и других. Председатели СНХ обладали ценным опытом управленческой и организационной работы на ключевых государственных постах, являясь известными государственными и политическими деятелями, организаторами производства, руководителями заводов. По мнению К. Н. Санукова и А. И. Минеева, «многие из них, несмотря на то, что национальные республики на момент их назначения были для них чужими, малознакомыми регионами страны, работали здесь с полной отдачей, полностью оправдав доверие, оказанное им, по укреплению промышленного потенциала периферии. Появление в регионах серьезных опытных руководителей зачастую способствовало стремительному подъему индустриального развития автономий страны» [25, с. 139].

Принятый Закон «О дальнейшем совершенствовании управления промышленностью и строительством» достаточно подробно определял функции и полномочия СНХ и подведомственных учреждений, а также выстраивал систему регулирования промышленностью и строительством на основе территориального управления, в рамках которого создавались экономические административные районы станы. Такое нововведение распространилось на всю территорию государства. «По этому закону было образовано 70 экономических административных районов, в числе которых Марийский, Мордовский и Чувашский районы, в каждом из которых создавался совет народного хозяйства. В своей деятельности совнархозы подчинялись Совету Министров СССР через Советы Министров союзных республик, наделенные правом отменять или приостанавливать постановления совнархозов» [35, с. 137]. Таким образом, в каждом экономическом районе создавался совет народного хозяйства, который находился в непосредственной подчиненности Совета Министров союзной республики [35, с. 137].

Верховный Совет СССР в принятом Законе установил, что управление промышленностью и строительством должно было осуществляться по территориальному принципу на основе экономических административных районов². Отдельно оговорим, что «в каждом экономическом районе образовывался совет народного хозяйства, под-

чиненный Совету Министров союзной республики. Иначе говоря, в своей деятельности совнархозы подчинялись Совету Министров СССР через Советы Министров союзных республик, наделенных правом отменять или приостанавливать постановления совнархозов»³. Правительство Советского Союза приняло решение и о том, чтобы в центральных органах власти, таких как Совет Министров РСФСР, были созданы территориальные и отраслевые группы по совнархозам, автономным республикам, краям и областям РСФСР⁴. Соответственно происходили изменения в управленческом аппарате. В государственных архивах РФ сохранились распоряжения Совета Министров РСФСР, в одном из которых данный тезис представлен достаточно явно: «В соответствии с Распоряжением Совета Министров СССР от 04 июня 1957 г. № 1364-р, обязать Советы народного хозяйства экономических административных районов РСФСР не позднее 15 августа 1957 г. представить в Совет Министров РСФСР и в копии Министерству финансов РСФСР отчеты о сокращении административно-управленческого аппарата и расходов на его содержание в связи с проведенной перестройкой управления промышленностью и строительством»⁵.

Сам аппарат Совета Министров за период деятельности СНХ не единожды попадал под реорганизацию, что напрямую зависело от укрупнения некоторых подразделений. Территориальные подразделения объединялись с соответствующими группами по отраслям. Так, вопросы, связанные с нефтяной, угольной, химической промышленностью, машиностроением и др., решались в группе тяжелой промышленности⁶. «Большинство общесоюзных и все союзно-республиканские промышленные министерства упразднились, подведомственные им предприятия передавались в подчинение совнархозов, на которые возлагалось и оперативное руководство предприятиями и организациями, находившимися в ведении сохранных общесоюзных промышленных министерств: авиационной, оборонной, радиотехнической, судостроительной, химической промышленности и электростанций. В связи с этим изменялись функции указанных министерств, они ограничились

³ ГАРФ. Ф. А-259. Оп. 42. Д. 201. Л. 1.

⁴ РГАЭ. Ф. 8225. Оп. 23. Д. 8671. Л. 12.

⁵ ЦГА РМ. Ф. Р-1439. Оп. 1. Д. 1. Л. 75.

⁶ ГАРФ. Ф. А-259. Оп. 42. Д. 1. Л. 1; Д. 2. Л. 1.

¹ ГАРФ. Ф. А-385. Оп. 11. Д. 2566. Л. 1-6 ; ГАРМЭ. Ф. 753. Оп. 2. Д. 16. Л. 1,3.

² ГАРМЭ. Ф. 762. Оп. 1. Д. 84. Л. 1.

планированием и обеспечением высокого уровня производства в соответствующих отраслях промышленности. При этом министерства вели свою работу через совнархозы»¹.

Следовательно, совет народного хозяйства являлся государственным органом по управлению предприятиями, стройками и организациями союзно-республиканской промышленности, находившимися на территории экономического района². Совнархоз руководил порученными ему отраслями хозяйства через принадлежавшие СНХ хозяйственные объединения и должен был управлять непосредственно подчиненными ему организациями и стройками³.

Главными задачами советов народного хозяйства стали: «обеспечение максимального развития отраслей народного хозяйства в тесной связи с использованием местных сырьевых и других ресурсов, выполнение подведомственными предприятиями и организациями государственных планов по всем показателям, в том числе по поставкам продукции как внутри экономического района, так и в другие административные районы страны; повышение технического уровня предприятий на основе комплексной механизации и автоматизации производственных процессов, внедрение высокопроизводительного оборудования; реализация новейших достижений в отечественной и зарубежной науке и технике, результатов модернизации, а также более активное потребление установленного оборудования, опыта передовых предприятий и новаторов промышленного производства; максимальное использование производственных мощностей и внутрихозяйственных резервов для всемерного увеличения выпуска промышленной продукции; дальнейшее развитие специализации предприятий и кооперирования смежных отраслей в целях улучшения организации труда и повышения производительности работы тружеников и в целом заводов и фабрик, повышение качества и удешевление стоимости продукции, снижение стоимости строительства и устранение нерациональных перевозок сырья и готовой продукции»⁴.

¹ Минеев А. И. Чувашский совнархоз в 1957–1962-е годы: организация, кадровый состав, управление промышленностью : дис. ... канд. ист. наук. Чебоксары : Новое время, 2012. С. 48–49.

² ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 2. Д. 1. Л. 2.

³ РГАЭ. Ф. 8259. Оп. 1. Д. 265. Л. 293.

⁴ ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 2. Д. 1. Л. 2–3.

Одной из центральных функций совнархозов экономических административных районов также стало налаживание правильных производственных связей между заводами [36, с. 102]. Необходимо отметить, что деятельность СНХ распространялась не только на промышленную индустрию, но и на разработку систем автоматизации. Именно в период деятельности совнархозов появляются автоматизированные системы управления в СССР, а также ЭВМ и системы кибернетики для автоматизации управления народным хозяйством (сохранилось письмо родоначальника ряда научных направлений в области информатики А. И. Китова Первому Секретарю ЦК КПСС Н. С. Хрущеву «АСУ для СССР») [37].

Раскрывая нормативную документацию, особо выделим, что компетенцию совнархозов определяло Положение «О Совете народного хозяйства экономического административного района», утвержденное постановлением Совета Министров СССР от 26 сентября 1957 года [17, с. 41]. В нем перечислялись основные задачи и функции СНХ, а также его права по руководству подчиненными предприятиями в области организации, планирования, финансирования, труда, зарплаты и др. При этом советы народного хозяйства выступали как коллегиальные органы управления. Сосредоточение в руках СНХ достаточно серьезных полномочий говорит о нарастающих властных функциях данных органов управления. Сбор и анализ научной литературы подтверждает данный тезис: «несмотря на центральную систему распределения ресурсов, ограничивавшую самостоятельность предприятий, советы народного хозяйства получили довольно широкие права⁵. Они могли устанавливать подведомственным подразделениям размер собственных оборотных средств, перераспределять их излишки в пределах своего экономического района, при корректировке государственных планов оказывать помощь промышленности за счет собственных оборотных средств» [17, с. 41].

Тем не менее совнархозы, созданные посредством территориального принципа, а именно на основе административно-экономических районов, демонстрировали свою недостаточную эффективность. В первую очередь страдала организация планирования развития народного хозяйства. Отказ от отраслевого принципа управления и

⁵ РГАЭ. Ф. 8259. Оп. 1. Д. 265. Л. 293.

дробность совнархозов затрудняли составление государственного плана страны [32, с. 96].

Обсуждение и заключение

При наличии явно положительного эффекта совнархозовской реформы существует и ряд негативных как объективных, так и субъективных ее проявлений, в результате чего она была остановлена и в конечном итоге упразднена. Главным из них, как показывают архивные источники, стало то, что советы народного хозяйства продемонстрировали себя недостаточно эффективными органами управления для отстаивания общегосударственных интересов при составлении народнохозяйственных планов Советского Союза. Они не обеспечивали реальной возможности для разграничения политического руководства и хозяйственного управления и в центре, и на местах. Начавшийся рост чиновничьего аппарата не способствовал оперативности управленческих решений. Кроме того, необходимость возобновления деятельности отраслевых отделов в комитетах партии пришла в противоречие с ограниченными возможностями увеличения их штатов.

Когда была выявлена неполноценная эффективность совнархозовской реформы и вновь существенно возросло мобилизационное значение партийных органов, а названное противоречие привело к разделению территориальных партийных организаций по производственному признаку, реформа в области промышленности и строительства пришла к своему логическому завершению. Отраслевой принцип управления, который был ликвидирован с введением в действие совнархозов, получил новый старт. Это было связано с разделившимися партийными органами, что говорило о неудаче совнархозовской реформы, так как единственная в СССР Коммунистическая партия, от которой зависели все государственные структуры и номенклатура работ-

ников, строилась и развивалась исключительно по принципу демократического централизма.

В апреле 1960 года ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли постановление «О дальнейшем совершенствовании дела планирования и руководства народным хозяйством». Оно предусматривало образование в крупных экономических районах страны советов по координации и планированию работы совнархозов, входящих в состав этих районов [32, с. 96]. В результате с 1962 г. начинают создаваться укрупненные совнархозы, объединявшие деятельность нескольких регионов. Однако данная мера не позволила продвинуться вперед, идея совнархозовской реформы в это время уже была утрачена. В 1965 году в стране запускается новая экономическая реформа, в результате которой совнархозы окончательно были ликвидированы.

Несмотря на те или иные неудачи, что само по себе представляет определенный опыт (опыт бывает как позитивным, так и негативным), изучение событий советского периода свидетельствует о наличии в нем богатого потенциала, востребованного для использования в процессах модернизации современной и будущей России. Из реформирования управления экономикой страны во второй половине 1950-х – середине 1960-х гг. необходимо извлечение уроков, поскольку СНХ сделали многое для преобразования сельскохозяйственных регионов в промышленно развитые районы СССР. В период территориального управления промышленностью государственная власть посредством совнархозов стала более вдумчиво использовать местные ресурсы, наряду с этим увеличились права республик в хозяйственном строительстве, в деле развития их индустриально-технического комплекса. В современных условиях глубокого и стремительного перехода экономики РФ на импортозамещение и активное развитие собственной индустрии опыт совнархозовской реформы может иметь важное как теоретическое, так и прикладное значение.

1. Минеев А. И. Реформирование системы управления народным хозяйством РСФСР во второй половине 1950-х – середине 1960-х гг.: взгляд исследователей конца XX – начала XXI в. // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2022. № 3 (63). С. 161–170.

2. Ефимов А. Н. Перестройка управления промышленностью и строительством в СССР. М. : Госюриздат, 1957. 180 с.

3. Петров Н. Ю. Советы народного хозяйства. М. : Госюриздат, 1958. 112 с.

4. Локшин Э. Ю. Промышленность СССР. 1940–1963. М. : Мысль, 1964. 383 с.

5. Колбенков Н. Ф. Совершенствование руководства промышленностью в СССР (1956–1960 гг.). М. : Соцэкгиз, 1961. 235 с.

6. Рабочий класс СССР (1951–1965 гг.) / под ред. В. Е. Полетаева. М. : Наука, 1969. 558 с.

7. Морозов В. А. Деятельность партийных организаций по улучшению условий труда и повышению культурно-технического уровня работников промышленности Марийской АССР в годы семилетки (1959–1965 гг.) // Вопросы

руководства Марийской Организации КПСС социалистическим и коммунистическим строительством. Йошкар-Ола : Марийский гос. пед. ун-т, 1972. Вып. 1. С. 63–71.

8. Лельчук В. С. Научно-техническая революция и промышленное развитие СССР. М. : Наука, 1987. 285 с.

9. Разуваева Н. Н. Противоречия и трудности социально-экономического развития СССР в 1961–1985 гг. // Страницы истории советского общества: Факты, проблемы, люди. М. : Политиздат, 1989. С. 327–345.

10. Веденеев Ю. А. Организация реформы государственного управления промышленностью в СССР: историко-правовое исследование (1957–1987). М. : Наука, 1990. 250 с.

11. Зубкова Е. Ю. Маленков, Хрущев и «оттепель» // Коммунист. 1990. № 14. С. 89–92.

12. Воробьев Ю. Ф. Реформа 1957 г. и ее роль в изменении организационной структуры управления народным хозяйством // Очерки экономических реформ. М. : Наука, 1993. С. 171–194.

13. Пихоя Р. Г. Советский Союз: История власти. 1945–1991. М. : Изд-во РАГС, 1998. 735 с.

14. Шестаков В. А. Социально-экономическая политика советского государства в 50-е – середине 60-х годов. М. : Наука, 2006. 295 с.

15. Демичев Е. В. Реформа управления промышленностью и строительством 1957–1965 в контексте специфики отечественной истории. М. : Институт бизнеса и политики, 2008. 279 с.

16. Семенова Л. Преобразование системы управления промышленностью в условиях территориальной организации (1957–1965 гг.) // Экономика и управление. Уфа : Изд-во Башкирского ун-та, 2003. С. 97–101.

17. Коваленко С. Г. Реформы управления народным хозяйством СССР середины 1950-х – 1970-х годов // Вопросы истории. 2008. № 6. С. 37–47. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=jzppv> (дата обращения: 04.02.2023).

18. Горлов В. Н. Реорганизация форм управления промышленностью и строительством в 1957 г.: попытка совершенствования хозяйственного механизма советского общества // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2018. № 3. С. 147–152. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/reorganizatsiya-form-upravleniya-promyshlennostyu-i-stroitelstvom-v-1957-g-popytka-sovershenstvovaniya-hozyaystvennogo-mehanizma> (дата обращения: 04.02.2023).

19. Жильников А. М. Правовые акты органов управления промышленностью и строительством СССР в середине 1950–1960 гг. // Право и политика. 2020. № 6. С. 84–96. DOI: <https://doi.org/10.7256/2454-0706.2020.6.32739>

20. Davydov A. Yu., Podolsky S. I. Professionalism of soviet business executives in biographies of the chairmen of the leningrad economic council // Voprosy Istorii. 2021. No. 12–5. Pp. 179–192. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47855286> (дата обращения: 05.02.2023).

21. Жильников А. М., Данилов И. Б. Предпосылки разработки и реализации административно-экономической реформы 1957 г. в СССР // Genesis: исторические исследования. 2021. № 1. С. 89–102. DOI: <https://doi.org/10.25136/2409-868X.2021.1.31407>

22. Шестаков В. А. Совнархозы в экономической политике Н.С. Хрущева (1957–1964 гг.) // История и обществознание для школьников. 2021. № 3. С. 43–55. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48591878> (дата обращения: 04.02.2023).

23. Минеев А. И. Организация хозяйственной деятельности Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов в первый год их существования: успехи и просчеты // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. 2021. Т. 27. № 4. С. 46–51. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-0445-2021-27-4-46-51>

24. Горлов В. Н. Политические причины принятия решения об экономической реформе 1957 года в СССР // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. 2022. № 4 (849). С. 67–73. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskie-prichiny-prinyatiya-resheniya-ob-ekonomicheskoy-reforme-1957-goda-v-sssr> (дата обращения: 05.02.2023).

25. Минеев А. И. Советская номенклатура: из опыта формирования советов народного хозяйства РСФСР в 1950–1960-е годы // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». 2022. Т. 8. № 1. С. 56–62. DOI: <https://doi.org/10.30914/2411-3522-2022-8-1-56-62>

26. Симонов М. А. «Освободить госплан РСФСР от несвойственных ему функций». Итоги первых месяцев совнархозовской реформы. 1957 г. // Исторический архив. 2022. № 2. С. 60–85. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48279331> (дата обращения: 06.02.2023).

27. Allen R. Capital accumulation, the soft budget constraint and Soviet industrialization // European Review of Economic History. 1998. Vol. 2. Issue 1. Pp. 1–24. DOI: <https://doi.org/10.1017/S136149169800001X>

28. Harrison M. Coercion, compliance, and the collapse of the Soviet command economy // The Economic History Review. 2002. Vol. 55. Issue 3. Pp. 394–443.

29. Shriver G. Memoirs of Nikita Khrushchev. Vol. 2: Reformer (1945–1964) // Slavic Review. 2008. Vol. 67. Issue 2. Pp. 512–513.

30. Степанов В. Р. НТР: государственная политика и регион (на материалах индустриального развития республик Волго-Вятского экономического региона в 50–80-е годы). Казань : Изд-во Казанского ун-та, 2004. 368 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19752276> (дата обращения: 04.02.2023).

31. Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М. : Политиздат, 1968. Т. 4. 784 с.

32. Мерцалов В. И. Эволюция совнархозовской реформы 1957–1965 гг. и вопросы районирования в Восточной Сибири // Известия Иркутского государственного университета. 2013. С. 86–100. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-sovparhozovskoy-reformy-1957-1965-gg-i-voprosy-rayonirovaniya-v-vostochnoy-sibiri> (дата обращения: 06.02.2023).
33. Н. К. Байбаков – выдающийся нефтяник и экономист (к 110-летию со дня рождения) / Л. В. Иваницкая, Н. В. Арефьев, Е. Е. Можаяв и др. // Вестник Российской академии естественных наук. 2021. Т. 21. № 1. С. 83–94. DOI: <https://doi.org/10.52531/1682-1696-2021-21-1-83-94>
34. Першин В. В., Дерюшев А. В., Маньшин Н. Н. Легенда Земли Кузнецкой (к 115-летию со дня рождения Героя Социалистического Труда В. Г. Кожевина) // Уголь. 2022. № 6. С. 29–31. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/legenda-zemli-kuznetskoy-k-115-letiyu-so-dnya-rozhdeniya-geroia-sotsialisticheskogo-truda-v-g-kozhevina> (дата обращения: 05.02.2023).
35. Минеев А. И., Сануков К. Н. Кадровая политика по формированию Советов народного хозяйства СССР в конце 1950-х – начале 1960-х гг.: на материалах автономий Среднего Поволжья // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». 2020. Т. 6. № 2. С. 135–142. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44066466> (дата обращения: 03.02.2023).
36. Peters B. How Not to Network a Nation: The Uneasy History of the Soviet Internet. Cambridge, 2015. Pp. 102–112.
37. Кутейников А. В., Шилов В. В. АСУ для СССР: письмо А. И. Китова Н. С. Хрущеву, 1959 г. // Вопросы истории естествознания и техники. 2011. Т. 32. № 3. С. 45–52. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16537985> (дата обращения: 04.02.2023).

Статья поступила в редакцию 05.04.2023; одобрена после рецензирования 03.05.2023; принята к публикации 01.06.2023.

Об авторах

Минеев Алексей Игоревич

кандидат исторических наук, заведующий межфакультетской базовой лабораторией 1С, Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова (428015, Российская Федерация, г. Чебоксары, Московский пр-т, д. 15), ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5791-6210>, minalig@inbox.ru

Щипцова Анна Владимировна

кандидат педагогических наук, доцент, декан факультета информатики и вычислительной техники, Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова (428015, Российская Федерация, г. Чебоксары, Московский пр-т, д. 15), ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3449-7276>, avs_ivt@list.ru

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

1. Mineev A. I. Reformirovanie sistemy upravleniya narodnym khoziaistvom RSFSR vo vtoroi polovine 1950-kh – seredine 1960-kh gg.: vzglyad issledovatelei kontsa XX – nachala XXI v. [Reformation of the management system of the RSFSR national economy in the second half of the 1950s – mid-1960s: the view of researchers of the late XX – the early XXI century]. *Vestnik NII gumanitarnykh nauk pri Pravitel'stve Respubliki Mordoviya* = Bulletin of the Research Institute of the Humanities by the Government of the Republic of Mordovia, 2022, no. 3 (63), pp. 161–170. (In Russ.).
2. Efimov A. N. Perestroika upravleniya promyshlennost'yu i stroitel'stvom v SSSR [Restructuring the management of industry and construction in the USSR]. М., Gosyurizdat Publ., 1957, 180 p. (In Russ.).
3. Petrov N. Yu. Sovety narodnogo khoziaistva [Councils of National Economy]. М., Gosyurizdat Publ., 1958, 112 p. (In Russ.).
4. Lokshin E. Yu. Promyshlennost' SSSR. 1940–1963 [Industry of the USSR. 1940–1963]. М., Thought Publ., 1964, 383 p. (In Russ.).
5. Kolbenkov N. F. Sovershenstvovanie rukovodstva promyshlennost'yu v SSSR (1956–1960 gg.) [Improving the management of industry in the USSR (1956–1960)]. М., Sotsekgiz Publ., 1961, 235 p. (In Russ.).
6. Rabochii klass SSSR (1951–1965 gg.) [Working class of the USSR (1951–1965)]. Edit. by V. E. Poletaev, М., Science Publ., 1969, 558 p. (In Russ.).
7. Morozov V. A. Deyatel'nost' partiinykh organizatsii po uluchsheniyu uslovii truda i povysheniyu kul'turno-tekhnikeskogo urovnya rabotnikov promyshlennosti Mariiskoi ASSR v gody semiletki (1959–1965 gg.) [The activities of party organizations to improve working conditions and raise the cultural and technical level of industrial workers in the Mari ASSR during the seven-year plan (1959–1965)]. *Voprosy rukovodstva Mariiskoi Organizatsii KPSS sotsialisticheskim i kommunisticheskim stroitel'stvom* = Issues of leadership of the Mari Organization of the CPSU in socialist and communist construction, Yoshkar-Ola, Publ. house of the MarSPI, 1972, vol. 1, pp. 63–71. (In Russ.).
8. Lelechuk V. S. Nauchno-tekhnikeskaya revolyutsiya i promyshlennoe razvitie SSSR [Scientific and technological revolution and industrial development of the USSR]. М., Science Publ., 1987, 285 p. (In Russ.).

9. Razuvaeva N. N. Protivorechiya i trudnosti sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya SSSR v 1961–1985 gg. [Contradictions and difficulties of the socio-economic development of the USSR in 1961–1985]. *Stranitsy istorii sovetskogo obshchestva: Fakty, problemy, lyudi* = Pages of the history of Soviet society: Facts, problems, people, M., Politizdat Publ., 1989, pp. 327–345. (In Russ.).
10. Vedeneev Yu. A. Organizatsiya reformy gosudarstvennogo upravleniya promyshlennost'yu v SSSR: istoriko-pravovoe issledovanie (1957–1987) [Organization of the reform of state management of industry in the USSR: Historical and legal research (1957–1987)]. M., Science Publ., 1990, 250 p. (In Russ.).
11. Zubkova E. Yu. Malenkov, Khrushchev i “ottepel” [Malenkov, Khrushchev and the “Thaw”]. *Kommunist* = Communist, 1990, no. 14, pp. 89–92. (In Russ.).
12. Vorobeyev Yu. F. Reforma 1957 g. i ee rol' v izmenenii organizatsionnoi struktury upravleniya narodnym khozyaistvom [The reform of 1957 and its role in changing the organizational structure of the management of the national economy]. *Ocherki ekonomicheskikh reform* = Essays on Economic Reforms, M., Science Publ., 1993, pp. 171–194. (In Russ.).
13. Pikhoya R. G. Sovetskii Soyuz: Istoriya vlasti. 1945–1991 [Soviet Union: History of power. 1945–1991]. M., RAGS Publ., 1998, 735 p. (In Russ.).
14. Shestakov V. A. Sotsial'no-ekonomicheskaya politika sovetskogo gosudarstva v 50-e – seredine 60-kh godov [Socio-economic policy of the Soviet state in the 50s - mid-60s]. M., Science Publ., 2006, 295 p. (In Russ.).
15. Demichev E. V. Reforma upravleniya promyshlennost'yu i stroitel'stvom 1957–1965 v kontekste spetsifiki otechestvennoi istorii [Reform of the management of industry and construction of 1957–1965 in the context of the specifics of national history]. M., Publ. house of the Institute of Business and Politics, 2008, 279 p. (In Russ.).
16. Semenova L. Preobrazovanie sistemy upravleniya promyshlennost'yu v usloviyakh territorial'noi organizatsii (1957–1965 gg.) [Transformation of the industrial management system in the conditions of territorial organization (1957–1965)]. *Ekonomika i upravlenie* = Economics and Management, Ufa, Publ. house of Bashkir Un-ty, 2003, pp. 97–101. (In Russ.).
17. Kovalenko S. G. Reformy upravleniya narodnym khozyaistvom SSSR serediny 1950-kh – 1970-kh godov [Reshaping the Soviet economic administration in the mid-1950s - 1970s]. *Voprosy istorii* = Questions of History, 2008, no. 6, pp. 37–47. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=jzppv> (accessed 04.02.2023). (In Russ.).
18. Gorlov V. N. Reorganizatsiya form upravleniya promyshlennost'yu i stroitel'stvom v 1957 g.: popytka sovershenstvovaniya khozyaistvennogo mekhanizma sovetskogo obshchestva [Reorganizing the forms of industry and construction management in 1957 as an attempt to improve the economic mechanism of the Soviet society]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Istoriya i politicheskie nauki* = Bulletin of Moscow Region State University. Series: History and Political Sciences, 2018, no. 3, pp. 147–152. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/reorganizatsiya-form-upravleniya-promyshlennostyu-i-stroitel'stvom-v-1957-g-popytka-sovershenstvovaniya-hozyaystvennogo-mekhanizma> (accessed 04.02.2023). (In Russ.).
19. Zhilnikov A. M. Pravovye akty organov upravleniya promyshlennost'yu i stroitel'stvom SSSR v seredine 1950–1960 gg. [Legal acts of the authorities on industry and construction management in the USSR during 1950s – 1960s]. *Pravo i politika* = Law and Politics, 2020, no. 6, pp. 84–96. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.7256/2454-0706.2020.6.32739>
20. Davydov A. Yu., Podolsky S. I. Professionalism of soviet business executives in biographies of the chairmen of the Leningrad economic council. *Voprosy Istorii* = Questions of History, 2021, no. 12–5, pp. 179–192. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47855286> (accessed 05.02.2023). (In Eng.).
21. Zhilnikov A. M., Danilov I. B. Predposylki razrabotki i realizatsii administrativno-ekonomicheskoi reformy 1957 g. v SSSR [Prerequisites for the development and implementation 1957 Soviet administrative-economic reform]. *Genesis: istoricheskie issledovaniya* = Genesis: Historical research, 2021, no. 1, pp. 89–102. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.25136/2409-868X.2021.1.31407>
22. Shestakov V. A. Sovnarkhozy v ekonomicheskoi politike N. S. Khrushcheva (1957–1964 gg.) [Economic Councils in the economic policy of N. S. Khrushchev (1957–1964)]. *Istoriya i obshchestvoznaniye dlya shkol'nikov* = History and Social Science for Schoolchildren, 2021, no. 3, pp. 43–55. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48591878> (accessed 04.02.2023). (In Russ.).
23. Mineev A. I. Organizatsiya khozyaistvennoi deyatel'nosti Mariiskogo, Mordovskogo i Chuvashskogo sovnarkhozov v pervyi god ikh sushchestvovaniya: uspekhi i proshchety [Organization of economic activities of the Mari, Mordovia and Chuvash economic councils in the first year of their existence: successes and failures]. *Vestnik Samarskogo universiteta. Istoriya, pedagogika, filologiya* = Vestnik of Samara University. History, Pedagogics, Philology, 2021, no. 4, pp. 46–51. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-0445-2021-27-4-46-51>
24. Gorlov V. N. Politicheskie prichiny prinyatiya resheniya ob ekonomicheskoi reforme 1957 goda v SSSR [Political reasons for the decision on economic reform in 1957 in the USSR]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. Obshchestvennye nauki* = Vestnik of the Moscow Linguistic University. Social Sciences, 2022, no. 4 (849), pp. 67–73. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskie-prichiny-prinyatiya-resheniya-ob-ekonomicheskoy-reforme-1957-goda-v-sssr> (accessed 05.02.2023). (In Russ.).
25. Mineev A. I. Sovetskaya nomenklatura: iz opyta formirovaniya sovetov narodnogo khozyaistva RSFSR v 1950–1960-e gody [Soviet nomenclature: from the experience of the formation of the Councils of National Economy of the RSFSR in the 1950s–1960s.]. *Vestnik Mariiskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya “Istoricheskie nauki. Yuridicheskie nauki”* = Vestnik of the Mari State University. Chapter “History. Law”, 2022, no. 1, pp. 56–62. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.30914/2411-3522-2022-8-1-56-62>

26. Simonov M. A. "Osvobodit' gosplan RSFSR ot nesvoistvennykh emu funktsii". Itogi pervykh mesyatshev sovnarkhozovskoi reformy. 1957 g. ["To release the Gosplan of the RSFSR from its unusual functions". The results of the first months of the Sovnarkhoz reform. 1957]. *Istoricheskii arkhiv* = Historical Archive, 2022, no. 2, pp. 60–85. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48279331> (accessed 06.02.2023). (In Russ.).
27. Allen R. Capital accumulation, the soft budget constraint and Soviet industrialization. *European Review of Economic History*, 1998, vol. 2, issue 1, pp. 1–24. (In Eng.). DOI: <https://doi.org/10.1017/S136149169800001X>
28. Harrison M. Coercion, compliance, and the collapse of the Soviet command economy. *The Economic History Review*, 2002, vol. 55, issue 3, pp. 394–443. (In Eng.).
29. Shriver G. Memoirs of Nikita Khrushchev. Vol. 2: Reformer (1945–1964). *Slavic Review*, 2008, vol. 67, issue 2, pp. 512–513. (In Eng.).
30. Stepanov V. R. NTR: gosudarstvennaya politika i region (na materialakh industrial'nogo razvitiya respublik Volgo-Vyatskogo ekonomicheskogo regiona v 50–80-e gody) [Scientific and technological revolution: state policy and the region (based on the materials of the industrial development of the republics of the Volga-Vyatka economic region in the 50s–80s)]. Kazan, Publ. house of Kazan Un-ty, 2004, 368 p. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19752276> (accessed 04.02.2023). (In Russ.).
31. Resheniya partii i pravitel'stva po khozyaistvennym voprosam [Decisions of the Party and Government on economic issues]. M., Politizdat Publ., 1968, vol. 4, 784 p. (In Russ.).
32. Mertsalov V. I. Evolyutsiya sovnarkhozovskoi reformy 1957–1965 gg. i voprosy raionirovaniya v Vostochnoi Sibiri [Evolution of the Economic Council reform in 1957–1965 and the issues of regionalization in Eastern Siberia]. *Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta* = "The Bulletin of Irkutsk State University". Series "History", 2013, pp. 86–100. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-sovnarkhozovskoy-reformy-1957-1965-gg-i-voprosy-rayonirovaniya-v-vostochnoy-sibiri> (accessed 06.02.2023). (In Russ.).
33. Ivanitskaya L. V., Arefyev N. V., Mozhaev E. E. i dr. N. K. Baibakov – vydayushchiysya neftyanik i ekonomist (k 110-letiyu so dnya rozhdeniya) [N. K. Baibakov - an outstanding oilman and economist (to the 110th anniversary of his birth)]. *Vestnik Rossiiskoi akademii estestvennykh nauk* = Herald of Russian Academy of Natural Sciences, 2021, vol. 21, no. 1, pp. 83–94. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.52531/1682-1696-2021-21-1-83-94>.
34. Pershin V. V., Deryushev A. V., Manshin N. N. Legenda Zemli Kuznetskoi (k 115-letiyu so dnya rozhdeniya Geroya Sotsialisticheskogo Truda V. G. Kozhevina) [Legend of the Kuznetsk Land (to the 115th anniversary of the birth of the Hero of Socialist Labor V. G. Kozhevina)]. *Ugol'* = Coal, 2022, no. 6, pp. 29–31. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/legenda-zemli-kuznetskoy-k-115-letiyu-so-dnya-rozhdeniya-geroya-sotsialisticheskogo-truda-v-g-kozhevina> (accessed 05.02.2023). (In Russ.).
35. Mineev A. I., Sanukov K. N. Kadrovaya politika po formirovaniyu Sovetov narodnogo khozyaistva SSSR v kontse 1950-kh – nachale 1960-kh gg.: na materialakh avtonomii Srednego Povolzh'ya [Personnel policy on the formation of the Councils of National Economy of the USSR in the late 1950s – early 1960s: based on the materials of the autonomies of the Middle Volga region]. *Vestnik Mariiskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya "Istoricheskie nauki. Yuridicheskie nauki"* = Vestnik of the Mari State University. Chapter "History. Law" 2020, vol. 6, no. 2. pp. 135–142. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44066466> (accessed 03.02.2023). (In Russ.).
36. Peters B. How not to network a nation: The uneasy history of the Soviet Internet. Cambridge, 2015, pp. 102–112. (In Eng.).
37. Kuteinikov A. V., Shilov V. V. ASU dlya SSSR: pis'mo A. I. Kitova N. S. Khrushchevu, 1959 g. [ACS for the USSR: A. I. Kitov's letter to N. S. Khrushchev, 1959]. *Voprosy istorii estestvoznaniya i tekhniki* = Studies in the History of Science and Technology, 2011, no. 3, pp. 45–52. (In Russ.). Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16537985> (accessed 04.02.2023). (In Russ.).

The article was submitted 05.04.2023; approved after reviewing 03.05.2023; accepted for publication 01.06.2023.

About the authors

Alexey I. Mineev

Ph. D. (History), Head of Interfaculty Basic Laboratory 1C, I. Ulyanov Chuvash State University (15 Moskovsky Prospekt, Cheboksary 428015, Russian Federation), ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5791-6210>, minalig@onbox.ru

Anna V. Shchiptsova

Ph. D. (Pedagogy), Associate Professor, Dean of the Faculty of Informatics and Computer Engineering, I. Ulyanov Chuvash State University (15 Moskovsky Prospekt, Cheboksary 428015, Russian Federation), ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3449-7276>, avs_ivt@list.ru

All authors have read and approved the final manuscript.