

УДК 332.2

DOI: 10.30914/2411-9687-2023-9-1-99-110

ИНСТИТУТЫ ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ И ЭФФЕКТИВНОСТИ АПК

С. В. Полторыхина

*Казанский инновационный университет им. В. Г. Тимирязова,
г. Набережные Челны, Российская Федерация*

Аннотация. Введение. Организация рационального и эффективного использования земельных ресурсов сельскохозяйственного назначения во многом определяется земельными отношениями, повышением уровня технологичности и ростом производственной конкуренции, что в свою очередь обуславливает последовательное развитие агропромышленного комплекса в целом. **Целью** данной статьи является анализ сформировавшихся и действующих на территории Российской Федерации институтов землевладения и землепользования, их оценка и определение роли в инновационных процессах развития АПК и цифровой трансформации сельского хозяйства. **Материалы и методы.** В рамках проведенного исследования были применены методы анализа и синтеза, системного анализа, а также историко-эволюционистские институциональные методы. Материалы собраны из официальных источников. **Результаты исследования, обсуждения.** Несмотря на определенность цели в развитии сельского хозяйства, существуют проблемы в формировании и функционировании институтов землевладения и землепользования. Так, в государственной и муниципальной собственности остается 92,2 % всего земельного фонда и за последние 15 лет эта доля уменьшилась лишь на 0,2 %. Проблемы также касаются вопросов субсидирования, страхования, несоответствия законов и механизмов их исполнения целям научно-технического развития. Одной из наиболее злободневных проблем является поиск вектора и источников модернизации инновационной и институциональной среды АПК, создание адаптивной системы управления региональным развитием, направленной на снижение дифференциации внутриотраслевого развития, повышение индустриального развития и экономической самостоятельности регионов РФ. **Заключение.** Сформировавшиеся и функционирующие в РФ правовые институты и институты развития позволяют определить новые перспективы в понимании их потенциала, роли и стратегического значения как для агропромышленного комплекса и экономики в целом, так и для эффективного и рационального землепользования в частности. Оценка современного состояния и ключевых проблем АПК в целом и его основного производственного ресурса – земли, составление прогнозов научно-технологического развития АПК, особенно в отрасли растениеводства, выработка новых приоритетов аграрной политики в области землепользования и землевладения уточняет направления и формы совершенствования деятельности институтов развития в агропромышленном комплексе России и нормативно-законодательной базы.

Ключевые слова: земельные ресурсы, институты развития, правовые институты, цифровая трансформация

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: Полторыхина С. В. Институты землевладения в контексте инновационной активности и эффективности АПК // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Сельскохозяйственные науки. Экономические науки». 2023. Т. 9. № 1. С. 99–110. DOI: <https://doi.org/10.30914/2411-9687-2023-9-1-99-110>

LAND TENURE INSTITUTIONS IN THE CONTEXT OF INNOVATION ACTIVITY AND EFFICIENCY OF THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX

S. V. Poltorykhina

Kazan Innovative University named after V. G. Timiryasov, Naberezhnye Chelny, Russian Federation

Abstract. Introduction. The organization of rational and efficient use of agricultural land resources is largely determined by land relations, an increase in the level of technology and the growth of industrial competition, which in turn determines the consistent development of the agro-industrial complex as a whole. **The purpose** of this article is to analyze the institutions of land tenure and land use that have been formed and are operating on

the territory of the Russian Federation, their assessment and determination of their role in the innovative processes of agro-industrial complex development and digital transformation of agriculture. **Materials and methods.** Within the framework of the conducted research, methods of analysis and synthesis, system analysis, as well as historical-evolutionist institutional methods were applied. The materials are collected from official sources. Despite the certainty of the goal in the development of agriculture, there are problems in the formation and functioning of land tenure and land use institutions. Thus, 92.2 % of the total land fund remains in state and municipal ownership, and over the past 15 years this share has decreased by only 0.2 %. The problems also relate to the issues of subsidies, insurance, inconsistency of laws and mechanisms of their implementation with the goals of scientific and technological development. One of the most pressing problems is the search for a vector and sources of modernization of the innovative and institutional environment of the agro-industrial complex, the creation of an adaptive regional development management system aimed at reducing the differentiation of intra-industry development, increasing industrial development and economic independence of the regions of the Russian Federation. **Conclusion.** The legal and development institutions that have been formed and are functioning in the Russian Federation make it possible to identify new prospects in understanding their potential, role and strategic importance both for the agro-industrial complex and the economy as a whole, and for effective and rational land use in particular. The assessment of the current state and key problems of the agro-industrial complex as a whole and its main production resource - land, making forecasts of scientific and technological development of the agro-industrial complex, especially in the field of crop production, the development of new priorities of agrarian policy in the field of land use and land tenure clarifies the directions and forms of improving the activities of development institutions in the agro-industrial complex of Russia and the regulatory framework.

Keywords: land resources, development institutions, legal institutions, digital transformation

The author declares no conflict of interest.

For citation: Poltorykhina S. V. Land tenure institutions in the context of innovation activity and efficiency of the agro-industrial complex. *Vestnik of the Mari State University. Chapter "Agriculture. Economics"*, 2023, vol. 9, no. 1, pp. 99–110. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.30914/2411-9687-2023-9-1-99-110>

Введение

Являясь базовым объектом недвижимости, земля имеет уникальное значение в социально-экономической деятельности любого общества, остается основным фактором обеспечения продовольственной безопасности, и без рационального и эффективного управления сельскохозяйственными землями невозможно устойчивое развитие России. Неоспоримым является факт того, что организация рационального и эффективного использования земельных ресурсов сельскохозяйственного назначения во многом определяется земельными отношениями, повышением уровня технологичности и ростом производственной конкуренции, что в свою очередь обуславливает последовательное развитие агропромышленного комплекса в целом.

Цель работы состоит в определении сущности и значения институтов землевладения в контексте инновационной активности и эффективности АПК.

Материалы и методы

В рамках проведенного исследования были применены методы анализа и синтеза, системного анализа, а также историко-эволюционистские институциональные методы. Материалы собраны из официальных источников.

Результаты исследования, обсуждения

Формирование институтов землевладения и землепользования в Российской Федерации началось в 1990-е годы. До этого момента в стране присутствовала государственная монополия на землю, которая устанавливала безвозмездное землепользование с возможностью перераспределения только по решению государственных органов.

Принятый в ноябре 1990 года закон РСФСР «О земельной реформе»¹ предопределил основные цели и задачи всех реформ в АПК, а именно:

– создание многоукладной аграрной экономики;

¹ О земельной реформе: закон РСФСР № 374-1 от 23.11.1990 (ред. от 28.04.1993).

- развитие многообразия форм собственности на землю;
- повышение эффективности использования земель;
- развитие институтов эффективного регулирования земельных отношений;
- создание условий для перераспределения земель, адекватного потребностям экономики.

Как отмечает в своих трудах академик РАН В. Н. Хлыстун [10], каждая из этих целей не утратила своей актуальности и сегодня.

Несмотря на положительную динамику общих макроэкономических и производственных показателей в российском АПК, ввод в оборот земель сельскохозяйственного назначения, цифровую трансформацию отраслей АПК, по-прежнему имеется проблема определения принципов содержания и векторов развития земельных отношений в стране на законодательном уровне. Отсутствие конкретной государственной земельной политики позволяет ставить ряд важнейших вопросов:

- имеется ли необходимость продолжать приватизационные процессы, или стоит их приостановить и использовать уже сложившуюся структуру земельной собственности, или нужно национализировать все (или часть) сельскохозяйственные земли как один из основных стратегических ресурсов, обеспечивающих продовольственную безопасность государства;
- каким образом государство намерено выстраивать эффективную систему управления земельными ресурсами и регулирования земельных отношений;
- какие механизмы развития институтов земельного рынка намерено применять государство и каковы его приоритеты в области оборота земель сельскохозяйственного назначения.

По мнению академика РАН В.Н. Хлыстуна, принятый Правительством РФ в ноябре 2018 г. «План мероприятий по совершенствованию правового регулирования земельных отношений» также не определяет суть государственной земельной политики, а лишь дает перечень необходимых законопроектов и других нормативных правовых актов [10].

Проблемами формирования и функционирования институтов землевладения и землепользования занимались экономисты-аграрники и ученые-землеустроители, такие как В. В. Милосердов, А. В. Чаянов, В. Н. Хлыстун, В. П. Троицкий,

М. В. Андришин, С. Н. Волков, М. Д. Спектор, В. А. Горохов, С. Г. Колеснев, Г. А. Кузнецов, Н. М. Радчевский, Н. А. Кузнецов, А. В. Куприянов, М. О. Лоцмер, В. К. Мизюрин, Г. И. Новиков, А. М. Середин, П. П. Сплюхин, П. К. Татур, А. Удачин, Г. В. Чешихин и другие.

Стоит отметить все же, что аграрная и земельная реформы, внедрение цифровых технологий и ряда инноваций дали и положительные результаты, особенно в части создания институциональных условий и потенциальных возможностей экономического развития национальной экономики и экономики регионов.

Рассмотрим институты землевладения и землепользования, сформировавшиеся в Российской Федерации.

Институты земельного права – это относительно обособленная отрасль российской правовой системы, представляющая четко структурированную совокупность норм, которая эксплицирует волю государства и направлена на регулирование земельных отношений, рациональное, эффективное и бережное использование земельных угодий как основного и естественного национального богатства Российской Федерации.

Как системная отрасль земельное право состоит из двух частей: Общей части, которая содержит правовые нормы, относящиеся ко всей отрасли земельного права в целом, и Особенной части, которая включает в себя нормы, регулирующие особенности использования отдельных категорий земель (рис. 1).

Вопрос собственности на землю является ключевым при смене социально-экономических систем, так как это обусловлено двуединым характером управления ею как объектом недвижимости, так и формой хозяйствования. В Российской Федерации развитие земельных отношений на законодательном уровне регулируется Федеральным законом от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения».

Основываясь на данных федеральной статистической отчетности, отметим, что общая площадь земельного фонда Российской Федерации на 1 января 2022 года составила 1712,5 млн га (рис. 2), из них только 22 % занимают земли сельскохозяйственного назначения.

На 1 января 2022 года площадь земель сельскохозяйственного назначения составила 379 678,4 тыс. га. Структура земель сельскохозяйственного назначения представлена на рисунке 3.



Рис. 1. Институты земельного права, регулирующие земельные отношения в РФ /
 Fig. 1. Institutions of land law regulating land relations in the Russian Federation

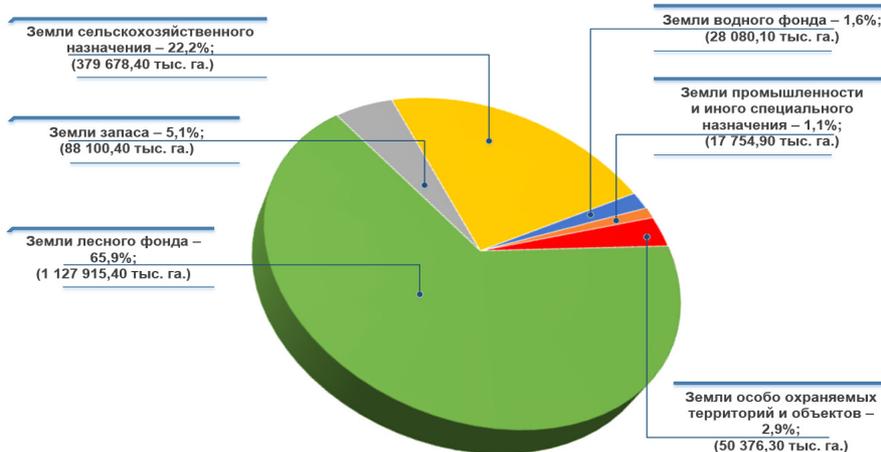


Рис. 2. Структура земельного фонда Российской Федерации по категориям земель на 1 января 2022 г. /
 Fig. 2. Structure of the land fund of the Russian Federation by land categories as of January 1, 2022¹

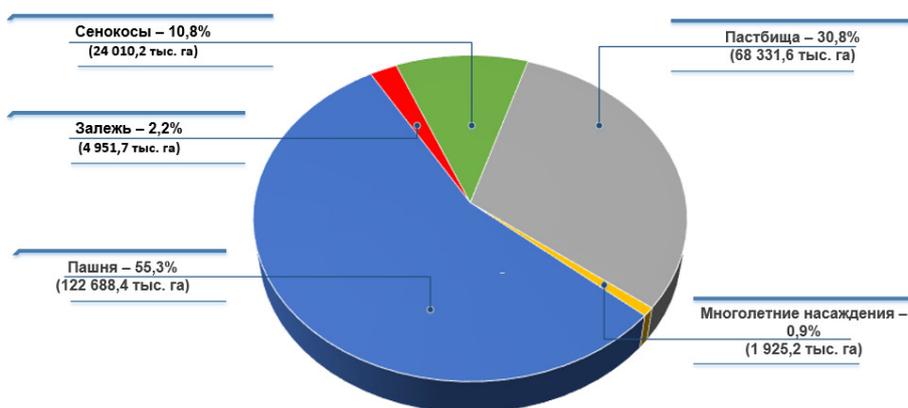


Рис. 3. Структура сельскохозяйственных угодий РФ на 1 января 2022 г. /
 Fig. 3. Structure of agricultural lands of the Russian Federation as of January 1, 2022²

¹ Федеральная служба государственной статистики // rosstat.gov.ru. URL: <https://rosstat.gov.ru/search?q=Структура+земельного+фонда+Российской+Федерации+по+категориям+земель> (дата обращения: 09.03.2023).

² Федеральная служба государственной статистики // rosstat.gov.ru. URL: <https://rosstat.gov.ru/search?q=Структура+земельного+фонда+Российской+Федерации+по+категориям+земель> (дата обращения: 09.03.2023).

Как отмечено в Государственном докладе «О состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2021 году» в целом по Российской Федерации за 1990–2021 гг. площадь сельскохозяйственных угодий сократилась на 502,1 тыс. га. Сокращение площади земель, используемых под пашню, за данный период составило 9615,8 тыс. га. В сравнении с предшествующим 2021 годом площадь земель сельскохозяйственного назначения в составе земельного фонда Российской Федерации уменьшилась на 1092,5 тыс. га за счет предоставления земли в установленном порядке под строительство и расширение уже действующих предприятий промышленности, транспорта и связи общей площадью 42,7 тыс. га. За счет земель сельскохозяйственного назначения была увеличена в 2021 году площадь предприятий, занимающихся природоохранной деятельностью, на – 1,7 тыс. га¹.

На фоне проводимых с 1990 годов преобразований в области эффективного ведения сельско-

хозяйственного производства и рационального землепользования в РФ сформировался Фонд перераспределения земель как правовой институт, регулирующий создание крестьянских, фермерских и личных хозяйств, ведение садоводства, животноводства, огородничества, сенокосения, выпаса скота, а также развитие сельского хозяйства на территории региона и страны в целом. Деятельность Фонда закреплена ст. 80 Земельного кодекса Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ². На сегодняшний день Фонд перераспределения земель отождествляется с землями, находящимися в собственности государства или его структур, регулирующих арендные отношения на указанные категории земельных участков, и предоставляет возможность раскрытия информации о финансовых результатах, связанных с использованием этих участков.

Сведения о распределении земельного фонда Российской Федерации по формам собственности представлены в таблице 1.

Таблица 1 / Table 1

Распределение земель Российской Федерации по формам собственности /
Distribution of lands in the Russian Federation by form of ownership³

Форма собственности / Type of ownership	На 01.01.2006 г. / As of 01.01.2006		На 01.01.2021 г. / As of 01.01.2021		В 2021 г. относительно 2006 г. / In 2021 relative to 2006
	млн га / million ha	%	млн га / million ha	%	
В собственности граждан	123,8	7,2	110,0	6,4	88,85%
В собственности юридических лиц	6,0	0,3	23,7	1,4	увеличение в 3,9 раза
В государственной и муниципальной собственности	1580,0	92,4	1579,1	92,2	99,92%
Всего	1709,8	100,0	1712,5	100,0	-

Как демонстрируют данные таблицы 1, в государственной и муниципальной собственности остается 92,2 % всех земель и за последние 15 лет эта доля уменьшилась лишь на 0,2 %. Площадь находящихся в собственности граждан земель, начиная с 2006 г., сократилась за исследуемый период на 11 %, и составила в отчетном году 110,0 млн га. Площадь земель, находящаяся в собственности юридических лиц, хотя и увеличилась почти в 4 раза, но составляет только 1,4 % от общей площади всего земельного фонда.

Что касается земель сельскохозяйственного назначения, то, по данным федерального статистического наблюдения, на 1 января 2022 года зна-

чительная часть земель категории сельскохозяйственного назначения также находилась в государственной и муниципальной собственности – 251 943,9 тыс. га или 66,4⁴. Но именно на этих землях наблюдается наибольшая бесхозяйственность,

2021 году» // Росреестр. Москва, 2022. URL: clck.ru/342e9Q (дата обращения: 11.03.2023).

² Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 06.02.2023).

³ Государственный (национальный) доклад «О состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2021 году» // Росреестр. Москва, 2022. URL: <https://inlnk.ru/jEgKPL> (дата обращения: 11.03.2023).

⁴ Государственный (национальный) доклад «О состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2021 году» // Росреестр. Москва, 2022. URL: <https://inlnk.ru/jEgKPL> (дата обращения: 11.03.2023).

¹ Государственный (национальный) доклад «О состоянии и использовании земель в Российской Федерации в

которая ведет к деградации почв, эрозии различных типов, зарастанию почв древесной растительностью, заболачиванию и так далее.

Так, Хали Сафин, доктор сельскохозяйственных наук, профессор Академии наук Республики Башкирия, считает, что «... состояние почв в России на сегодняшний день плачевное. Ежегодно площади деградируемых земель в РФ увеличиваются на 1,5 млн га. В среднем водной эрозией с 1 га выносятся 7 т почвы, ветровой эрозией – 10–17 т с 1 га. Уже точно известно, что активное сельскохозяйственное использование привело к израсходованию половины плодородия почв в стране, причем по всем регионам ситуация схожая.

1. Площадь эродированных земель увеличивается на 1,5 млн га.

2. Водной эрозией с 1 га выносятся в среднем 7 т почвы.

3. Вынос мелкозема ветром составляет 10–17 т.

4. В 35 регионах РФ происходит опустынивание на площади 100 тыс. га.

5. Местами наблюдаются процессы вторичного засоления, иссушения почв, ирригационной эрозии, переуплотнения и так далее.

6. Практически по всем регионам происходит:

- уменьшение содержания гумуса, питательных элементов;

- снижение мощности гумусового горизонта, подкисление почвы» [4].

В собственности граждан на 1 января 2021 года земель категории сельскохозяйственного назначения наблюдается только 105 103,2 тыс. га, или 27,7 % земли, в собственности же юридических лиц – 22 631,3 тыс. га, или 5,9 %.

Однако стоит отметить, что объем государственной и муниципальной собственности в отношении земель сельскохозяйственного назначения снижается (рис. 4). Структура собственности на землю сельскохозяйственного назначения меняется за счет уменьшения частной собственности в целом по Российской Федерации в категории земель сельскохозяйственного назначения (уменьшение в 2021 году составило 441,2 тыс. га) при одновременном увеличении площади земельных участков, находящихся на праве собственности у юридических лиц (увеличение в 2021 году составило 743,7 тыс. га).

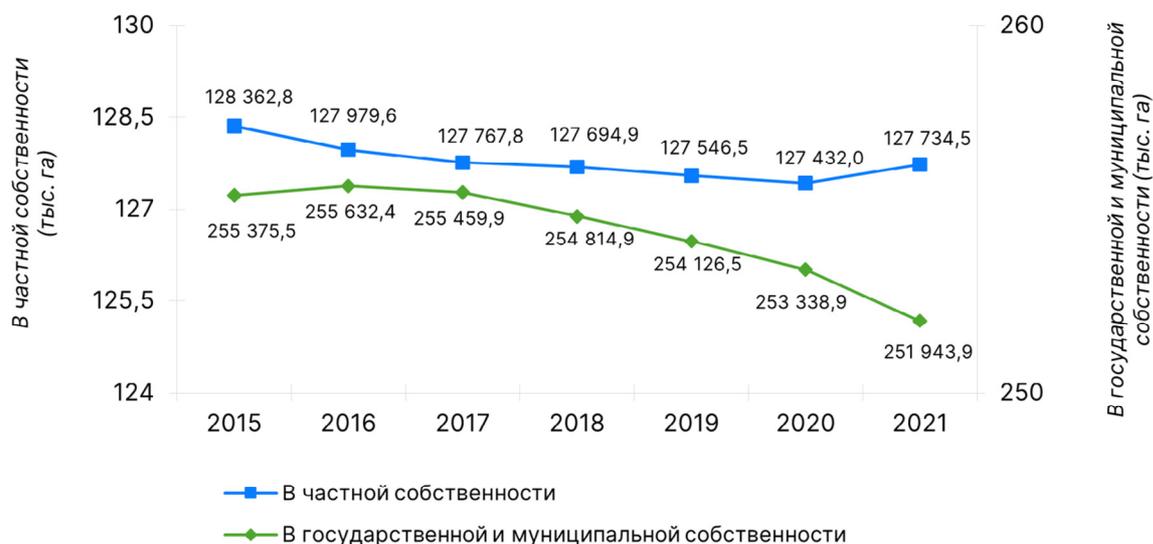


Рис. 4. Динамика распределения площади земельных участков сельскохозяйственного назначения по формам собственности / Fig. 4. Dynamics of distribution of the area of agricultural land plots by forms of ownership¹

Применительно к АПК важнейшим институтом всегда выступал порядок использования земли (наличие права собственности, порядок распоряжения и использования). Несмотря на то, что классическая экономическая теория позиционирует частную собственность на землю как наиболее

эффективный институт, так как он позволяет получать дополнительную ренту дает стимул к

¹ Государственный (национальный) доклад «О состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2021 году» // Росреестр. Москва, 2022. URL: <https://inlnk.ru/jEgKPL> (дата обращения: 11.03.2023).

рациональному использованию земли, фактографические исследования [9] в этом вопросе не столь однозначны. Они показывают, что сельскохозяйственные производители подстраиваются под меняющееся институциональное поле. Эффективность функционирования хозяйств сугубо исторична, то есть связана с наличием перспективных рынков сбыта, поддержкой государства и пр., а институт (собственность на землю) выступает в качестве фона, условия, но не причины.

Очевидно, что в условиях диверсификации экономики, в особенности ее инновационного развития, создания развитой производственной и социальной инфраструктуры как основы для экономического роста и повышения качества жизни населения становятся неотлагательными меры государственной поддержки АПК. «Современное экономическое развитие немислимо без использования различного рода инноваций, от технологических до социальных», – утверждает профессор В. В. Вольчик, поэтому он, говоря о комплексном развитии экономики, обеспечивающем рост благосостояния населения, имеет в виду именно развитие, основанное на создании и использовании инноваций [2].

Проанализируем, что сделано органами государственной власти РФ в последние годы для достижения обозначенных задач. Анализ функционирующих в стране институтов развития в АПК позволяет обобщить ряд других не менее актуальных проблем, таких как проблемы субсидирования, проблемы страхования, несоответствие законов и механизмов их исполнения целям научно-технического развития и так далее.

Институты развития в АПК – это организации, которые являются инструментом реализации экономической политики государства на федеральном и региональном уровнях [1, с. 22]. Ресурсная обеспеченность и определенная обособленность институтов развития позволяют им осуществлять достаточно большой спектр функций. Одной из наиболее актуальных является модернизация институциональной среды инновационного развития АПК, активизация регионального развития и повышение эффективности управления как вектор развития социально-экономических отношений, в которых основной приоритетной задачей становится новая система управления институтами развития, направленная на снижение дифференциации внутриотраслевого развития, повышение индустриального разви-

тия и экономической самостоятельности регионов РФ [6].

Так, специализированными финансовыми институтам развития в области АПК на сегодняшний день стали АО «Росагролизинг», АО «Россельхозбанк», АО «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства» (Корпорация МСП). Их стратегические ориентиры деятельности определяются Указом Президента РФ «О национальных целях развития РФ на период до 2030 г.»¹, Распоряжением Правительства 3579-р от 28.12.2020² [4], Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2025 гг. и Доктриной продовольственной безопасности РФ, утвержденной Указом Президента Российской Федерации³.

Доктрина является основой для разработки нормативных правовых актов в сфере обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации, развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов. Продовольственная безопасность является составной частью национальной безопасности страны, сохранения ее государственности и суверенитета, важнейшей составляющей демографической политики, системы жизнеобеспечения, необходимым условием обеспечения здоровья, физической активности, долголетия и высокого качества жизни населения страны. [3, с. 13].

Реализация целей и задач, обозначенных в программных документах, предполагает оптимизацию межотраслевых хозяйственных отношений, стимулирующих рост темпов расширенного воспроизводства; привлечение инвестиций и внедрение инноваций в сельском и рыбном хозяйстве; совершенствование механизмов государственной поддержки сельского и рыбного хозяйства. Более подробно они представлены в таблице 2.

¹ Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: указ Президента РФ № 20 от 21 января 2020 г.

² О методических рекомендациях по формированию и применению ключевых показателей эффективности деятельности акционерных обществ, акции которых находятся в собственности РФ, и отдельных некоммерческих организаций в целях определения размера вознаграждения их руководящего состава: распоряжение Правительства 3579-р от 28.12.2020.

³ Доктрина продовольственной безопасности РФ утвержденная Указом Президента Российской Федерации 21 января 2020 г. № 20.

**Миссия, реализация целей и задач финансовых институтов развития РФ /
Mission, implementation of the goals and objectives of financial development institutions of the Russian Federation**

Институты развития / Development institutions	АО «Росагролизинг»¹ Миссия: Создание эффективной системы инвестиций, реализация функций финансового инструмента государственной политики по развитию АПК и сельских территорий через комплексное удовлетворение потребностей каждого клиента в качественных лизинговых продуктах и услугах в рамках своей экосистемы	АО «Россельхозбанк»² Миссия: развитие банка для клиентов АПК малого и среднего бизнеса и населения регионов страны. внедрение передовых цифровых технологий	АО «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства»³ Миссия: развитие МСП и усиление его роли в экономике городов и страны, увеличение количества занятых в секторе МСП
Цели / Goals	Поставка в АПК средств производства; Ускорение темпов технической модернизации АПК, обеспечивающих рост инвестиций в основной капитал	Опорный банк для агропромышленного комплекса и сельских территорий; Эффективный конкурентный высокотехнологичный финансовый институт	Достижение показателей Национального проекта «Малое и среднее предпринимательство, поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» и федеральных проектов, входящих в его состав, установленных на период до 2024 года, и сохранение положительной динамики показателей в 2025 году
Задачи / Tasks	– сохранить равный доступ всех категорий клиентов (малый, средний и крупный бизнес) к предлагаемым компанией условиям финансирования, обеспечить надлежащее качество лизинговых продуктов и услуг в рамках своей экосистемы, скорость и гибкость их предоставления; – встроиться в систему господдержки, позволяющей компании сохранить льготные условия финансирования; – обеспечить устойчивое финансовое состояние компании, перейти от планово-убыточной к безубыточной и реинвестиционной модели работы; – масштабировать объемы поставок сельхозтехники и других средств производства в лизинг для ускорения модернизации АПК и повышения его экспортного потенциала	– рост инвестиций в обновление основных фондов, производственную эффективность, логистику; – приоритетная поддержка экспорта и формирование новых «окон возможностей» для российских экспортеров продукции АПК; – рост концентрации аграрного бизнеса, необходимость поиска новых ниш и каналов сбыта для мелких и средних производителей; – повышение роли господдержки в развитии сельских территорий и малого бизнеса на селе; повышение независимости АПК России от импорта техники и технологий; – цифровизация, переход к «умному» сельскому хозяйству, развитие агротехнологий	– рост инвестиций в обновление основных фондов, производственную эффективность, логистику; – приоритетная поддержка экспорта и формирование новых «окон возможностей» для российских экспортеров продукции АПК; – рост концентрации аграрного бизнеса, необходимость поиска новых ниш и каналов сбыта для мелких и средних производителей; – повышение роли господдержки в развитии сельских территорий и малого бизнеса на селе; – повышение независимости АПК России от импорта техники и технологий; – цифровизация, переход к «умному» сельскому хозяйству, развитие агротехнологий

¹ Стратегия развития АО «Росагролизинг» до 2024 года // u.readkong.com. URL: <https://docviewer.yandex.ru/view/4594075> (дата обращения: 09.03.2023).

² Стратегия развития АО «Россельхозбанк» до 2025 года. // www.rshb.ru. URL: <https://www.rshb.ru/download-file/155891/Стратегия%20развития%20Банка%20до%202025%20года.pdf> (дата обращения: 09.03.2023).

³ «Стратегия развития акционерного общества «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства» до 2025 года» утверждена решением Совета директоров АО «Корпорация «МСП» 17 июня 2021 г., протокол № 116 // corpmssp.ru. URL: <https://corpmssp.ru/upload/iblock/975/Strategiya-do-2025-g.-Kr-blank.pdf> (дата обращения: 09.03.2023).

Проведенный анализ основных видов деятельности финансовых институтов развития в РФ позволяет отметить их возможности и роль в стратегическом развитии сельскохозяйственного производства и экономики страны в целом. Функционирующие институты, определяя ключевые проблемы АПК, оценивая состояние и прогнозирование его научно-технологического развития, выработывают новые приоритеты аграрной политики, задают вектор развития АПК РФ. Они являются драйверами экономического, отраслевого и регионального развития, особенно в области поддержки и финансирования инновационных проектов, нацеленных на развитие и повышение эффективности производства и социально-экономической инфраструктуры сельских территорий. Финансовые институты развития один из основных инструментов государственной и региональной политики. Эффективность их деятельности основывается на современных подходах в исследовании и научной оценке состояния АПК, их интеграционных возможностях и потенциале, обусловлена учетом долгосрочных прогнозов научно-технологического развития АПК и стратегических приоритетов аграрной политики России.

Однако, несмотря на то, что в 2022 году были достигнуты пороговые значения показате-

лей Доктрины продовольственной безопасности по производству зерновых и масличных культур, мясу и рыбе, страна остается импортозависимой по ряду ключевых направлений в области генетики, селекции и семеноводства, обновления МТП и сельхозтехники, а также связанных с кормовой базой ветеринарных препаратов.

На фоне налагаемых на страну санкций планируется решение вопросов импортозамещения, комплексного развития АПК и сельских территорий. На их реализацию планируется выделение 445,8 миллиарда рублей в качестве господдержки АПК в 2023 году, при этом половина средств – 173,4 млрд рублей – будет направлена на стимулирование инвестиционной деятельности, четвертая часть – 83,4 млрд рублей – на развитие отраслей и техническую модернизацию АПК. Еще 12 %, или 41,4 млрд рублей, планируется направить на поддержку экспорта¹.

По данным Россельхозбанка, по состоянию на 25 октября 2022 года по сравнению с аналогичным периодом 2021 года был увеличен объем кредитования крупного бизнеса в АПК на 11,2 %, что составляет более чем 1 трлн рублей; среднего, малого и микробизнеса – на 6,4 %, или 213,7 млрд рублей соответственно (рис. 5).

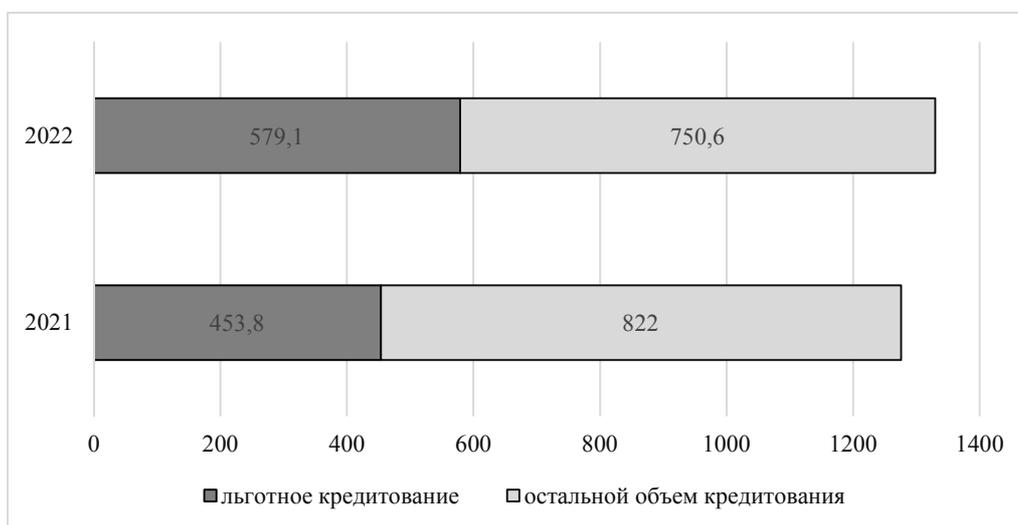


Рис. 5. Объемы кредитования АПК Россельхозбанком, млрд руб. /

Fig. 5. Volumes of lending to the agro-industrial complex by Rosselkhozbank, billion rubles²

¹ Стратегия развития АО «Россельхозбанк» до 2025 года // www.rshb.ru. URL: <https://www.rshb.ru/about/strategy/> (дата обращения: 09.03.2023).

² Россельхозбанк (официальный сайт) // www.rshb.ru. URL: <https://www.rshb.ru/news/544989/?ysclid=lf4j6gnir231760915> (дата обращения: 09.03.2023).

Многие авторы отмечают, что инновации влияют на цифровизацию экономических процессов любой отрасли и способствуют экономическому росту [7]. При этом на фоне быстро развивающихся цифровых трендов вряд ли можно говорить об эффективном стратегическом планировании производственных процессов без научно-технологического прогнозирования, которые формируются на регулярной основе с использованием методов форсайта и становятся неотъемлемым компонентом системы информационного и экспертно-аналитического обеспечения принятия долгосрочных решений. С начала 2000-х гг. с использованием методологии форсайта регулярно формируются приоритетные

направления развития в области науки, высоких технологий и техники [6].

Происходящие фундаментальные научно-технические перемены и открытия, происходящие в последние десятилетия, создали предпосылки для перехода АПК на принципиально новый этап развития, который получил название «AgroTech 4.0» (АПК 4.0). Он основан на внедрении «умных» решений на основе искусственного интеллекта, IoT, био- и нанотехнологий, робототехники, на растущем влиянии потребителей и новых ценностных ориентиров, изменений в структуре ключевых факторов обеспечения конкурентоспособности и поддерживается основными институтами развития в области АПК (табл. 3).

Таблица 3 / Table 3

Основные институты развития в области АПК /
Main development institutions in the field of AIC

Название фонда / Fund name	Форма собственности / Form of ownership	Основные задачи / Main goals
Фонд содействия инновациям	Государственная некоммерческая организация	оказание прямой финансовой, информационной и иной помощи малым инновационным предприятиям, создание и развитие инфраструктуры поддержки малого инновационного предпринимательства, содействие созданию новых рабочих мест для эффективного использования, имеющегося в Российской Федерации научно-технического потенциала, привлечение инвестиций в сферу малого инновационного предпринимательства, подготовка кадров
Фонд развития Центра разработки и коммерциализации новых технологий	Некоммерческая организация	формирование благоприятных условий для инновационного процесса: ученые, конструкторы, инженеры и бизнесмены совместно с участниками образовательных проектов будут работать над внедрением новых технологий в российскую экономику и созданием конкурентоспособных разработок мирового уровня
Госкорпорация Ростех	Государственная корпорация	реализация государственной политики по инновационному развитию экономики России как инновационно-промышленной Корпорации, развитие промышленных технологий и создание высокотехнологичной продукции, соответствующей мировому уровню, с высокой долей добавленной стоимости
Агентство стратегических инициатив (АСИ)	Автономная некоммерческая организация	создание возможностей для самореализации амбициозных лидеров, способных вывести Россию на передовые позиции в мире, построить страну, где хочется жить и работать
Фонд развития промышленности (ФПР)	Государственное учреждение	содействие реализации государственной политики в сфере научной, научно-технической и инновационной деятельности, оказание российским организациям финансовой и консультационной поддержки в реализации научно-технических проектов и экспериментальных разработок, в том числе в рамках международного научно-технического сотрудничества

Сегодня перед российским сельским хозяйством, очевидно, стоит проблема не столько внедрения цифровых технологий, сколько поиска финансирования на их внедрение [4, с. 224]. Анализируя деятельность основных институтов развития в области АПК, можно проследить поло-

жительную динамику в области высоких технологий и цифровой трансформации сельского хозяйства. Так, например, Фонд развития промышленности по итогам 2022 года профинансировал 256 проектов промпредприятий на общую сумму 140 млрд рублей. Из них в химической отрасли –

44 проекта на общую сумму 15,1 млрд рублей, медико-фармацевтической отрасли – 31 проект на 12,8 млрд рублей, машиностроительной отрасли – 64 проекта на 69 млрд рублей и отраслей АПК – на общую сумму 21,2 млрд рублей или 19 проектов. При этом львиная доля последних двух направлена как раз на модернизацию землепользования за счет использования ГИС мониторинга эффективного, рационального и бережливого землепользования.

Около 50 % финансируемых разработок Фонда «Сколково» направлено на создание информационных систем и технологий, адаптированных к российским реалиям и нацелено на формирование цифровой среды в отраслях АПК.

Согласно отчету AgFunder в 2020 году объем инвестиций в фермерские технологии достиг \$ 7,9 млрд, превысив отметку 2019 года на 41 %. В России агротех-стартапы поддерживают венчурные фонды и акселераторы, например «Российская венчурная компания», Skolkovo Ventures, «ТилТех Капитал».

Заключение

В заключении хотелось бы отметить, что сформировавшиеся и функционирующие в РФ правовые институты и институты развития позволяют определить новые перспективы в понимании их потенциала, роли и стратегического значения как для агропромышленного комплекса и экономики в целом, так и для эффективного и рационального землепользования в частности. Оценка современного состояния и ключевых проблем АПК в целом и его основного производственного ресурса – земли, составление прогнозов научно-технологического развития АПК, особенно в отрасли растениеводства, выработка новых приоритетов аграрной политики в области землепользования и землевладения уточняет направления и формы совершенствования деятельности институтов развития в агропромышленном комплексе России и нормативно-законодательной базы.

1. Бухвальд Е. М. Институты развития и формирование инновационной экономики в России // Наука и практика. РЭУ им. Г. В. Плеханова. 2013. № 3 (11). С. 22–34. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20724740&ysclid=lfqv445pzh450239767> (дата обращения: 09.03.2023).

2. Вольчик В. В. Идеи, символы и нарративы для экономического развития России // Russian Journal of Economics and Law. 2023. Т. 17. № 1 С. 5–22. DOI: <https://doi.org/10.21202/2782-2923.2023.1.5-22>

3. Галиахметов А. М. Особенности финансирования агропромышленного комплекса в современных условиях экономики // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2014. № 4. С. 12–15. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-finansirovaniya-agropromyshlennogo-kompleksa-v-sovremennyh-usloviyah-ekonomiki> (дата обращения: 12.03.2023).

4. Гафурова Г. Т., Симаков Е. В., Мешков И. Ю. Перспективы цифровизации сельского хозяйства // Цифровая трансформация как вектор устойчивого развития: матер. IV Всероссийской научно-практической конференции (г. Казань, 9 декабря 2021 г.). Казань : Познание, 2021. С. 222–226. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48282011> (дата обращения: 10.03.2023).

5. Деградация почв – бич XXI века // Материалы агропромышленного форума «АгроКомплекс-2021» (г. Уфа, 21 марта 2021 г.). URL: <https://glavagronom.ru/articles/degradaciya-pochv-bich-xxi-veka?ysclid=lg25vfv3gn126751465> (дата обращения: 05.04.2023).

6. Инновационное развитие агропромышленного комплекса в России. Agriculture 4.0: докл. к XXI Агр. междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества (г. Москва, 6–10 мая 2020 г.) / Н. В. Орлова, Е. В. Серова, Д. В. Николаев, А. С. Хворостяная, [и др.]. / отв. ред. Н. В. Орловой. Москва : Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», 2020. 128 с.

7. Коба А. В., Гарипова В. В., Мургазина Г. Ф. Специфика влияния инноваций на процесс формирования цифровой экономики // Евразийский юридический журнал. 2020. № 8 (147). С. 393–395. URL: <https://eurasianlaw-journal.ru/2020g/8-147-2020g.html?ysclid=lf4rahikr336967981> (дата обращения: 10.02.2023).

8. Пожилова И. В. Институты развития в агропромышленном комплексе России // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Т. 8. № 8В. С. 471–479. URL: <http://www.publishing-vak.ru/file/archive-economy-2018-8b/5-pozhilova.pdf> (дата обращения: 05.04.2023).

9. Сурова Т. С., Мишина З. А. Изменение форм собственности на землю как инструмент стимулирования развития сельского хозяйства // Вестник НГИЭИ. 2020. № 3 (106). С. 34–37. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/izmenenie-form-sobstvennosti-na-zemlyu-kak-instrument-stimulirovaniya-razvitiya-selskogo-hozyaystva> (дата обращения: 22.01.2023).

10. Хлыстун В. Н. Развитие земельных отношений в агропромышленном комплексе // Вестник Российской академии наук. 2019. Т. 89. № 7. С. 669–677. DOI: <https://doi.org/10.31857/S0869-5873897669-677>

Статья поступила в редакцию 23.03.2023 г.; одобрена после рецензирования 13.04. 2023 г.; принята к публикации 18.04.2023 г.

Об авторе**Полторыхина Светлана Валерьевна**

кандидат экономических наук, доцент, зав. кафедрой «Финансы и кредит», руководитель Центра развития информационных образовательных технологий и электронного обучения, Казанский инновационный университет им. В. Г. Тимирязова (420111, Российская Федерация, г. Казань, ул. Московская, д. 42), ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1183-0435>, poltorykhina.s.v@mail.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

1. Bukhvald E. M. Instituty razvitiya i formirovanie innovatsionnoi ekonomiki v Rossii [Institutions of development and the formation of innovative economy in Russia]. *Nauka i praktika. REU im. G. V. Plekhanova* = Scientific and Analytical Journal Science and Practice of the Plekhanov Russian University of Economics, 2013, no. 3 (11), pp. 22–34. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20724740&ysclid=lfqv445pzh450239767> (accessed 9.03.2023). (In Russ.).
2. Volchik V. V. Idei, simvolы i narrativы dlya ekonomicheskogo razvitiya Rossii [Ideas, symbols and narratives for the economic development of Russia]. *Russian Journal of Economics and Law*, 2023, vol. 17, no. 1, pp. 5–22. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.21202/2782-2923.2023.1.5-22>
3. Galiakhmetov A. M. Osobennosti finansirovaniya agropromyshlennogo kompleksa v sovremennykh usloviyakh ekonomiki [The features of the financing of agro-industrial complex in the modern economy]. *Azimuth nauchnykh issledovaniy: ekonomika i upravlenie* = Azimuth of Scientific Research: Economics and Administration, 2014, no. 4 (9), pp. 12–15. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-finansirovaniya-agropromyshlennogo-kompleksa-v-sovremennykh-usloviyakh-ekonomiki> (accessed 12.03.2023). (In Russ.).
4. Gafurova G. T., Simakov E. V., Meshkov I. Yu. Perspektivy tsifrovizatsii sel'skogo khozyaystva [Prospects for digitalization of agriculture]. *Tsifrovaya transformatsiya kak vektor ustoichivogo razvitiya: mater. IV Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (g. Kazan', 9 dekabrya 2021 g.)* = Digital transformation as a vector of sustainable development: materials of the IV All-Russian scientific and practical conference (Kazan, December 9, 2021), Kazan, Poznanie Publ., 2021, pp. 222–226. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48282011> (accessed 10.02.2023). (In Russ.).
5. Degradatsiya pochv – bich XXI veka [Soil degradation is the scourge of the XXI century]. *Materialy agropromyshlennogo foruma "AgroKompleks-2021"* = Materials of the agro-industrial forum "Agrocomplex-2021" (Ufa, March 21, 2021). Available at: <https://glavagronom.ru/articles/degradatsiya-pochv-bich-xxi-veka?ysclid=lg25vfv3gn126751465> (accessed 5.04.2023). (In Russ.).
6. Orlova N. V., Serova E. V., Nikolaev D. V., Khvorostyanaya A. S. et al. Innovatsionnoe razvitie agropromyshlennogo kompleksa v Rossii. Agriculture 4.0 [Innovative development of the agro-industrial sector in Russia. Agriculture 4.0]. *Dokl. k XXI Apr. mezhdunar. nauch. konf. po problemam razvitiya ekonomiki i obshchestva (g. Moskva, 6–10 maya 2020 g.)*, otv. red. Orlova N. V. = Report for the XXI April International scientific conference on the problems of economic and social development (Moscow, May 6–10, 2020), ed. by N. V. Orlova, M., Publishing House of the Higher School of Economics, 2020, 128 p. (In Russ.).
7. Koba A. V., Garipova V. V., Murtazina G. F. Spetsifika vliyaniya innovatsii na protsess formirovaniya tsifrovoi ekonomiki [The specifics of the impact of innovation on the formation of the digital economy]. *Evrasiiskii yuridicheskii zhurnal* = Eurasian Law Journal, 2020, no. 8 (147), pp. 393–395. Available at: <https://eurasilaw-journal.ru/2020g/8-147-2020g.html?ysclid=lf4rahikr336967981> (accessed 10.02.2023). (In Russ.).
8. Pozhilova I. V. Instituty razvitiya v agropromyshlennom komplekse Rossii [Institutes of development in agroindustrial complex of Russia]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* = Economics: Yesterday, Today and Tomorrow, 2018, vol. 8, no. 8B, pp. 471–479. Available at: <http://www.publishing-vak.ru/file/archive-economy-2018-8b/5-pozhilova.pdf> (accessed 5.04.2023). (In Russ.).
9. Surova T. S., Mishina Z. A. Izmenenie form sobstvennosti na zemlyu kak instrument stimulirovaniya razvitiya sel'skogo khozyaystva [Change of property forms on the land as a tool to stimulate agriculture development]. *Vestnik NGIEI* = Bulletin NGIEI, 2020, no. 3 (106), pp. 34–37. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/izmenenie-form-sobstvennosti-na-zemlyu-kak-instrument-stimulirovaniya-razvitiya-selskogo-hozyaystva> (accessed 22.01.2023). (In Russ.).
10. Khlystun V. N. Razvitie zemel'nykh otnoshenii v agropromyshlennom komplekse [Development of land relations in the agro-industrial complex]. *Vestnik Rossiiskoi akademii nauk* = Vestnik of the Russian Academy of Sciences, 2019, vol. 89, no. 7, pp. 669–677. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.31857/S0869-5873897669-677>

The article was submitted 23.03.2023; approved after reviewing 13.04.2023; accepted for publication 18.04.2023.

About the author**Svetlana V. Poltorykhina**

Ph. D. (Economics), Associate Professor, Head of the Department of Finance and Credit, Head of the Center for the Development of Information Educational Technologies and E-Learning, Kazan Innovative University named after V. G. Timiryasov (42 Moskovskaya St., Kazan, 420111, Russian Federation), ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1183-0435>, poltorykhina.s.v@mail.ru

The author has read and approved the final manuscript.