



ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

PEDAGOGICS

УДК 372.8

DOI: 10.30914/2072-6783-2019-13-3-307-312

ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ КАРТА УРОКА РУССКОГО ЯЗЫКА

С. А. Арефьева, О. В. Арефьева

Марийский государственный университет, г. Йошкар-Ола

Цель настоящей статьи – рассмотреть основные подходы к составлению технологической карты урока как одной из современных форм планирования учебного процесса по русскому языку, раскрыть основные виды деятельности учителя и обучающихся, направленные на результаты обучения, предложить методические материалы для составления технологической карты урока. Во **введении** раскрываются цели и задачи, стоящие перед учителем и реализуемые на уроке; описываются основные виды деятельности учителя и обучающихся в соответствии с требованиями к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования: личностные, метапредметные и предметные. В основной части предлагаются **материалы и методы** в помощь студентам при разработке ими технологической карты урока русского языка. Раскрывается содержание системно-деятельностного подхода и особенности организации образовательного процесса в соответствии с планируемыми образовательными результатами в виде способов деятельности, с которыми необходимо познакомить студентов для успешного формирования профессиональных компетенций. Особое внимание уделяется пониманию образовательных результатов как формируемых способов деятельности обучающихся, включающих познавательные, коммуникативные и регулятивные универсальные учебные действия. В помощь студентам предлагается образец технологической карты урока русского языка, приводятся примеры формулировки универсальных учебных действий, вопросы и задания для самостоятельной и групповой работы на определенном этапе урока, с помощью которых осуществляется освоение школьниками темы урока. **Результаты проведенного исследования** апробированы в образовательном процессе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Марийский государственный университет», нашли отражение в публикациях авторов, докладывались на международных и всероссийских научно-практических конференциях и семинарах. В статье приводятся сведения об апробации и внедрении результатов исследования. В **заключении** статьи содержатся выводы по результатам проведенного исследования в целом.

Ключевые слова: технологическая карта урока, образовательные результаты, способы деятельности учителя и обучающихся.

TECHNOLOGICAL MAP OF THE RUSSIAN LANGUAGE LESSON

S. A. Arefeva, O. V. Arefeva

Mari State University, Yoshkar-Ola

The purpose of this article is to review the main approaches to compiling a technological map of a lesson as one of the modern forms of planning the educational process in the Russian language, to reveal the main activities of the teacher and students aimed at learning outcomes, to offer methodological materials for compiling a technological map of the lesson. **The introduction** describes the goals and objectives facing the teacher and implemented in the lesson; describes the main activities of the teacher and students in accordance with

the requirements for the results of mastering the basic educational programme of basic general education: personal, metasubject and subject. The main part offers *materials* to help students in the development of their technological map of the Russian language lesson. The content of the system-activity approach and the features of the educational process organization in accordance with the planned educational results in the form of ways of activity, with which it is necessary to acquaint students for the successful formation of professional competencies, are revealed. Special attention is paid to the understanding of educational results as formed ways of students' activities, including cognitive, communicative and regulatory universal learning activities. To help students, a sample of the technological map of the Russian language lesson is offered, examples of the formulation of universal learning activities, questions and tasks for independent and group work at a certain stage of the lesson are provided, with the help of which the students learn the lesson topic. *The results* of the study were tested in the educational process of the Mari State University, were reflected in authors' publications, and reported at international and all-Russian scientific and practical conferences and seminars. The article provides information about the testing and implementation of research results. *The conclusion* of the article contains conclusions on the results of the study as a whole.

Keywords: technological map of a lesson, educational results, ways of activity of the teacher and students.

Введение

В настоящее время в современной школе широкое применение получил такой вид планирования урока, как технологическая карта, который существенно отличается от поурочного планирования ориентацией на результаты освоения основных образовательных программ в соответствии с требованиями ФГОС ООО¹.

Данный вид планирования по-разному представляется и методистами, и учителями-практиками. Предлагаются различные формы технологической карты урока и различный перечень ее составляющих, но единым подходом к обучению признается системно-деятельностный, ориентирующий не на знания, умения и навыки, а способы деятельности, в результате которых школьники приобретают знания с помощью универсальных учебных действий, направленных на образовательные результаты.

Цель статьи – рассмотреть основные подходы к составлению технологической карты урока как нового направления планирования образовательных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования по русскому языку, раскрыть содержание технологической карты урока русского языка.

Материалы и методы

В процессе подготовки будущего учителя русского языка студенты педагогического вуза

знакомятся с различными видами планирования учебного материала (календарным, тематическим, поурочным). В соответствии с требованиями ФГОС ООО основным подходом к обучению выступает системно-деятельностный, ориентирующий обучающихся на овладение различными видами деятельности в соответствии с требованиями освоения программного материала: предметными, метапредметными и личностными. Деятельностный подход к обучению предполагает взаимосвязь деятельности учителя и обучающихся, направленную на достижение образовательных результатов². При этом образовательные результаты в отличие от используемых ранее терминов «умения» и «навыки» должны быть представлены в виде предметных, метапредметных и личностных результатов, которые зависят от деятельности учителя и обучающихся. Следовательно, будущий педагог должен хорошо представлять структуру и содержание деятельности учителя и учеников.

Понятно, что предметные результаты определяются задачами освоения предметной области, например, русского языка как учебного предмета. Естественно, что при их планировании учитель русского языка ориентируется на учебно-языковые умения, представленные в работе М. Т. Баранова [6].

Личностные образовательные результаты достигаются использованием потенциальных воспитательных возможностей русского языка,

¹ ФГОС ООО, утвержденный Приказом Министерства образования и науки РФ № 1897 от 17 декабря 2010 года.

² Там же.

направленных на развитие духовно-нравственной культуры и личностных качеств обучающихся.

Сложнее обстоит дело с определением содержания метапредметных образовательных результатов, так как их структура двупланова: она включает метапредметные понятия и универсальные учебные действия.

Чтобы понять, какое значение имеет термин «метапредметный», обратимся к словарю иностранных слов: «[< гр. meta после, за, между] – первая составная часть сложных слов: 1) обозначающая следование за чем-либо, переход к чему-либо другому, перемену состояния, превращение; 2) ... для обозначения, таких систем, которые служат, в свою очередь, для исследования или описания других систем, например: *метаязык*»¹. Опираясь на данное толкование, можно определить содержание понятия «метапредметные результаты» как овладение обучающимися метапредметными понятиями, лежащими за пределами образовательной программы по русскому языку, но необходимыми для осознания межпредметных связей русского языка с другими науками в качестве основы для формирования и развития универсальных учебных действий, которые разделяются на три группы: коммуникативные, регулятивные и познавательные. Последние включают общеучебные (знаково-символические), логические и универсальные действия постановки и решения учебной проблемы.

Планирование коммуникативных универсальных учебных действий необходимо осуществлять в соответствии с планируемыми видами речевой деятельности (чтение, говорение, слушание, письмо). Поскольку развитие речи является основной целью обучения русскому языку в школе, коммуникативно-речевой аспект присутствует на каждом уроке русского языка, поэтому основными видами деятельности обучающихся будут чтение (учебника, дидактических материалов, учебных текстов и т. д.); говорение (построение монолога, ответы на вопросы учителя, устное высказывание различных типов речи, участие в дискуссии и т. д.); слушание (аудирование); письмо (комментированное, осложненное, неосложненное, выборочное списывание, диктанты, составление предложений и целых текстов и так далее.).

¹ Современный словарь иностранных слов. СПб. : Дуэт, 1994. 752 с. С. 373.

Регулятивные учебные действия направлены на развитие контроля и самоконтроля (саморегуляции) и реализуются в процессе различных видов осуществления обучающимися проверки (самопроверки, взаимопроверки) правильности выполненных учебных заданий, постановки и решения познавательных задач (проблем).

Познавательные учебные действия связаны с задачами развития познавательных способностей обучающихся:

- выполнением общеучебных действий (на уроках русского языка – с понятиями языка, имеющими знаково-символическое значение);
- развитием логического мышления;
- постановкой и решением учебной проблемы.

В соответствии с выделенными образовательными результатами мы можем представить виды деятельности учителя и обучающихся. Что касается видов деятельности учителя, то их содержание определяется целями психолого-педагогических этапов усвоения знаний в соответствии со структурой урока, которая может быть представлена с использованием традиционной терминологии (организационный момент, проверка домашнего задания, изучение нового материала, закрепление изученного, итог урока, домашнее задание) и получившей применение в последнее время (актуализация знаний, целеполагание, мотивация, открытие нового знания, рефлексия учебной деятельности и другие).

Виды деятельности ученика непосредственно определяются учителем и связываются с планируемыми образовательными результатами: предметными, личностными и метапредметными универсальными учебными действиями (коммуникативными, регулятивными, познавательными).

Существуют различные формы технологической карты урока [8; 9]².

² Громова В.И. Основные принципы составления технологической карты урока. URL: <http://www.openclass.ru/node/364582> (дата обращения: 23.06.2019); Пивоваров А. Технологическая карта современного урока: реализация требований ФГОС. URL: <http://surwiki.admsurgut.ru> (дата обращения: 23.06.2019); Рабочая программа по русскому языку. 6 класс / сост. Т.Н. Трунцева. М. : ВАКО, 2016. 112 с.; Технологическая карта урока английского языка по ФГОС / М.В. Вербицкая, Б. Эббс, Э. Уорелл, Э. Уорд // Вестник просвещения. URL: <http://dokviewer.yandex.ru> (дата обращения: 23.06.2019); Технологическая карта урока по ФГОС: образец для русского, английского языка и математики. URL: <http://znaniya.guru> (дата обращения: 23.06.2019).

Оптимальной считается таблица, сопровождаемая текстовыми сведениями (тема урока, тип, цели, методы, результаты и т. д.). Набор может быть различным. Приведем пример **фрагмента технологической карты** урока русского языка на этапе открытия нового знания.

Предмет, класс: русский язык, 6-й класс.

Тема урока: «Порядковые числительные».

Тип урока: урок изучения и первичного закрепления нового знания.

Планируемые результаты

Предметные: формирование понятия о грамматических признаках порядковых числитель-

ных и их отличии от других частей речи с числовым значением.

Метапредметные: *познавательные* – уметь ставить учебную задачу и определять пути ее самостоятельного решения; *регулятивные* – уметь соотносить цель и результаты учебной деятельности, осуществлять самоконтроль собственных учебных действий; *коммуникативные* – уметь использовать порядковые числительные в собственной речи в соответствии с нормами русского литературного языка.

Личностные: осознавать значимость изучаемого грамматического материала для целей межличностного общения.

Этапы урока / Lesson stages	Деятельность учителя / Teacher activities	Деятельность обучающихся / Students activities	Планируемые результаты / Planned results		
			предметные / subject	метапредметные УУД / metasubject ULA	личностные / personal
Открытие нового знания	Предлагает провести наблюдение над грамматическими признаками прилагательного и порядкового числительного. Организует работу: – с учебником; – в группах; – с таблицей	Сравнивают грамматические признаки прилагательного и порядкового числительного. Самостоятельно изучают параграф учебника. Обмениваются полученными знаниями. Анализируют таблицу, делают выводы	Научиться определять порядковые числительные, отличать их от других числительных и частей речи с числовым значением	<i>Коммуникативные:</i> используют порядковые числительные в собственной речи в соответствии с нормами русского языка. <i>Регулятивные:</i> соотносят цель и результаты учебной деятельности, осуществляют самоконтроль учебных действий. <i>Познавательные:</i> ставят учебную задачу и определяют пути ее самостоятельного решения	Осознают значимость изучаемого грамматического материала для целей межличностного общения

Результаты, обсуждение

Результаты проведенного исследования апробированы в образовательном процессе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Марийский государственный университет», нашли отражение в публикациях авторов [1; 2; 3; 4; 5], докладывались на международных научно-практических конференциях: «Актуальные вопросы методики преподавания русского языка и русского языка как иностранного (Москва, 2016); «Abstracts & Proceedings of SOCIOINT 2017 – 4-th International Conference on Education, Social Sciences and Humanities» (July, 2017, Dubai); «Proceedings of INTCESS 2018 5-th International Conference on Education and Social Sciences (February 2018, Istanbul, Turkey); «Учитель для будущего: язык, культура, личность (к 200-летию со дня рождения Ф. И. Буслеева) (Москва, 2018).

Заключение

Ознакомление студентов педагогического университета с методами и приемами планирования содержания обучения русскому языку в школе осуществляется в процессе изучения дисциплин профессиональной подготовки (педагогика, методика преподавания русского языка, современный урок русского языка и др.). Практическое применение полученные теоретические знания получают в ходе производственной (педагогической) практики в школе при подготовке к урокам и проведении уроков.

Уровень сформированности умений проектировать образовательные программы как одной из важнейших профессиональных компетенций проверяется в ходе государственного экзамена при выполнении студентами задания составить технологическую карту урока на заданную тему.

В процессе выполнения данного задания студенты проявляют умения анализировать и интерпретировать научно-методический и учебный материал, создавать собственный методический творческий продукт в виде технологической карты урока.

Литература

1. Арефьева С.А. Значение традиций методики преподавания русского языка для обоснования системно-деятельностного подхода в современной методической науке // Актуальные вопросы методики преподавания русского языка и русского языка как иностранного: коллективная монография. М., 2016. С. 13–18.
2. Арефьева С.А. Методика русского языка как педагогическая наука // Вестник Марийского государственного университета. Йошкар-Ола, 2009. № 4. С. 81–83.
3. Арефьева С.А., Арефьева О.В., Волкова Т.А. Развитие познавательной самостоятельности школьников через их участие в научно-исследовательской деятельности // Abstracts & Proceedings of SOCIOINT 2017 – 4th International Conference on Education, Social Sciences and Humanities, 10–12 July, 2017 – Dubai, UAE.
4. Арефьева О.В. Систематизация знаний как самостоятельная деятельность в процессе изучения современного русского литературного языка в вузе // Вестник Марийского государственного университета. 2015. № 2. С. 5–8.
5. Арефьева О.В., Арефьева С.А., Христолюбова Т.А. Тестовые задания как форма организации самостоятельной работы студентов при изучении темы «Литературный язык – основа культуры речи» // Вестник Марийского государственного университета. 2015. № 4. С. 9–19.
6. Баранов М.Т. Умения и навыки в школьном курсе русского языка // Русский язык в школе. 1979. № 4.
7. Jones K. Simulations in Language Teaching. Cambridge : Cambridge university press, 1982.
8. Livingstone Carol. Role Play in Language Learning. Longman. М. : Вышш. шк., 1988.

References

1. Arefeva S.A. Znachenie traditsij metodiki prepodavaniya russkogo yazyka dlya obosnovaniya sistemno-deyatelnostnogo podkhoda v sovremennoi metodicheskoi nauke [The importance of the traditions of the Russian language teaching methods for the substantiation of the system-activity approach in modern methodological science]. *Aktual'nye voprosy metodiki prepodavaniya russkogo yazyka i russkogo yazyka kak inostrannogo* = Topical issues of teaching Russian and Russian as a foreign language: collective monograph, Moscow, 2016, pp. 13–18. (In Russ.).
2. Arefeva S.A. Metodika russkogo yazyka kak pedagogicheskaya nauka [Methodology of the Russian language as a pedagogical science]. *Vestnik Mariyskogo gosudarstvennogo universiteta* = Vestnik of the Mari State University, Yoshkar-Ola, 2009, no. 4, pp. 81–83. (In Russ.).
3. Arefeva S.A., Arefeva O.V., Volkova T.A. Razvitie poznavatel'noi samostoyatel'nosti shkol'nikov cherez ikh uchastie v nauchno-issledovatel'skoi deyatel'nosti [Developing cognitive independence of schoolchildren through their involvement in research activities]. *Tezisy i materialy SOCIOINT 2017 – 4-y Mezhdunarodnoy konferentsii po obrazovaniyu, sotsial'nym i gumanitarnym naukam* = Abstracts & Proceedings of SOCIOINT 2017 – 4th International Conference on Education, Social Sciences and Humanities, 10–12 July, 2017 – Dubai, UAE. (In Russ.).
4. Arefeva S.A. Sistematzatsiya znanij kak samostoyatel'naya deyatel'nost' v protsesse izucheniya sovremennogo russkogo literaturnogo yazyka v vuze [Systematization of knowledge as an independent activity in the study of modern Russian literary language in high school]. *Vestnik Mariyskogo gosudarstvennogo universiteta* = Vestnik of the Mari State University, Yoshkar-Ola, 2015, no. 2, pp. 5–8. (In Russ.).
5. Arefyeva O.V., Arefyeva S.A., Khristolyubova T.A. Testovye zadaniya kak forma organizatsii samostoyatel'noi raboty studentov pri izuchenii temy «Literaturnyi yazyk – osnova kul'tury rechi» [Tests as a form of organization of independent work of students when studying the subject of “The Literary Language is a Basis of the Standard of Speech”]. *Vestnik Mariyskogo gosudarstvennogo universiteta* = Vestnik of the Mari State University, 2015, no. 4, pp. 9–19. (In Russ.).
6. Baranov M.T. Umeniya i navyki v shkol'nom kurse russkogo yazyka [Skills and abilities in the school course of the Russian language]. *Russkij yazyk v shkole* = Russian language at school, 1979, no. 4. (In Russ.).
7. Jones K. Simulations in Language Teaching. Cambridge, Cambridge university press, 1982.
8. Livingstone Carol. Role Play in Language Learning. Longman. Moscow, Vyssh. shk., 1988.

Статья поступила в редакцию 25.05.2019 г.; принята к публикации 30.06.2019 г.

Submitted 25.05.2019; revised 30.06.2019.

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

All authors have read and approved the final manuscript.

Для цитирования:

Арефьева С.А., Арефьева О.В. Технологическая карта урока русского языка // Вестник Марийского государственного университета. 2019. Т. 13. № 3. С. 307–312. DOI: 10.30914/2072-6783-2019-13-3-307-312

Об авторах

Арефьева Светлана Александровна

доктор педагогических наук, профессор, Марийский государственный университет, г. Йошкар-Ола, ORCID ID 0000-0002-0527-0662, vikto-arefev@yandex.ru

Арефьева Олеся Викторовна

кандидат педагогических наук, доцент, Марийский государственный университет, г. Йошкар-Ола, arefeva.o.v.@ya.ru

Citation for an article:

Arefeva S.A., Arefeva O.V. Technological map of the Russian language lesson. *Vestnik of the Mari State University*. 2019, vol. 13, no. 3, pp. 307–312. DOI: 10.30914/2072-6783-2019-13-3-307-312 (In Russ.).

About the authors

Svetlana A. Arefeva

Dr. Sci. (Pedagogy), Professor, Mari State University, Yoshkar-Ola, ORCID ID 0000-0002-0527-0662, vikto-arefev@yandex.ru

Olesya V. Arefeva

Ph. D. (Pedagogy), Associate Professor, Mari State University, Yoshkar-Ola, arefeva.o.v.@ya.ru